

3
Б-874

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи



БРЕШИН Алексей Андреевич

**СУБКУЛЬТУРА СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

**Специальность 22.00.04 – Социальная структура,
социальные институты и процессы**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва, 2010

ЕК

009

Работа выполнена на кафедре социальной антропологии факультета социологии
Российского государственного социального университета.

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Танатова Дина Кабдуллиновна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Зубок Юлия Альбертовна

11-03243

НПБ им К.Д. Ушинского
РАО

кандидат социологических наук, доцент
Зайцева Ольга Валентиновна

Ведущая организация: Московский городской педагогический
университет

Защита состоится 03 марта 2010 года в 16-00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.341.01 в Российском государственном
социальном университете по адресу: Россия, 129226, г. Москва, ул. Вильгельма
Пика, д. 4, корп. 2, зал диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского
государственного социального университета (129226, г. Москва, ул. В. Пика, д.
4, к. 3) и на интернет-сайте www.rgsu.net.

Автореферат разослан «03» февраля 2010 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат социологических наук,
доцент



Долгорукова И.В.

3
Б-877

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Стремление молодежи проявлять себя в качестве творческой и социально активной группы является одним из ключевых факторов в развитии молодого поколения. Формы развития весьма разнообразны, и их особенности во многом зависят от того культурного периода, в котором молодежь живет и развивается. Молодежная субкультура в этом контексте является одним из значимых этапов социализации молодого поколения. Она приобретает черты, которые Маргарет Мид приписывала префигуративным культурам, ориентированным на будущее, в которых дети не только учатся у родителей, но и учат их, т.е. современная молодежная субкультура выступает не только как форма эпатажа и неформального поведения, но и как способ интеграции молодежи в общество, а, следовательно, и как форма самореализации.

Интерес к молодежным субкультурам стремительно растет. Об этом свидетельствует объявление 2009 года Годом молодежи. В СМИ регулярно публикуются статьи, посвященные новым молодежным субкультурам, а на фоне общемирового финансового кризиса это особо актуально ввиду стремительного умножения молодежных сообществ, помогающих людям в трудных жизненных ситуациях.

Актуальность исследования обусловлена рядом теоретико-методологических проблем. Во-первых, в российской академической среде молодежная субкультура рассматривалась как социальный феномен, существующий отдельно от общества и культуры в целом. Вместе с тем, молодежная субкультура представляет собой многогранное и многополярное социокультурное образование, которое влияет на культурные и социальные процессы общества и является одной из форм социальной реализации молодежи. С этой точки зрения, проблематика молодежных субкультур в социальных науках в достаточной степени не развивалась и не прорабатывалась.

Во-вторых, имеются значительные терминологические трудности в интерпретации понятия «субкультура». Традиция классической школы социологии противоречит современному пониманию данного термина.

Субкультура очень часто отождествлялась (и отождествляется сейчас) с «контркультурой». Однако эти два термина имеют совершенно разные социокультурные смыслы. Размытое и некорректное понимание данных категорий способствует формированию стереотипов и негативного отношения ко всему, что связано с понятиями «субкультура» и «молодежная субкультура».

Таким образом, в предварительном анализе молодежных субкультур были выявлены следующие противоречия:

- между негативным восприятием субкультуры и рассмотрением ее как формы самореализации молодежи;
- между социологическими интерпретациями понятий «субкультура» и «контркультура»;
- между представлениями субкультур «классического периода» (середина XX века) и субкультур «нового периода» (конец XX, начало XXI века).

Исследование субкультур в контексте современного общества актуально с точки зрения вклада нового понимания «субкультуры» в изучение культуры, а также акцентировано на социальной роли молодежи как субъекта социально-психологических и социокультурных отношений

Степень научной разработанности проблемы.

В социальных науках накоплен материал по исследованиям молодежных субкультур, которые нашли отражение в работах отечественных авторов: В.А. Ядова, А.В. Мудрика, И.С. Кона, Л.Н. Когана, А.И. Кравченко, В.Ф. Левичевой, Г.Э. Петровой, И.М. Ильинского, Ф.И. Минюшева, М.М. Назарова, Д.В. Громова, Е.В. Омельченко, С.И. Левиковой, Т.Б. Щепаньской, Ю.В. Орловой, Ю.А. Зубок, В.Т. Лисовского, Н.Н. Слюсаревского и др. Из зарубежных авторов наиболее значимыми исследованиями по теме известны: Ч.Р. Миллз, П.Л. Бергер, Дж. Делонг, Дж. Мартин, Г. Хофстед, К. Хансен, С. Сакмен, Э. Шейн, Э. Гиденса, Р. Мертон, К. Маннгейма и др.

Изучение особенностей молодежной субкультуры связывается с хорошо известным игровым методом в социологии. Многие методологические аспекты представлены в работах представителей зарубежной культурологической мысли: Х.Г. Гадамера, К. Гросса, О. Финка, И. Хейзинги и др. У отечественных авторов:

Н.П. Аникеевой, Т.А. Апинян, Л. Балашковой, М.М. Бахтина, О.С. Газмана, И.С. Кона, М.С. Кагана, С.Н.Сафонова, А.А. Фомина, С.А. Шмакова, Д.В. Эльконина и др.

Будучи многоаспектным явлением, молодежная субкультура является предметом изучения таких наук, как: социология, социология молодежи, социальная психология, культурология, социальная философия, социальная антропология. Данная тема широко представлена в трудах отечественных ученых: Ю.А. Зубок, В.И. Чупрова, С.Н. Иконниковой, Г.М. Бирженюка, В.П. Большакова, А.Д. Елякова, А.В. Карпова, С.А. Лисицына, В.А. Лукова, В.Г. Лукьянова, А.П. Маркова, А.Ю. Мацкевича, Ю.П. Пивоварова, В.А. Семенова, В.Э. Фигурнова, А.Я. Флиера, И.Е. Чернозубова, Т.Е. Шехтер, Ю.М. Шора, и др. В трудах зарубежных авторов: Д. Бааке, Э. Гидденса, М. Мид, Н. Смелзера, Э. Эриксона и др.

Анализ междисциплинарных концепций, отражающих различные грани рассматриваемой проблематики, показывает, что сложились определенные теоретико-методологические представления. Однако следует отметить, что отсутствуют исследования, в которых проводится систематический и всесторонний анализ молодежной субкультуры, основанный на комплексном социологическом подходе. Все это позволяет констатировать необходимость изучения молодежных субкультур современного российского общества в социологическом ключе.

Таким образом, **цель исследования** – на основании теоретического анализа современной молодежной субкультуры выявить особенности, динамику и перспективные направления ее развития.

Объект исследования – субкультура как социальный феномен.

Предмет исследования – особенности современных молодежных субкультур в России.

Задачи исследования:

1. Сформулировать основные теоретические и методологические подходы изучения молодежных субкультур на основе проведенного анализа.

2. Провести классификационный анализ форм российских субкультур на рубеже XX–XXI веков.
3. Уточнить содержание понятий «субкультура» и «контркультура».
4. Изучить особенности развития современных музыкальных субкультур на примере субкультуры стрейтэйдж.
5. Выделить особенности субкультуры флэш-моб и раскрыть ее социокультурное содержание.
6. Выявить специфику и социально значимые особенности развития субкультуры граффити в российском обществе.

Теоретико-методологические основы исследования.

Исследование базируется на идеях и подходах социологии, социологии молодежи, социологии культуры. Единство данных подходов обусловлено междисциплинарным характером исследования. В частности, теоретическую базу исследования составила теория субкультурной стратификации (А.Я. Гуревич, Ю.В. Осокин). Авторы теории рассматривают искусство в рамках широкого социального контекста. Согласно этому подходу, социальные страты при определенных условиях способны порождать субкультуры, обладающие специфической картиной мира, которая определяет нормативно-ценностные представления человека и стиль его жизни.

Научная новизна исследования.

В исследовании субкультур современной российской молодежи представлены результаты, в которых:

1. Разработаны теоретико-методологические подходы к изучению молодежных субкультур на основе анализа теорий и концепций.
2. Осуществлена авторская классификация подходов к изучению субкультур.
3. Проведено сравнение понятий «субкультура» и «контркультура» в социальной динамике.
4. Проведен социокультурный анализ субкультур флэш-моб, стрейтэйдж, граффити, определены их особенности и специфика.

Положения, выносимые на защиту:

1. Теоретико-методологическими основами изучения молодежных субкультур современного российского общества являются принципы, согласно которым молодежная субкультура трактуется в широком и узком смыслах. В узком смысле под субкультурой понимается система норм и ценностей, элитарная культура, определяющая стиль жизни, ценностную иерархию и менталитет ее носителей. В широком смысле субкультура представляет возрастную группу людей, объединенных формальными или неформальными признаками со свойственной им «картиной мира». Широкое понимание термина «субкультура», является более адекватным и применимым к исследованиям современных молодежных субкультур, т.к. не дифференцирует культуру на элитарную и не-элитарную.
2. Типы молодежных субкультур можно представить по ряду оснований.

По социально-правовому признаку:

- социально-пассивные, деятельность которых нейтральна по отношению к социальным процессам;
- просоциальные, или социально-активные, с позитивной направленностью деятельности;
- асоциальные.

По направленности интересов:

- увлечение современной молодежной музыкой;
- околоспортивные – различные фанаты;
- активно занимающиеся определенными видами спорта;
- устремление к правопорядковой деятельности;
- философско-мистические;
- защитники окружающей среды.

По групповому признаку:

- по образу жизни – «системники» (хакеры, блоггеры, геймеры);
- по способом времяпрепровождений;
- по социальной позиции – экокультурные (Green Peace);
- по творческой направленности (художники, поэты, музыканты т.д.).

Выделенные типы классификации субкультур различаются по степени выраженности феноменов межгрупповой дифференциации и базируются на выделении одного социально значимого признака, на котором строится классификация. На основании сочетания выделенных классификационных типов возможно дальнейшее изучения современных молодежных субкультур.

3. Термины «контркультура» и «субкультура» являются близкими по значению, но имеют ряд принципиальных различий. Контркультура декларирует свое существование в виде митингов протестов, демонстраций и т.д.; субкультура – противопоставляет себя окружающим, обозначая своё существование с помощью внешних атрибутов (одежда, аксессуары, акции). Субкультура направлена на конструирование собственной реальности, тогда, как деятельность контркультуры носит деструктивный характер («борьба с врагом, противником»). Субкультура – закрытое социокультурное явление, контркультура – открытое для «борьбы» и обладающее агрессивно-наступательной позицией. Молодежная субкультура становится контркультурой, когда появляется общий «враг» или «противник».

4. Формы современных субкультур являются фактором творческой самореализации молодежи. Это проявляется в участии в музыкальных субкультурах, театрално-художественных постановках, новых видах живописи. Субкультура стрейтэдж (от *англ.* Straight Edge – четкая грань) основана на идеях пропагандирования здорового образа жизни, антифашистской деятельности, социальных акциях (проект «Еда вместо бомб»). Данная субкультура представляет собой философское ответвление панк-культуры, политико-мировоззренческое движение, характерными чертами которого являются полный отказ от наркотиков, алкоголя, табака. Субкультура флэш-моб – самая популярная форма социально-досуговых молодежных субкультур (flash mob – от *англ.* «flash» – быстрая, мгновенная и «mob» – толпа). Действуя по заранее обговоренным сценариям, определенная группа молодых людей (как правило, от 50 до 200 человек) устраивает «представление» в многолюдных местах, целью которого служит привлечение к себе внимания – это попытка удивить окружающих необычным поведением. Молодежь творчески реализовывается в массовых акциях, сценариях к «представлениям». Современная субкультура граффити обладает признаками, к

которым относятся следующие особенности: кратковременность акций; наличие своеобразных правил поведения; минимализм в символике; строгий внутренний самоорганизующийся характер субкультуры; отсутствие (или частичное отсутствие) каких-либо идеологических установок. Субкультура граффити оказывает влияние на искусство официальной культуры. Продукты творчества субкультуры влияют на развитие современного искусства и общества.

Эмпирическую базу исследования составили:

1. Исследование, проведенное методом включенного наблюдения в совокупности с методом визуальной социологии. Данный метод использовался при изучении субкультур флэш-моб и стрэйтэйдж. Исследование проводилось в период с 2007 по 2009 гг. В массовых акциях наблюдалось и визуально зарегистрировано более 200 участников. Выборка случайная.
2. Результаты исследования популярных молодежных журналов и газет методом контент-анализа (журналы: «МолотОК», «YES», «Хулиган»; газеты: «Комсомольская правда», «Новая газета», «Московский комсомолец»). Был проведен количественный анализ более 5000 экземпляров за период с 2004 по 2009 гг. В качестве единиц наблюдений отбирались заголовки, рубрики, названия статей, в которых освещались темы молодежной культуры. Обработка данных эмпирического исследования проводилась на основе пакета TextAnalyst. Результаты представлены в диссертации в табличном виде.
3. Результаты экспертного опроса. В качестве экспертов выступили исследователи, специализирующиеся на изучении современных молодежных субкультур: А.А. Башкин, к.п.н., доцент кафедры социальной инженерии МорГУ им. Н.П. Огарева; А.В. Тихонравов, к.т.н., доцент кафедры Системы обработки информации и управления МГУПИ; А.В. Яныгин, к.э.н., РГУНГ; Е.А. Иванова, д.ф.н., профессор кафедры прикладной социологии СмолГУ.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Материалы диссертационного исследования уточняют и расширяют некоторые теоретико-методологические основы социологии, социологии культуры, социологии молодежи. Результаты исследования имеют практическое значение при разработке государственных стандартов социальной политики, а также сферы молодежной политики в Департаменте семейной и молодежной политики (г. Москвы), молодежных политических объединениях, а также в культурных и досуговых центрах муниципалитетов города Москвы.

Некоторые аспекты исследования могут быть использованы для построения лекционных и семинарских занятий по социологии, социальной антропологии.

Апробация результатов исследования.

Основополагающие идеи и положения освещались автором в научных докладах на международных, всероссийских и межвузовских научно-теоретических и научно-практических конференциях. В том числе: I Всероссийская научная конференция «Сорокинские чтения – 2004: Российское общество и вызовы глобализации»; Ломоносовские чтения (МГУ, 2004 г.); II Всероссийская научная конференция «Сорокинские чтения. Будущее России: стратегии развития» (2005 г.); Всероссийский социологический конгресс «Глобализация и социальные изменения в современной России» (2006 г.); Конференция «Качество социальной жизни в изменяющейся России» (РГСУ, 2006 г.); II Всероссийский социологический конгресс; научно-практическая конференция: «Личность. Культура. Общество» (Дом ученых, РАН, 2007 г.); III Всероссийский социологический конгресс (РАН, 2008 г.).

Диссертант принимал участие в проекте «Молодежные субкультуры Москвы» в качестве эксперта (рецензента) и соавтора издания (Молодежные субкультуры Москвы / Сост. Д.В. Громов, отв. ред. М.Ю. Мартынова. М.: Институт этнологии и антропологии РАН, 2009. – 544 с.).

Основное содержание диссертационного исследования нашло отражение в семи публикациях в научных журналах, включая рекомендованные ВАК РФ.

Структура диссертации.

Работа состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения, библиографии и двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *Введении* раскрывается актуальность темы диссертации, степень разработанности проблемы, формулируются цель, задачи, предмет и объект исследования, определяются теоретико-методологические основы, эмпирическая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость представленной работы.

В *первой* главе – «**Теоретико-методологические основы исследования субкультуры**» – раскрывается сущность наиболее значимых для исследования понятий «субкультура», «контркультура», «молодежь», «молодежная субкультура».

Первый параграф – «**Субкультура и контркультура как объекты социологии молодежи**» – посвящен анализу понятий «субкультура» и «контркультура». Отмечается, что исследования субкультур и контркультур – одно из приоритетных направлений в социологии и культурологии, которые имеют длительную традицию, сложившиеся школы и направления.

В западной научной литературе выделены следующие основные подходы: структурно-функциональный (Т. Парсонс), классовый (Д. Доунс, П. Уиллис), гендерный (Б. Худсон, А. Мак Робби), культурологический (К. Маннгейм), теория субкультур (Р. Мертон).

В отечественной науке можно выделить ряд этапов исследования данной проблематики. Начало XX века характеризуется вниманием к теме молодежных субкультур, но наибольший интерес представляют масштабные исследования на основе эмпирического материала 60–80-х годов (С.Н. Иконникова, В.Т. Лисовский и др.).

Отмечена активация интереса к проблемам молодежных субкультур и контркультур в конце 80-х годов, что вызвало появление исследований разного уровня, посвященных этой теме: исследование неформальных молодежных движений (А.С. Запесоцкий, Е.Е. Леванов, В.Ф. Левичева, В.Т. Лисовский, Э.А. Орлова, С.И. Плакий, Т.Е. Шехтер и др.) анализ феномена субкультур (Г.М. Миньковский, З.В. Сикевич, Т.Б. Щепанская и т.д.), а также зарубежных молодежных движений и субкультур (Ю.Н. Давыдов, В.Ц. Худавердян и др.).

На основании анализа литературы по данной проблематике были выявлены особенности западных и отечественных исследований, которые ранее не прорабатывались в достаточной степени в социологическом контексте.

Отечественные исследования часто отождествляли понятия контркультура и субкультура. В отечественной литературе субкультура изучается как индикатор культурных различий, способ освоения информационного пространства и ориентации в нем человека (Б.С. Ерасов, Ю.М. Лотман, Э.В. Соколов), тогда как в зарубежной социологии субкультура рассматривается как совокупность ценностей и норм (М. Вебер, Т. Парсонс, Р. Парк, Ф. Трэшер).

Важным теоретико-методологическим аспектом, который особенно выделяется в диссертации, является проблема интерпретации понятий «субкультура» и «контркультура» в социологическом дискурсе.

Современное понимание термина «субкультура» исходит из трактовки термина в широком и в узком смыслах.

В узком смысле под субкультурой понимается система норм и ценностей, элитарная культура, определяющая стиль жизни, ценностную иерархию и менталитет ее носителей и нацеленная на создание собственной социокультурной среды.

Под определение «субкультура» также подпадает и феномен, называемый «контркультура». Этот факт является одним из основных минусов трактовки «субкультуры» в узком смысле. Для устранения этого противоречия В.Т. Лисовский вводит свой термин «контркультурная субкультура», т.е. субкультура, которой присуще поведение, противопоставляющее ценности носителей данной субкультуры ценностям и идеалам «официальной» культуры.

В широком смысле, под молодежной субкультурой понимается так называемая «реет групп» (группа сверстников, *перевод с англ.*), т.е. гомогенная возрастная группа людей, объединенных формальными или неформальными признаками. Члены группы – реетс – обнаруживают целый ряд общих черт. Определяющей общей чертой является возраст. Наряду с ним выявляются и другие общие черты: такие, например, как пол, социальная роль, социальное происхождение, соседские отношения и, наконец, образ мыслей и формы

поведения. При такой трактовке субкультура понимается как любое неформальное молодежное объединение, которое имеет несколько основных уровней. Первый уровень – это сама «peer group», т.е. группа молодых людей, объединенных общими интересами (к такой, например, относится субкультура флэш-моб). Второй уровень – это группы молодежи, принципиально отрицающие общественные ценности, выступающие за построение общества с иными ценностями, декларируемыми их субкультурой (скинхеды, панки). Третий уровень – молодежь, решительно отвергающая любой порядок и все существующие ценности (анархисты). Анализируя вышесказанное, автор формулирует вывод о том, что интерпретация понятий «субкультура» и «контркультура» в «узком смысле» приводит к смешиванию и подмене понятий. Широкое понимание термина «субкультура», является более объемным и оптимально применимо к исследованиям современных молодежных субкультур.

Во втором параграфе – «Классификация молодежных субкультур» – рассматриваются различные подходы к систематизации и типологизации молодежных субкультур.

Анализируя подходы, выработанные российскими учеными (В.К. Сергеев, М.Топалов, З.В. Сикевич, В.Т. Лисовский), можно констатировать наличие общих направлений в развитии молодежных субкультур. К теориям классификации молодежных субкультур относятся следующие основания.

По социально-правовому признаку:

- просоциальные, или социально-активные, с позитивной направленностью деятельности. Например, группы экологической защиты, охраны окружающей среды, памятников культуры.
- социально-пассивные, деятельность которых нейтральна по отношению к социальным процессам. Например, музыкальные и спортивные фанаты.
- асоциальные – хиппи, панки, преступные группировки, наркоманы и т.п.

По направленности интересов:

- увлечение современной молодежной музыкой;
- устремление к правопорядковой деятельности;
- активно занимающиеся определенными видами спорта;

- околоспортивные – различные фанаты;
- философско-мистические;
- защитники окружающей среды.

В исследованиях российских ученых также предлагается классификация молодежных субкультур с учетом того, что причастность к той или иной группе может быть связана с определенными факторами:

- со способом времяпрепровождения – музыкальные и спортивные фанаты (металлисты, хип-хоп культура);
- с социальной позицией – экокультурные (Green Peace);
- с образом жизни – «системники» (хакеры, блоггеры, геймеры);
- с альтернативным творчеством – официально не признанные живописцы, скульпторы, музыканты, актеры, писатели.

В.Т. Лисовский, характеризуя субкультуру современной молодежи, выделяет ее отличительные черты, распространенные в различных социальных и возрастных когортах с разной степенью интенсивности:

- преимущественно развлекательно-рекреативная направленность;
- «вестернизация» (американизация) культурных потребностей и интересов;
- приоритет потребительских ориентаций над креативными;
- слабая индивидуализированность и избирательность культуры – выбор тех или иных культурных ценностей чаще всего связан с групповыми стереотипами достаточно жесткого характера (не согласные с ними легко попадают в разряд «отверженных»), а также с престижной иерархией ценностей в неформальной группе общения;
- внеинституциональная культурная самореализация;
- отсутствие этнокультурной самоидентификации.

Таким образом, анализируемое социальное явление – субкультура – выступает как феномен, имеющий сложную структуру (картина мира, нормы, ценности, и т.д.), и выполняет разнообразные функции в обществе, зависящие от природы и направленности субкультуры.

В третьем параграфе – «Контркультура как часть субкультуры» – рассматривается соотношение этих двух терминов в исторической динамике: их сходство и различие.

Термин «контркультура» вошел в научный и обыденный обиход в 60-е годы в США в результате так называемой «студенческой революции». Вывел этот термин преподаватель истории одного из калифорнийских колледжей – Т. Рожак. В 1969 году он выпустил книгу «Создание контркультуры». Этот термин стал очень популярным, и через какое-то время любая культурная форма, отличающаяся от официальной культуры, стала называться контркультурой.

По мнению П.С. Гуревича, начиная с 60-х годов, контркультура и субкультура фигурировали как тождественные понятия. Субкультуры этого периода отражают отношение к культуре и отвергают ее как «культуру отцов». Этот пример объясняется тем, что в социально-психологическом плане контркультура демонстрирует извечный конфликт «отцов» и «детей». В основе конфликта – переоценка ценностей молодежью. В начале 60-х годов уровень переоценки ценностей новым поколением был на пике.

В конце 70-х годов возникает новая волна контркультурной активности. В книге «Зеленеющая Америка» Чарльз Рейч отмечает, что «Америка представляет огромную ужасающую антиобщность» и призывает всех на борьбу с индустриализацией общества. Выходом из тупика является культурная революция. Одним из способов выражения «нового сознания» является музыка.

К середине 70-х, началу 80-х годов сформировалось новое контркультурное направление, которое приобрело общемировую популярность среди молодежи – панк-рок. Панк-рок как контркультура интересен тем, что в российском обществе произвел «революцию» молодежного сознания.

В 90-х панк-культура как идея альтернативного общества, построенного на базе альтернативной морали, изменилась. Отличие контркультуры 1990-х от контркультуры 1960-х выражается в отказе от наркотиков и ориентации на конкретные изменения (О. Аксютина).

Анализируя изложенное, следует отметить, что понятия «контркультура» и «субкультура» очень близки. Однако они имеют ряд принципиальных различий, которые заключаются в следующем:

- Цель субкультуры – самоутверждение, игра и т.д. Цель контркультуры – изменение общественного и / или культурного строя.
- Молодежная субкультура становится контркультурой тогда, когда появляется некий общий «враг», «противник».
- Контркультуре присуща декларация своего существования (в виде митингов, демонстраций и т.д.), тогда как субкультуре достаточно противопоставление «мы–они».
- Деятельность субкультуры направлена на конструирование собственной (нередко игровой) реальности, а деятельность контркультуры носит деструктивный характер (борьба с «врагом, противником»).
- Субкультура – закрытое, эскапистское явление, тогда как контркультура всегда открыта для борьбы и обладает агрессивно-наступательной позицией.

Во *второй* главе – «Субкультура современной российской молодежи» – представлены результаты социологических исследований.

В первом параграфе – «Динамика современных форм субкультуры на примере стрэйтэйдж» – представлены результаты исследования изменений музыкальных субкультур панк-рок направленности.

Формулируется значимость применения качественных методов в исследовании. Качественные методы предполагают обращение к интуиции, профессиональному опыту исследователя и испытуемых. В качестве метода исследования был выбран метод включенного наблюдения. Применительно к данной субкультуре метод включенного наблюдения был выбран в качестве основного из-за специфики исследуемой аудитории – многие из представителей субкультуры отказывались участвовать в опросах и неохотно шли на контакт, отвечая на вопросы, связанные с деятельностью в субкультуре.

Исследование молодежной субкультуры стрэйтэйдж проводилось в период с август по октябрь 2008 года. В рамках данного исследования ежедневно разрабатывалась карточка исследователя, в которую вносились данные о месте и

11 - 03243

времени встреч с участниками, а также вопросы, которые должны были быть заданы респондентам. Также вносились данные по опрашиваемым респондентам (пол, возраст, социальный статус), в полевом журнале фиксировались особенности исследуемой субкультуры (сленг, форма одежды, общения, взгляды, социальная и культурная позиция). Предварительно в ходе подготовки к исследованию был выработан сценарий, согласно которому автор продвигался в изучении субкультуры стрэйтэйдж. Первым этапом, было знакомство с участниками, объяснение, для чего проводится данное исследование. Вторым этапом было «вхождение» в исследуемую субкультуру, были выяснены социальные маркеры субкультуры, клички респондентов, их роли в субкультуре, интересы: осуществлялось более близкое знакомство с каждым из представителей. Всего в исследовании было задействовано три типа сторонников субкультуры стрэйтэйдж (около 60-ти человек). Третьим этапом исследования было участие в акциях, устраиваемых стрэйтэйджерами (музыкальные концерты, afterparty, различные акции и пикеты). Четвертым этапом была сверка и верификация зафиксированных в ходе исследования данных с представителями субкультуры. Пятым этапом было рецензирование результатов исследования экспертом по молодежным субкультурам (О. Аксютина, кандидат культурологических наук, Институт Африки РАН).

Субкультура стрэйтэйдж – это философское ответвление панк-культуры, политико-мировоззренческое движение, характерными чертами которого являются полный отказ от наркотиков (включая законные алкоголь и табак), разборчивость в половых связях, а также политические взгляды, характерные для всего панк-движения.

Субкультура стрэйтэйдж – творческая молодежная субкультура, основными идеями которой являются пропагандирование здорового образа жизни, антифашистская деятельность, акции помощи нуждающимся в еде (проект «Еда вместо бомб»).

Современный стрэйтэйджер – это молодой человек, входящий в возрастную группу от 18 до 30 лет, проживающий в крупном городе или мегаполисе: Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург.

Представители субкультуры, как правило, получают высшее образование, совмещая учебу с работой. Стрэйтэйдж для участников – это образ жизни и образ мыслей. Их основная деятельность – музыка, что является скорее хобби, нежели идеологией.

Результаты исследования подтвердили гипотезу о том, что современная субкультура стрэйтэйдж – социальный феномен, существование которого направлено на создание особой социокультурной среды и благодаря которому происходит интеграция молодежи в современное общество.

Во втором параграфе – **«Флэш-моб в современной молодежной среде»** – приводятся результаты метода включенного наблюдения, проведенного в период с 2007 по 2008 год. В рамках исследования ставились цели по выявлению социальных особенностей молодежной субкультуры флэш-моб. Проводился сравнительный анализ данных, полученных в результате исследования российских представителей субкультуры с исследованиями зарубежных флэш-моб сообществ.

Исследование проводилось в два этапа. Первой частью была работа в самой субкультуре: участие в акциях, посещение «закрытых» мероприятий, а также сбор социологических данных об участниках (цели, мотивы участия, социально-психологический фон субкультуры). Все данные по участникам, акциям и формам проведения акций фиксировались в полевом журнале исследования.

Вторым этапом явилась сверка данных по результатам исследования метода включенного наблюдения с результатами контент-анализа по молодежным субкультурам.

Целью анализа являлось выявление в печатных периодических изданиях (газеты и журналы) упоминаний о творческой активности молодежных субкультур в России за период с 2004 по 2009 годы. Четырехлетний период был взят за основу как наиболее активный период расцвета молодежных субкультур.

Для термина флэш-моб было выбрано несколько ключевых категорий:

- Протест
- Акция
- Коллективное бессознательное
- Умная толпа
- Смех / Ирония / Юмор

Результаты первой части исследования, проводимой в рамках исследования методом включенного наблюдения, показали, что:

- Флэш-моб – сложно организованная молодежная субкультура, основной характеристикой которой является стихийный характер. При этом каждая из акций жестко продумана и спланирована.
- Структура субкультуры состоит из нескольких уровней. Участники, модераторы, организаторы. Внутри каждой из структур присутствует свой кодекс поведения и свои правила.
- Акции имеют комичный и творческий характер. Одно из правил субкультуры – отсутствие повторений в акциях.
- Деятельность субкультуры направлена на объединение творческих людей по интересам.
- Представители субкультуры – молодые люди в возрасте от 16 до 35 лет. Основными центрами субкультуры являются крупные российские города: Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Уфа. Все участники – молодые люди (как правило, студенты), обучающиеся в вузах. Основной однородной чертой, которая их объединяет, является склонность к творческим и театральным постановкам.

Из результатов исследования формулируется вывод, что субкультура флэш-моб сегодня очень востребована среди молодежи, как одна из форм досуга. Творческая составляющая субкультуры является одной из форм социальной реализации молодежи. Для субкультуры флэш-моб характерно протестное направление деятельности, которое имеет положительный и комичный характер.

В третьем параграфе – «**Субкультура граффити как форма досуга молодежи**» – приводятся результаты экспертного опроса и данные, полученные в результате контент-анализа.

В качестве экспертов выступали исследователи молодежных субкультур – специалисты в области социологии, культурологи и психологии. Экспертный опрос строился как интервью с каждым экспертом по отдельности. Экспертам было задано 11 вопросов о творческой составляющей в молодежной субкультуре.

Результатами экспертного опроса явились выводы о том, что в современных молодежных субкультурах преобладает тенденция к творческой активности молодежи. Субкультура граффити является одной из самых популярных молодежных субкультур последнего десятилетия. Граффити развивается не только как «искусство ради искусства», но также «вплетается» в другие формы молодежных субкультур. Такие проекты, как Space invaders – современная форма игры в «войну» в городских условиях с нанесением логотипов своего «лагеря» на стены.

Эксперты подчеркивают, что творческая составляющая современных субкультур, характерна для последнего десятилетнего периода, из чего можно предположить, что молодежь стремится к преодолению внутреннего кризиса самоидентификации посредством творческой активности. Формулируется вывод о том, что основная направленность современных молодежных субкультур заключается в творческом импульсе, а субкультура выступает как способ самовыражения.

При разработке методологической части контент-анализа для термина «графффити» были выбраны следующие категории:

- Вандализм
- Уличное искусство
- Вид живописи
- Способ выражения протеста

В результате исследования отмечается, что современный вид граффити утрачивает значение протеста по отношению к официальной культуре. Граффити сегодня – это по-прежнему способ самовыражения, однако, строящий свою

семиотическую систему ценностей. Предполагается, что современное граффити – это способ диалога с жителями мегаполиса. Использование граффити в рекламе, в городской архитектуре говорит о том, что как форма городского искусства граффити стремится стать универсальным кодом городской коммуникации.

В **заключении** диссертационного исследования подводятся общие итоги работы, дается описание дальнейших перспектив изучения молодежных субкультур. Отмечается практическая значимость применения результатов исследования, формулируются выводы.

Основные результаты диссертации изложены в следующих печатных работах автора:

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Брешин А.А. Субкультура стрэйтэйдж: жизнь без пороков // Социальная политика и социология. – М.: РГСУ, 2009. – №4 (0,5 п.л.).
2. Брешин А.А. Современная субкультура Флэш-Моб как структурное образование системного мира человеческих отношений // Социальная политика и социология. – М.: РГСУ, 2004. – №2 (22). (0,5 п.л.).
3. Брешин А.А. Современная субкультура Флэш-Моб // Социальная политика и социология. – М.: РГСУ, 2003. - №1 (12) – №3. (0,5 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

1. Брешин А.А. Молодежные субкультуры Москвы / Сост. Д.В. Громов, отв. ред. М.Ю. Мартынова. М., Институт этнологии и антропологии РАН, 2009. – 544 с. (3 п.л.).
2. Брешин А.А. Молодежные субкультуры: вчера и сегодня // Материалы III Всероссийского социологического конгресса «Общество, культура, нравственность: концепты XXI века» – М., Институт социологии РАН, 2008 (0,1 п.л.).
3. Брешин А.А. Роль современной субкультуры Флэш-Моб в контексте социокультурных взаимоотношений // Мат. XII Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». – М., 2004. (0,1 п.л.).

4. Брешин А.А. Уникальные формы молодежных субкультур и протестных движений. Сборник статей: «Российская молодежь в XXI веке: проблемы и перспективы» материалы I Всероссийская неделя студенческой науки в РГСУ 19-23 апреля 2003 года. М., Издательство Союз, РГСУ- 2004 год – 234 с. (0,2 п.л.).