

1(09)
В-121

На правах рукописи

Вавилова Елена Юрьевна

**ДИАЛЕКТИКА ДОБРА И ЗЛА:
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ**

Специальность: 09.00.11 – Социальная философия

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**



Иваново, 2008

V00a

НПБ им К.Д. Ушинского
РАО

Работа выполнена в Ярославском государственном университете им. П.Г. Демидова

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор
Лежников Валерий Петрович

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор
Кудрин Альберт Константинович
Ярославская государственная медицинская академия

доктор философских наук, профессор
Иванов Владимир Александрович
Ярославская государственная сельскохозяйственная академия

Ведущая организация – Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского

в 12.00 часов на заседании
062.01 при Ивановском
есу: 153025, г. Иваново,

миться в читальном зале
университета.

008 г.



Д.Г. Смирнов

Актуальность темы исследования

В бытии и развитии человеческой цивилизации роль понятий и феноменов добра и зла трудно переоценить. Способность человека, сообществ людей различать добро и зло – фундамент нравственности – является истоком культурной цивилизации. Поэтому весьма необходим теоретико-методологический анализ представлений о добре и зле, их места и роли в социальной практике, выявление их диалектики. Социально-философское исследование феноменов добра и зла позволяет осмыслить их как своего рода механизмы взаимосвязи человека с миром вообще, понять, что они очерчивают не только этическую сторону активности человека, но и отношение человека к самому себе, природе, социальному. Вообще, изменения, приносимые человеком в мир, в конечном итоге максимально отражаются прежде всего на нем самом – основополагающий факт, позволяющий не только оценить деяние индивида, социальных сообществ с позиций добра и зла, но и выявлять их роль, взаимосвязь, взаимообусловленность в жизни человека и общества.

Выявляя диалектику добра и зла в бытии человека, социума, автор исходит из положения, что «термин «добро» – в широком смысле слова понимаемое как благо – означает ценностное представление, выражающее положительное значение чего-либо в его отношении к некоему стандарту или сам этот стандарт»¹. «Зло – ценностное представление, противоположное добру (благу). Оно охватывает негативные состояния человека, и силы, вызывающие эти состояния»². В самом общем смысле понятия добра и зла означают положительные и отрицательные ценности вообще. В праксиологическом плане добро и зло являются и универсальными инструментами оценки различных сторон социальных и культурных явлений и процессов.

Отсюда особую значимость приобретает исследование функционирования в культуре представлений о добре и зле, соответствующих явлений, в связи с пониманием общества как организма, системы, в которой «все связано со всем», взаимообусловлено. Поэтому для конструктивного и плодотворного воздействия на эту систему необходимо не только знание ее устройства, но и диалектики существенных связей в ней, в том числе сути и диалектичности связи добра и зла, выражения их в воззрениях индивида, в общественном сознании. Развитие социума предполагает активное взаимодействие индивидов и социальных групп с целью совместной выработки и творческого воплощения на практике представлений об общественном идеале. В мировоззренческом плане общественный идеал

¹ Апресян Р.Г. Добро // Новая философская энциклопедия. М., 2001. Т. 1. С. 675.

² Скрипник А.П. Зло // Новая философская энциклопедия. М., 2001. Т. 2. С. 47.

является результатом диалектической взаимосвязи общего, особенного и единичного; то есть взаимного влияния представлений о наилучшем социальном устройстве, которое сформировалось в культуре человечества вообще, в среде какой-либо социальной группы или народа, в миропонимании конкретного человека. Закономерно возникает вопрос: «Существуют ли общечеловеческие ценности, которые можно было бы положить в основу теоретического осмысления и практического воплощения общественного идеала для всего человечества?» Ведь, в таком случае, данные ценности должны служить конкретизацией понятия добра, их значение должно совпадать с общей тенденцией положительного, прогрессивного развития.

В своем исследовании мы опирались на методологические регулятивы, основанные на законах и категориях диалектики. Это означает, во-первых, что в качестве источника развития социальной практики, нравственного сознания как ее части рассматриваются противоречия: социально-философские (не только единство, но и расколование общего, особенного и единичного), этические (конфронтация сущего и должного), гносеологические (различие в оценивании явлений с позиций категорий добра и зла). Во-вторых, в соответствии с принципом историзма, в процессе развития общественной практики выделяются определенные этапы, качественно отличающиеся друг от друга, что выражено в изменении социального идеала. В-третьих, ход реализации социального идеала, выкристаллизовавшихся общечеловеческих ценностей, прослеживается в целом как закономерный, поступательный прогресс человечества. Поэтому в данной работе особое внимание уделено анализу факторов, которые обуславливают процесс, состоящий в попытке превратить общечеловеческий идеал добра в живую социальную реальность, то есть анализу движения активности человека от теоретических представлений об идеале к их реализации в практике. Эта сторона проблемы разработана пока недостаточно, в том числе и потому, что при реализации самых благих намерений могут возникать негативные последствия, которые способны дискредитировать первоначальные мотивы поведения субъекта социального действия. Уже в силу этого необходимо выявлять диалектику добра и зла как на теоретическом уровне, так и в конкретных явлениях общественной жизни.

При этом анализ проявлений добра и зла в социальной практике будет результативным, если будет учитывать основополагающий факт: светская этика во многом явилась результатом секуляризации предшествующей культуры, вырастая исторически на базе религиозной. Данное обстоятельство сделает правомерным анализ проблематики и в контексте религиозного мировоззрения, что в известной мере определило структуру диссертации. Светская этика подвергает добро теоретическому анализу, выясняет его смысловое содержание, природу и происхождение.

Религиозная этика истолковывает добро как выражение воли Бога. Добру противостоит зло, олицетворенное в образе противника Бога.

Моральное зло следует отличать от социального зла вообще. Последнее может проявлять себя в ипостаси не только морального, но и более широко, обнимая совокупность явлений, противоречащих культурным интересам и жизненным потребностям человека. Моральное зло тоже характеризует общественные явления, поскольку эти явления рассматриваются нравственным сознанием как проявление воли определенного лица, которое отступило от должного поведения. Идея различения добра и зла при таком подходе переплетается с мыслью об активной эволюции взаимоотношений человеческого общества и Вселенной, основанной на целостности нравственных, познавательных, творческих созидательных стремлений каждого человека.

Актуальность анализу диалектики добра и зла в ее социально-философском аспекте придают и серьезные изменения в российском общественном сознании, смешение нравственных ориентиров, растущая популярность позиции морального релятивизма. Вместе взятое это делает необходимым исследование проблемы добра и зла в вышеуказанном плане. Ряд положений диссертации, помимо их теоретической значимости, могут найти применение в учебных курсах философии, обществоведческих дисциплин, в социально-культурных проектах.

Степень разработанности проблемы

Первые попытки осмысления добра и зла имеют место уже в философии стран Древнего Востока, античности. Ведь уже в учениях тех эпох в общем плане содержится программа культурного развития человека и общества. Философская мысль античности исследует соотносительность понятий добра и зла, их разнообразное объединение в человеческой деятельности, полярность оценок одного и того же явления, необходимость познания добра и зла как условие моральности, нравственное поведение граждан как условие развития государства. В дальнейшем авторы масштабных социально-философских учений в той или иной степени явно обращались уже к проблеме диалектики добра и зла и их роли в жизни человека и общества. В научной литературе, социально-философской и этической проблематики можно условно выделить несколько групп работ, в целом объединяющих разноплановые трактовки социальной роли добра и зла, их диалектики в культуре человеческого общества.

Первая объединяет труды, в которых основу понимания взаимосвязи добра и зла составляет феномен морального выбора как самоопределения человека по отношению к надындивидуальному идеалу и деятельность по его «воплощению в жизнь». В эту категорию попадают исследования Р.Г. Апресяна, В.Н. Назарова, В.Ш. Сабирова, В.В. Сербиенко, А.П. Скрипника, О.С. Соиной, С.С. Хоружего и другие работы.

Авторы второй группы работ больше внимания уделяют рассмотрению анализируемых проблем в русле единства нравственного и социального прогресса. Трактовка социальной роли добра в трудах, ориентированных на данную парадигму, обобщается в понимании добра как динамичного объединения личных и общественных интересов. Такими исследованиями являются труды Л.М. Архангельского, В.С. Барулина, А.А. Гусейнова, О.Г. Дробницкого, Н.Н. Моисеева, В.С. Семенова, Ю.М. Смоленцева, В.Н. Шердакова, В.Г. Федотовой и ряд других.

Работы третьей группы отличаются от двух предыдущих последовательной реализацией диалектического метода в изучении общественной жизни. Согласно этой концепции построены труды В.А. Андрусенко, А.Н. Бугреева, Р.И. Ивановой, Э.В. Ильенкова, В.Ж. Келле, М.Я. Ковальзона, З.М. Оруджева, Ю.А. Харина, В.К. Шановского.

Зарубежные авторы затрагивают проблемы, исследуемые в диссертации, преимущественно в связи с анализом категорий этики. Такой подход использован в работах: Т. Адорно, Ф. Брентано, Дж. Мура, В.Н. Moore, R.M. Stewart и других.

В целом анализу морального значения добра и зла исследователи уделяют несравненно больше внимания, чем исследованию их диалектики, выявлению их социальной значимости в более широком плане, невольно указывая, таким образом, на необходимость изучения последней. Подобный подход привел к подробной разработке понимания регулятивной роли добра и зла как фактора деятельности субъекта, его приверженцы лишь кратко затрагивают влияние представлений о добре и зле, их диалектичности на жизнедеятельность человека, социальных сообществ разных масштабов. Жизненная потребность изучения именно этих аспектов состоит в том, что они не исчерпываются только теоретическим значением. Необходимость исследовать диалектику добра и зла, ее проявления в социальной жизни порождена и практическими проблемами – сохранения человеческого общества, выявления и преодоления в нем деструктивных тенденций (преображение зла), и достижения гармоничного, целостного развития его на пути реализации добра.

Объект исследования – диалектика добра и зла в различных формах социально-культурных проявлений.

Предмет исследования – генезис идеи диалектики добра и зла, анализ функций диалектики добра и зла в формировании целостной личности, построении гуманистического общества.

Цель и задачи исследования

Автор диссертации ставит цель осуществить комплексное исследование диалектики добра и зла в социально-философском контексте. Для достижения цели диссертант решает следующие задачи:

- Осуществить историко-философский анализ основных этапов формирования представлений и понятий добра и зла в контексте их социальной значимости.
- Учесть в исследовании основополагающие идеи философских концепций зла, его проявлений в окружающем мире, самом человеке.
- Исследовать диалектику добра и зла, преимущественно в социально-философском, а также этическом, гносеологическом ракурсах.
- Проанализировать мировоззренческий аспект категорий добра и зла в формировании и функционировании лично и общественно значимого.
- Вскрыть диалектический, противоречивый характер оценки феноменов добра и зла.
- Выявить взаимовлияние представлений об общественном идеале и практики функционирования и развития социума.
- Обнаружить основные формы проявления социального зла, исследовать общие пути их возможного преодоления.

Теоретическими и методологическими основаниями диссертационного исследования служат: диалектика как всеобщий метод научного познания, предметно-практической деятельности; метод сравнительного анализа; системный подход; философская герменевтика.

Научная новизна исследования

- Обогащено социально-философское познание углубленным анализом диалектики добра и зла в природном мире, жизни личности, общественном бытии.
- Осуществлен историко-философский анализ важнейших вех формирования понятий добра и зла, их диалектического взаимодействия, социальной роли.
- Выявлен социально-философский, мировоззренческий аспект категорий добра и зла, их взаимосвязи в формировании и функционировании личности, ее жизнедеятельности в контексте общественно значимого.
- Показана диалектическая природа оценки добра и зла как социально-культурных феноменов.
- Вскрыты основные формы проявления социального зла, такие как насилие и отчуждение, противоречивость их природы.
- Выявлено взаимовлияние представлений об общественном идеале и практики функционирования и развития социума.
- Выполнен анализ оценки социальной роли добра и зла в отечественной мысли XIX – XX веков, конкретизирующей общекультурный масштаб проблемы.
- Продемонстрирована диалектика добра и зла в сфере личностного и коллективного бессознательного психики человека.

- Выделены группы проявлений зла, охваченные единой идеей, выраженной в форме метафизического символа противника Бога.

Основные положения, выносимые на защиту

- Социально-философский, познавательно-мировоззренческий аспект познания и исследования добра и зла заключается в: формировании первоначальных, а потому весьма абстрактных противоречивых представлений о добре и зле и более поздней попытке уловить и выразить в мысли их взаимосвязь; закреплении общественно-одобряемого типа поведения в идеале морального добра; понимании подлинного добра как ценности, способствующей прогрессу.
- Выявление добра и зла в природном бытии, поведении людей в социуме суть развивающийся, диалектический процесс. Он стартует с попытки обнаружить изначальное, сугубо ограниченное существование того и другого. И лишь с прогрессом познания, в том числе в данной области, ищущая мысль озаряется идеей связи добра и зла, осознанием бесперспективности попыток интерпретации и анализа добра и зла отдельно друг от друга.
- Диалектика добра и зла проявляет себя весьма многообразно. Во-первых, объективно, ведь феномены бытия неразрывно и взаимно связаны, не существуют в одиночном «чистом» виде, в некотором плане порождают друг друга. Каждый из них внутренне противоречив, поскольку всегда связан со своим антиподом. Во-вторых, диалектика добра и зла являет себя субъективно: в теоретико-методологическом плане она состоит в противоречивости процесса познания сущности добра и зла, их функций, способности «переходить» друг в друга, в оценке действительности.
- Диалектика многообразных форм добра и зла порождает диалектику их оценки субъектом. Ибо каждое из них существует лишь для человека, возникает уже через их сопоставление, неразрывную связь. В земной жизни, а, следовательно, и интерпретации невозможно ни абсолютное добро, ни вечное зло. Во-первых, отношение человека к явлению, выраженное в оценке, всегда содержит элемент субъективности. Во-вторых, оценка относительна в силу историчности, развития всего сущего и самого субъекта, выносящего оценку. В этом, по сути дела, укоренена сама возможность взаимоперехода добра и зла как высшая форма их диалектики.
- Признание исключительной значимости оценки действительности, выбора личности в сферах нравственной и поведенческой существует уже в религиозных учениях о свободе воли человека. Любая моральная доктрина в первую очередь обращается к личности, воздействует на выработку ею соответствующей мировоззренческой позиции.

- Зло, рассматриваемое в плане диалектики добра и зла, в ряде случаев может быть признано конструктивным: в познавательном отношении зло облегчает опознание добра; в социальной практике выявление зла способно активизировать субъекта социальных связей на обеспечение и закрепление добра, усиливает решимость бороться со злом, преодолевать многообразные и подвижные, изменчивые формы его бытия.
- Общечеловеческий идеал указывает на необходимость постоянного самосовершенствования человека как условия общественного прогресса, которые осуществляются через свободную деятельность личности. Понятия добра, истины, красоты, творчества, гуманизма, свободы, мира, справедливости являются его основой.
- Проявлениями зла в общественной жизни следует признать феномены, снижающие способность общества функционировать оптимально, подавляющие потенциал плодотворного развития; Насилие и отчуждение – наиболее показательные модусы зла в современном обществе, которые подлежат исключению из его жизни. Их преодолению способствует реализация идей этики ненасилия, стремление к солидарности. Отчуждению противостоит творчество как порыв к конструктивному преобразованию мира, самореализации личности.
- Формы зла в жизни общества, в контексте темы диссертации, исследуются и через постижение смысла образов «великих духов зла» – Аримана, Люцифера и Сатаны. В них многообразные модусы зла также обрели достаточно полное и последовательное выражение.

Апробация диссертации

По теме диссертации подготовлено 7 статей, прочитано 4 доклада на научных конференциях, в том числе международных. Всего по теме диссертации опубликовано 11 работ, общим объемом 2,45 п.л. Лично автору принадлежит 2,45 п.л.

Структура диссертации

Диссертация включает: введение, две главы, заключение и библиографию (190 наименований). Объем диссертации – 183 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 «Диалектика добра и зла как предмет социально-философской рефлексии» раскрывает историко-философскую эволюцию понимания диалектики добра и зла как важного фактора для формирования и развития социального идеала. В ней показано, что специфика выявления центрального противоречия, выраженного в понятиях добра и зла, которое тормозит социальное развитие, особенности его теоретического разрешения, диалектического «снятия», порождают типичное в представлениях о

наилучшем общественном устройстве, проявляющееся в качестве тенденции. Диалектику в познании добра и зла обуславливают множество факторов, в частности: развитие и изменение взглядов конкретного мыслителя, столкновение противоположных позиций и/или концепций, реализация общественного идеала в действительности, историческое возникновение новых проблем, требующих теоретического обоснования и практического решения.

В §1.1. «Исследование идей добра и зла в философии Древнего мира, античности» автор диссертации исследует формирование философских концепций добра и зла в указанный период. Подчеркнут дуалистический подход в исследовании сущностной природы добра и зла в религиозно-философских исканиях Древнего мира. Он ярко представлен в зороастризме, для которого добро и зло являются равноправными началами мира, находящимися в постоянном противоборстве. Принцип добра воплощен в единственно достойном почитания божестве Ахура-Мазде (Ормузд), сущность зла персонифицирована в образе духа зла Анхро-Майнью (Ариман). Знание о существовании противника для самих изначальных духов, как оформленного противопоставления добра злу, является познанием истинного устройства Вселенной, логики ее существования, воплощающейся для человека через свободу морального выбора. С тех пор в соответствии с подобной логикой перед человеком возникла дилемма – избрать одну из сторон метафизического противоречия и создать соответствующий выбору вектор линии собственной жизни. Выбор в качестве ориентира добра означал стремление к организованной жизни, радости производительного труда, миролюбию, следованию установленным в обществе правилам, благоденствию. Проявлениями зла были признаны кочевой образ жизни, разбой и насилие, ложь и хаос как альтернатива порядку. Насилие – подавление, подчинение, претерпевание изменений в сторону, противоположную сущности объекта. Насилие как искусственное, чуждо привносимое изменение мира инициировано Ариманом. Он создает в противовес уже имеющимся творениям Ормузда все зло в его ипостасях: моральное (злостное неверие против праведности), физическое (телесные уродства, болезни как ущерб здоровью; вредные хозяйственной жизни животные и растения), социальное (злых властителей, бедность – аналог социального неблагополучия). Изменение Ариманом земного мира можно считать расширением своего бытия, которое означает умаление другого божества через насилие над его творением.

Столкновение конструктивной и деструктивной тенденций в мировоззрении человека, как можно предполагать, впервые было явлено в извечной борьбе добра и зла. Уже в зороастризме возникает идея о том, что человек, выбирая между Ормуздом и Ариманом, утверждает не только определенный тип поведения и отношения к эмпирическому миру, но и свой метафизический статус. Выбирая добро, человек и тогда, и теперь заявляет о

своем стремлении приобщиться к творческим, созидательным силам мироздания и обеспечивать прогрессивное развитие собственной личности, хозяйственной жизни и социальных связей. Таким образом, социальная составляющая феномена выбора – это перевод еще непроявленного, потенциального добра в действительное, в поступок, для обеспечения необходимого вектора в том движения общества, которое предполагается как прогрессивное.

В европейской философской традиции диалектический метод в исследовании проблемы восходит к античности. Для развития философского знания, в том числе размышлений о сущности, взаимосвязи и функциях добра и зла, которые в период античной классики стали пониматься преимущественно как этические, социально-философские категории, пытливым мысли было необходимо осуществить следующее:

- зафиксировать в логике понятия добра и зла, признать их в качестве универсальных оценочных понятий, выражающих противоречивые качества;
- убедиться, что противоположные понятия соотносительны, каждое из них невозможно без своего антагониста (добро и зло в том числе);
- выявить, что тем не менее, в ряде случаев они не исключают друг друга, но могут сосуществовать, выражая разные стороны объекта мысли;
- вскрыть, что добро и зло соединяются в человеческой деятельности, что отражается в разнообразии оценок того или иного явления, поступка;
- обнаружить, что зло может преодолеваться, тем самым выводя человеческую жизнь на более совершенный уровень.

Сократ указывал на необходимость преодоления конфликта между «человеком природным» и «человеком моральным», это противоречие он разрешает в пользу самоконтроля, основанного на знании. Платон утверждает безусловное основание морали – идею блага как единства добра, истины и красоты, призывает каждого человека обратиться к абсолютной ценности. Аристотель резонно отмечает, что осознанная и активная социальность – уникальная особенность человеческого бытия, поэтому направленность к благу требует от людей совместной деятельности. Добродетель становится основной категорией, объединяющей нравственно-положительное поведение человека с созданием общественного, политического и экономического блага. Понятие добродетели в античном мировоззрении родственно двум другим категориям: меры как ориентира для самовоспитания и справедливости как общественно значимого регулятива. В дальнейшем социально-философские концепции пытались соединить и уравновесить основные составляющие добра для человека как существа общественного: стремление к индивидуальному удовольствию и счастью, которое не противоречит

нравственно-положительному отношению к окружающим, но формирует совокупную волю к достижению абсолютных ценностей.

Идеи, в основном, христианской философии о добре и зле, их месте и роли в жизни человека и социума исследуются в §1.2. «Понимание добра и зла в Средневековье и эпоху Возрождения». В философии христианского монизма Бог – абсолютное бытие и совершенное добро, а зло существует как результат порочных или ошибочных действий человека, свободного в своем выборе. Источники греха – малодушие, слабость человеческого духа и его веры или вызов Богу (гордыня). Зло в сознании человека дифференцировано на многообразные формы: душевное (склонность к страстям), умственное (направленность разума на дурное и преходящее), моральное (нарушение долга). Августин Аврелий полагал, что зло вторично по отношению к добру, оно не является самостоятельным бытием, ибо представляет собой отрицание или недостаток добра. Диалектика добра и зла в самосознании индивида интуитивно проявляется в том, что без признания собственной греховности человек не может достигнуть понимания подлинного божественного добра.

Для Фомы Аквинского зло также есть неполнота бытия (или тенденция к небытию), отступление от должного, в котором виновен человек. К интенции добрых или злых поступков индивида располагает особый «склад души» – добродетельный или порочный. Последний проистекает из стремления к удовлетворению собственной воли наперекор божественному порядку. Ведь если зло не имеет онтологического основания, его абсолютизация возможна лишь частично, предельно субъективно, как своеволие и эгоизм. Возвышение своеволия над всеобщей волей, суть гордыня, которая порождает промежуточное состояние хаоса, дезорганизации и дезориентации во внутреннем мире личности. И, если за один из истоков зла религиозная философия признает неприятие божественно данных принципов поведения – заповедей, то бессистемность внутренней жизни индивида можно счесть предпосылкой возникновения морального и социального зла, зла-вины и зла-страдания.

Средневековые христианские философы отказывали социуму в способности порождать социокультурный идеал. Он неизменен, это надчеловеческое образование, внеприродное и внеисторическое. Познание божественного идеала есть прорыв к вечному, способность постигнуть нечто, стоящее за пределами человеческого мира, и привнести это знание в посюсторонний мир – мысль, восходящая к Платону. Идеал активен как первоначало, существует как нечто готовое, но сам лишен возможности саморазвития. Изменчивость – свойство сотворенного, а не божественного мира, право и мораль борются с этой особенностью человеческого мира. Возникает противоречие между постоянно изменяющейся действительностью и метафизическим статичным идеалом.

Если в центре внимания средневековья были Бог и идея спасения души, то в эпоху Возрождения основным объектом интереса философов и

ученых оказывается человек, его место в природе и обществе. Гуманизм признает безусловную ценность человека, ищет точку опоры в исключительности каждой личности как совокупности телесного, душевного, духовного начал. Гуманизм зарождался, вырабатывал и развивал свои принципы в борьбе со средневековым мировоззрением, в столкновениях с которой вырабатывал свой новый идеал – человеческий и посиюсторонний, реабилитирующий природу, права людей на свободу самовыражения, счастье. Согласно ему, нравственный долг человека – возвыситься над стечением обстоятельств, развивая добродетельность и решимость.

Пантеизм эпохи Возрождения, признав изменчивость свойством всего мироздания, выделял зло как необходимое условие для раскрытия добра, как частный случай общей закономерности, подчиненный гармонии целого. Противоречия есть объективно необходимые качества мироустройства, заложенные в самой его основе, согласующиеся в высшем единстве божественного промысла. Самодвижение – качественная характеристика универсума, и оно направлено на выявление изначального совершенства. Двойственность – основа жизненности всех вещей. На смену статичной иерархии мироздания в средневековье приходило понимание космоса как гармонии становления, распространялась динамическая, диалектическая картина мира. Универсум движет борьба противоположащих начал, которые человек может оценивать как добро или зло, и поступать в соответствии со сделанным выводом.

Важной тенденцией, объясняющей существование зла в мире, можно считать персонификацию всего многообразия его проявлений в образе противника Бога. Зло может утверждать себя как высшую ценность только в случае, если имеет собственную онтологическую природу и творческую силу. Если же зло паразитирует на ипостасях добра и собственного бытия не имеет, то оно будет вынуждено отталкиваться в утверждении своей высшей антиценности как альтернативы того, что считается добром в его «максимальной концентрации». Чтобы зло исчезло из вечного бытия, нужно лишить его укорененности в нем, свести к формулам «лишенности, умаления добра» и «неправильного использования добра». Не имея собственного статуса в бытии, Сатана не может обрести «точку отсчета» священного в собственной жизни. Отказавшись от веры, постоянно сомневаясь в существовании абсолютных ценностей, Сатана не может увидеть божественный промысел в жизни. Тогда жизнь для него абсурд, бессмысленные и бесцельные превратности. Глубочайшая трагедия и для личности, и для общества – отсутствие представлений о святине, идеале, и, как следствие – потеря ценностей и целей, должного вектора развития жизни.

Если сущностью зла является несовершенство мира, недостаток добра, разница между Творцом и тварью, невозможная тварью самостоятельно, без нисхождения и милости Творца, то сущность зла выразится в отчуждении. Отчуждению как неприятии милости Творца,

сознательном отвержении зова к восстановлению целостности, восполнению существования за счет признания ценности своей личности как необходимой части божественного плана развития мира. Люцифер же не хочет смириться с последним, и, не сомневаясь в развитии мироздания согласно предопределению, все дальше отходит от предназначенной ему роли, пропорционально теряя ощущение собственной ценности. Отчуждение от творческих сил, отрицание и утрата – суть и дух Люцифера, предводителя падших ангелов. Романтический образ Люцифера почти никогда не представляет его создателем зла, активным деятелем, несущим зло и ненавидящим мир. В образе «гордого злого духа» оно связано с безысходностью, отчуждением и эгоизмом, глубокой внутренней драмой разобщенности. Иными словами, субъект в состоянии отчуждения не видит себя как полноценного деятеля, правомерную и необходимую часть жизни. Поэтому данное проявление зла в частной и общественной жизни следует останавливать и преобразовать. Но этот процесс не может осуществляться без знания личности самой себя, вне соотнесения собственной жизни с вечными ценностями; иными словами, без культуры самосознания и жизни.

Обобщая историко-философское наследие указанных эпох культуры в §1.3. «**Общественный идеал в философских доктринах Нового и Новейшего времени**», диссертант приходит к выводу, что диалектика добра и зла в жизни общества рассматривается в них с позиций выявления и суммирования положительных или отрицательных тенденций в жизни общества в целом, которые совокупно формируют прогрессивные или регрессивные тенденции его развития. Общественный идеал – наиболее динамичное и диалектическое отражение настоящего, так как в конструируемом проекте выражен момент самоотрицания общества на конкретном этапе его существования. Настоящее в идеале диалектически преодолевается, потому что отрицается и сохраняется одновременно в проекте желаемого будущего. Актуальное сейчас зло превращается в потенциальное добро. Многие философы и публицисты этого времени, создавая идеал общества, рассуждали «от противного», то есть идеал – то же настоящее, только без недостатков. Наиболее влиятельные программы общественного идеала отталкиваются от диалектического противоречия и настаивают на его преодолении.

Для первого типа проектов устройство общества – проявление духовного начала, объективного или субъективного. По И. Канту, целями человека являются собственное совершенство и чужое блаженство, сочетания которых можно добиться, выполняя правовые обязанности и следуя долгу. Г. Гегель различает мораль (рефлексию самосознания к добру) и нравственность как проявления Абсолютного духа в общественных институтах. Вследствие рассмотрения «непосредственного Я» индивид обнаруживает стихию природных вожелений, поэтому познание оборачивается злом, но без него невозможно самосовершенствование.

Изменения социальной действительности детерминируются саморазвитием Абсолютного духа. Мировая история имеет свой «разумный план», поэтому все, что кажется нам злом, есть момент постоянного диалектического становления всеобщего. Г. Гегелю противоречит Ф. Ницше, для которого желаемое общество внеморально, развитая в человеке воля к власти не нуждается ни в каких ограничениях, добро и зло для такого субъекта – пережиток прошлого.

Для второго типа конструируемого идеала наилучшее устройство общества – улучшение материальной составляющей человеческой жизни. В проектах этой группы значительное место занимает требование устранения природной ущербности и экономической ограниченности. Освоение космоса, преобразование человечества, гармонизация жизни во Вселенной – центральные идеи философов-космистов. Они утверждали неизбежность нового сознательного этапа в развитии универсума, когда объединенное человечество совершенствует социо-природное бытие, одновременно ориентируясь на науку и нравственность.

В XX веке на первый план выходят проблемы индустриального общества, возникают споры о причинах растрачивания собственного потенциала и природных ресурсов. Возникает необходимость рассмотреть развитие общества с позиций конфликта техники и гуманизма, порождающих массовизацию, в котором повсеместным проявлением зла становится отчуждение индивидов. Причину распространения психологической фрустрации, равнодушия по отношению к другим людям Г. Маркузе, Х. Ортега-и-Гассет, Э. Фромм видят в снижении значимости изначальной дихотомии человеческого бытия – противоречия жизни как высшего добра и зла смерти. Основным объектом изучения становятся: взаимодействие индивида и общества, противостояние альтруизма и эгоизма, конфликты во внутреннем мире отдельной личности.

§1.4. «Учения о добре и зле в отечественной философии середины XIX – начала XX веков» исследует стремление теоретически выявить и устранить ограничения, мешающие раскрыться полноценному человеческому бытию. В итоге выявляются две полярные позиции в анализе проблемы. Одна из них представлена в сочинениях религиозных философов (В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, С.Л. Франка и других), вторая в публицистике ученых-марксистов (А.А. Богданова, В.И. Ульянова-Ленина и других). В объединяющем обе позиции виде проблему можно реконструировать следующим образом: «Возможно ли совершенное человеческое общество в земных условиях как олицетворение идеи добра?» Другой стороной, по сути той же темы, явился вопрос о роли и месте нравственности в структуре общественной жизни. Нравственность, породившая систему оценок с помощью категорий добра и зла, в марксизме понимается как исторический социальный феномен, конечная причина возникновения которого заключена в условиях воспроизводства общества, экономических отношениях.

В регулятивной природе нравственности марксисты выделяют ряд существенных положений:

- она воспитывает определенное ценностное отношение к миру, рассматривает отдельные социальные явления, действия индивидов и коллективов с точки зрения их значимости для развития общества;
- нравственность является выражением активности человеческого сознания и действия, – ценностное отношение к миру порождает соответствующую деятельность. Оценивая нечто как добро или зло, нравственность продуцирует установку: к первому следует стремиться, второго избегать или бороться с ним;
- в категориях добра и зла выражается их значимость как для личностной мотивации, так и социально-организующая роль;
- реализуясь в нравственном требовании, содержание категорий этики, добра и зла в том числе, трансформируется от нормативных повелений и запретов до постоянно развивающегося представления об общественном идеале;
- категории добра и зла всегда пребывают в единстве и противоборстве.

Противоречивость этического для марксизма в наиболее общей форме выражает диалектика категорий добра и зла, которая представляет собой ядро, суть системы этических категорий. Добро, взятое вне отношения к своей конкретной противоположности данного конкретного противоречия, к конкретно проявляющемуся злу, остается лишь абстрактным антиподом зла. Однако познание лишь тогда продуктивно, когда вырастает до диалектики познания – гибкости понятий, до тождества противоположностей. Постичь предметно противоречивость отношения двух вещей можно лишь путем доведения исследования до диалектического категориального анализа, развертывания его в восхождении до разрешения.

В рассматриваемый период социально-культурного бытия России наряду с марксистской концепцией добра и зла существовали христианско-философские. Эти два типа концепций конкретно диалектичны. Представители обоих направлений солидарно квалифицировали как зло:

- устройство общества по капиталистическому типу, основанное на примате материального;
- взаимную вражду индивидов, отчуждение, аморализм;
- социальное, классовое неравенство в обществе.

Оба направления полагали, что в предпочитаемом будущем следует сохранить жизненно важные проявления добра:

- стремление к гармоничному сочетанию индивидуального и коллективного начал, к сотрудничеству;
- служение общечеловеческому общественному идеалу;
- жертвенность, героическая нравственная позиция человека в вопросах самосовершенствования и построения будущего.

Однако мировоззренческая основа, лежащая в основе проекта общественного идеала, различна и даже противоположна для каждого из данных философских направлений. Сам анализ феноменов добра и зла представителями марксизма и христианской философии осуществлен соответственно с различных позиций – науки и религии, секуляризма и соборности (В.В. Зеньковский, Н.О. Лосский), западноевропейской рациональности и восточноевропейского богочеловеческого логоса (А.Ф. Лосев).

Религиозные мыслители критиковали марксистский проект построения совершенного общества и созидания посредством его безупречного человека. Общественный идеал коммунистического общества с позиции русских христианских философов занижен, ибо определен в пределах «мира земного». Но если человек не стремится к божественному, все свои чаяния относительно наилучшего общественного устройства ограничит требованием «хлеба и зрелищ». Религиозные мыслители полагали, что абсолютное надмирное бытие является персональным и отношения человека с Богом могут быть только морально положительными и личными. Человек призван вместить в себя всю полноту бытия людского, космического и божественного. Становление личности есть подвиг духовного творчества, ее сущность в том, что она есть центр созидательной энергии, уподобляющей человека божественному. Взаимопроникновение, открытость, возможность передавать полноту своего бытия другим людям указывают на онтологическую общность, единосущность человеческого существования, что приводит к выстраиванию соборно-персоналистического понимания природы социума. Соборность – это персоналистическое сообщество, противостоящее эгоистическому индивидуализму и безличному коллективизму, это свободное единство личностей, хранящих в индивидуальном своеобразии универсально-ценное. Соборность органично соединяет религиозное, нравственное и социальное начала человеческой жизни, они соединяются в едином порыве созидания добра, истины, красоты.

В главе 2 «Диалектика добра и зла в функционировании и развитии общества» автор диссертации раскрывает взаимосвязь общего – особенного – единичного в реализации идеала добра в социальной практике. Становление и развитие нравственной составляющей самосознания как мировоззренческой основы социальной деятельности – предмет исследования §2.1. «Моральное измерение личности как соотнесение добра и зла».

Каждый человек в течение всей жизни включается в осуществление двух основных процессов, формирующих и развивающих личность – самосовершенствования и созидания общества. Для самосозидания человека основными противоположностями выступают отношения: поведение природное (инстинктивное) – нравственное (сознательное выполнение правил общественного поведения); соотнесение собственно нравственного (предписываемого обществом) с индивидуальной моральной позицией;

различия между нравственно сущим и должным (этическим идеалом, выраженном в идее абсолютного добра). Существование данных альтернатив порождает феномен морального выбора, который возможен лишь тогда, когда субъект наделен сознанием и самосознанием, когда он знает о существовании различных вариантов выхода из ситуации и может отвечать за свое решение. В качестве необходимых компонентов, обобщая сказанное о моральном выборе в литературе, он включает:

- выработку внутренней позиции, личностного отношения к создающим ситуацию выбора объективным условиям, обстоятельствам, явлениям. Намерения индивида, его действия в ситуации морального выбора являют собой характеристику мировоззрения человека;
- предвидение вероятных положительных и негативных последствий выбора, его результатов в социальном и индивидуальном планах;
- сопоставление с идеалом и самооценка;
- определение жизненной перспективы личности. Выработка линии дальнейшего поведения, возможно, с перестройкой системы поведенческих установок в соответствии с принимаемым решением.

Выбор жизненной позиции происходит в результате сочетания нравственно-мировоззренческого, ценностно-целевого и деятельностно-поведенческого самоопределений личности. В зависимости от того, какие качества характера и черты мироотношения подвергнуты нравственной оценке, выделяют добродетели, имеющие ценность, и пороки, не содержащие ее. К наиболее известным комплексам добродетелей по сей день относят мудрость, мужество, умеренность, справедливость, честность, чувство собственного достоинства человека; христианские добродетели веры, надежды, любви, покаяния, смирения, милосердия, сострадания; добродетели этики ненасилия – гуманизм, толерантность, согласие, понимание, отношение к человеку как к цели. К проявлениям зла в сфере нравственности относят различные формы враждебности и насилия, равнодушие, порочность, корыстные ориентации, восприятие человека как средства, а не как личности. Ответы на вопросы о счастье, личном и общественном идеале и смысле жизни обеспечивает наиболее полную характеристику мировоззрения личности. Развитие нравственной составляющей мировоззрения личности проходит ряд этапов:

- воспитание, целью которого является приобщение индивида к уже сформировавшейся системе ценностей, как правило, приоритетной в данном месте и в данное время. Переход к самовоспитанию и самосовершенствованию;
- согласование собственной системы ценностей и существующей в обществе;
- деятельность человека как активного со-творца общества;

- творческое развитие и преобразование себя, социума и окружающего мира, понимаемое личностью как необходимое стремление к реализации идеала. Именно в идеале, образце человеческой жизни нравственность дает ответ на вопрос о смысле жизни и счастье, который и становится выражением общей императивно-оценочной устремленности субъекта морали.

Конечный идеал человека на протяжении сознательной жизни – сформировать свою линию жизни, систему ценностей, правил поведения и отношения к себе, обществу и миру, поднимаясь от осознания конкретных норм к более высоким уровням обобщения. Если вновь созданная система ценностей не противоречит существующей в обществе, а дополняет, углубляет и расширяет ее; если она не приводит к деградации личности и иным проявлениям деструктивности, обращенным равно вовне и внутрь индивида, способствует культурному прогрессу человека, то такое добродетельное творчество можно считать удачным, а этого человека стоит по праву назвать счастливым.

§2.2. «Психическая жизнь человека как сфера диалектики добра и зла» посвящен проблеме взаимосвязанности противоположных, позитивных и негативных, проявлений психики человека, его последующих состояний и действий. Сознательно суммируемый опыт человечества фиксируется в понятиях, их диалектике, и он же в неотрефлексированной форме накапливается в бессознательном человеческой психики, в котором предстает в виде образов. Научно-теоретическая рефлексия дифференциации бессознательного как важнейшего компонента психики человека, наряду с сознанием, была начата З. Фрейдом. Он выделил в его содержании два основополагающих принципа – инстинкт жизни, влечение к удовольствию (Эрос) и стремление к смерти (Танатос). Эрос – инстинкт жизни, стремление к самосохранению жизненной субстанции. Его сублимированное действие выражается в радости общения и созидания. Танатос – инстинкт смерти, выражающийся во врожденной агрессивности людей, желании самоутверждения за счет чужого страдания, он порождает войны и конфликты. Проявления Эроса или Танатоса испокон веков оцениваются людьми как добро или зло. Сознание человека способно ассимилировать, использовать обе энергии. Динамику психической жизни индивида создают как напряжение между сознанием и влечениями бессознательного, так и борьба Эроса и Танатоса в самом бессознательном. (Последняя особенность позволила позже Э. Фромму условно разделить всех людей на биофилов и некрофилов). Добро и зло как выражение продуктивной или деструктивной тенденций в психике каждого индивида изначальны, их вечная природа – двойственность психической реальности каждого представителя человеческого рода.

У К.Г. Юнга и его последователей в коллективном бессознательном эти тенденции получают архетипическое¹ оформление и делятся на два «лагеря» – дружественных или враждебных сознанию. Персонафицированное в архетипе тени зло представляет собой «неокультуренный» пласт деструктивных психических энергий коллективного и индивидуального бессознательного. Индивидуальная тень состоит из вытесненных в бессознательное переживаний отдельного индивида, коллективная тень может принимать форму «образа врага» больших социальных групп или народов. Процесс же осознания архетипа тени – трудный и постепенный, но он является необходимым условием самопознания личности. Положительной чертой для развития индивидуальности в человеке является некоторое количество «здорового» эгоизма, сосредоточенного в архетипе тени, так как данное качество, является необходимой составной частью индивидуальности, способности отличать себя от коллектива и сохранять его перед лицом уравнилельных требований общества.

Отметим, что психологическая наука различает процессы подавления и вытеснения в психической жизни индивида. Подавлением называется здоровый процесс, в ходе которого человек отличает деструктивные и антисоциальные намерения и решает не осуществлять их. Вытеснение – процесс отрицания и игнорирования «темной» стороны психической жизни, приводящий к психологическому дискомфорту, так как демонические энергии прорываются назад с той силой, которая была пропорциональна степени их вытеснения. Но, будучи интегрированными, они могут быть обращены к благу. Личности следует признать свою теневую сторону, но при этом не забыть позитивные цели и идеалы, к которым стремится сознание. Целостность личности будет тем сильнее, чем больше негативных аспектов преодолено и ассимилировано психикой. Таким образом, в психической жизни индивида воспроизводится диалектическая модель, и в результате синтеза противоположностей образуется новое состояние целостности психики – самость, которая характеризуется как интеграция всех управляющих структур личности на основе сознания. Стремление к деструктивности, которое не было преодолено сознанием, проявляется в насилии и отчуждении.

Анализу угрожающе растущих феноменов зла посвящен §2.3. «Насилие и отчуждение как деструктивные модусы зла в общественной жизни. Поиск путей их преодоления». Автор исходит из факта, что насилие и отчуждение суть страдания, унижающие, притупляющие свободную личность, они низводят человека до положения вещи, лишают

¹ Архетипы – врожденные первоначальные психические структуры, всегда присутствующие в коллективном бессознательном, единые для всего человечества, отражающиеся в нескольких основополагающих образах (старец, младенец, дева, мать, персона, тень и др.). См.: Юнг К.Г. Душа и миф. Шесть архетипов. Москва – Киев, 1997; Психология бессознательного. М., 1994.

адекватного осознания собственной ценности, порабощают творческие стремления.

Отчуждение следует понимать как утрату человеком контроля над результатом своей деятельности, над процессом собственной деятельности и над самим собой, и в этом смысле – как потерю человеком самого себя. Оно означает и прекращение близких отношений между кем-нибудь, внутреннее отдаление, и погруженность в себя, безразличие к окружающему миру и другим людям. Отказ человека воспринимать себя как творца порождает уход сначала от осмысленного и содержательного труда, превращая его в унылое, бесцельное шевеление; затем возникает отчуждение от окружающего мира, иных людей, как чего-то внешнего, чуждого, противостоящего личности и подавляющего ее; после этого происходит отчуждение индивида от самого себя. Отчуждение захватывает и взаимоотношения людей, вызывая опредмечивание этих отношений, восприятие человека человеком как товара, средства. В этой связи отчуждение можно понять как глобальное «обездушивание», «обесчеловечивание» жизни общества, дегуманизацию.

Другим проявлением социального зла, от которого подчас невозможно укрыться, является насилие. Насилие есть узурпация свободной воли, посягательство не ее свободу. Согласно абсолютистской оценке насилия, оно только негативно и таком случае насилие отождествляется со злом вообще. Прагматический подход ориентируется на ценностно-нейтральное определение насилия и отождествляет его преимущественно с физическим, экономическим, моральным ущербом, который люди наносят друг другу. Основная трудность в оценке социальной значимости насилия – утверждение, что конечная цель, ради которой оно применяется, может являться благом для человечества. На практике же всегда возникают следующие проблемы:

- если не бороться со злом, то оно будет доминировать над добром и причинять страдания людям;
- если бороться со злом посредством насилия, то можно им заразиться и в борьбе со злом насадить еще большее зло¹.

Возможные линии поведения человека перед лицом несправедливости можно свести к трем основным. Во-первых, это пассивность, сознательная капитуляция. Если мы сознательно отказываемся вступить в борьбу с несправедливостью, то мы подчиняемся злу, отрицаем свои человеческие права – свободу и ответственность. Во-вторых, ответное насилие. Однако оно, пользуясь теми же самыми методами, может вызывать лишь ограниченный и внешний успех, ибо не преодолевает границ насилия как феномена социальной жизни. Также преобладание идеи борьбы над идеалами созидания и согласия, может повлечь образование своеобразной патологии общественного идеала, когда деструктивная составляющая

¹См.: Сабиров В.Ш. Два лика зла. М., 1992. С. 3.

начинает доминировать над конструктивной частью. И, поскольку в конечной цели «отпечатываются» средства и методы, которыми она достигается, то относительные блага или промежуточные этапы стремления к достижению абсолютного добра могут ошибочно занять место идеала. В-третьих, сопротивление злу возможно через активное ненасильственное поведение. Ненасилие стремится к перспективе солидарного слияния, сотрудничества и со-творчества людей, так как исходит из убеждения в самоценности каждого человека как свободного существа и одновременно взаимной связанности всех людей в добре и зле. При таком подходе разделить людей на «хороших» и «плохих» невозможно. Отсюда действия сторонников ненасилия – одна из форм воплощения идеала солидарности.

Говоря о необходимо присутствующем позитивном компоненте в проявлениях насилия и отчуждения, следует отметить, что отчуждение необходимо для самоуглубления и самопознания, которые являются предтечей любого обоснованного типа мировоззрения. Отчуждение в современном обществе может быть рассмотрено как реакция на поверхностность массовой культуры. Насилие, содержащее программу поведения открытого вызова, противостояния традициям общества, может «перерасти» в способность к созданию активных культурных инноваций. Его сущность – разрушение, становится необходимым компонентом любого процесса. Роль этого проявления зла в мироздании двойственна – с одной стороны, оно умаляет добро, с другой – расчищает путь для преобразований, не дает застрять на одном и том же витке развития, обеспечивает процесс.

§2.4. «Развитие общества в контексте диалектики добра и зла» посвящен анализу социально-философских проблем современности. Современное общество рассматривается как динамическая, саморазвивающаяся система, которая наделена всеми ее признаками: целостностью, устойчивостью, возможностью преобразования, динамикой, сопротивляемостью к внешним помехам, способностью к саморегуляции. Полагая, что история общественной системы – это процесс ее возникновения, становления и упрочения, можно допустить, что концептом общества как системы, то есть основой можно назвать сохранение и развитие, самореализацию человечества в своей совокупности, планетарной целостности. Такая организация возможна только при условии признания свободы личности, развития и применения творческих способностей индивидов и социальных групп, стремлению к гармонии в системе: человек – общество – природа – техника, при осознании того факта, что каждая из сфер общественной жизни есть полноценная часть, обеспечивающая функционирование общества, поэтому небрежение к развитию какой-либо приведет к негативным последствиям для всей системы. В самом общем виде социальная роль зла выражается в нарушении жизнедеятельности общества как системы – через потерю оптимальности ее функционирования,

деградации, которые приводят к ограничению возможностей развития, недореализованности возможностей каждого индивида и общества вообще.

Ценностное отношение человека к миру превращает его в существо деятельное, в субъекта целенаправленной деятельности. Ведь оценивая нечто как добро или, наоборот, как зло, человек культуры формирует для себя установку – к первому стремиться, второе – избегать и преодолевать, не допускать в своей деятельности. Но, анализируя действительность, человек понимает, что одно и то же явление может оцениваться различно, поскольку проявления добра или зла могут во времени изменять свое исходное значение на противоположное. Понимая добро как созидательные силы, а зло как разрушительные, обнаруживаем, что явление, оцениваемое «здесь и теперь» как добро, неявно заключает в себе «зародыш» зла, ибо при всей своей положительности таит в себе момент умирания, косности и возможного перехода в зло, например, в статусе пережитка прошлого. Таким образом, явление, оцениваемое как благо в данных обстоятельствах, может оказаться злом по прошествии времени и наоборот. Победа в войне, оцениваемая как добро победителем, является злом для поверженной стороны. Считая добром культурно-транслируемое поведение, злом – общественно осуждаемые поступки, мы отмечаем, что явления социальной жизни никогда не соответствуют друг другу всецело. Одно и то же поведение может быть добром для одной социальной группы и признаваться злом в другой. Позитивное в сфере политических отношений может оборачиваться противоположностью в экономике.

Закономерно возникает вопрос: «Можно ли указать на ценности, которые бы явились основой теоретического осмысления и конструирования общественного идеала для всего человечества?» При этом методологически важно учитывать, что такие ценности – это результат конкретизации исходных понятий добра и зла, а их значимость, выявляемая практикой, должна совпадать с тенденциями положительной или отрицательной оценки, выраженной в общих оценочных отношениях к этим фундаментальным категориям. К разряду общечеловеческих также относятся ценности, которые, наряду с добром, отображаются в поиске и реализации модели, позволяющей обществу не только сохранять высокий уровень жизнестойкости, но и прогрессивно развиваться – это творчество, свобода, мир, справедливость, истина, красота. Проявлениями зла в общественной жизни являются феномены, снижающие способность общества функционировать оптимально, подавляющие потенциал плодотворного развития. Перечисленные духовные ценности не должны только декларироваться, необходимо, чтобы каждая из них была глубоко прочувствована и усвоена индивидом в качестве личного необходимого ориентира в жизненных перипетиях. Только в этом случае человек достигает вершины самореализации – осознанного культурного и социального творчества, пафоса гуманизма.

В «Заключении» подведены итоги диссертационного исследования.

Наиболее полно положения диссертации представлены в следующих публикациях автора:

1. *Вавилова Е.Ю.* Диалектика добра и зла: социально-философский аспект // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Аспирантские тетради. № 26. СПб., 2008. С. 52-55 (0,2 п.л.).
2. *Вавилова Е.Ю.* Зло в философии теоцентризма // Вестник Ивановского государственного энергетического университета. Приложение № 1. Иваново, 2007. С. 67-69 (0,3 п.л.).
3. *Вавилова Е.Ю.* Добродетель в жизни человека // Социальные и гносеологические проблемы общества. Выпуск 3. Ярославль, 2008. С. 155-159 (0,25 п.л.).
4. *Вавилова Е.Ю.* Трансформация тени (психика человека как сфера диалектики добра и зла) // Альманах современной науки и образования. Серия «Исторические науки, философские науки, искусствоведение, культурология, политические науки, юридические науки и методика их преподавания». № 6. Ч. 2. Тамбов, 2008. С. 45-47 (0,32 п.л.).
5. *Вавилова Е.Ю.* Ценностные ориентации студентов как показатель социальных проблем российского общества // Экономические и социальные проблемы российского общества. Ярославль, 2008. С. 281-284 (0,18 п.л.).
6. *Вавилова Е.Ю.* Демонология и мировоззрение // Философия и будущее цивилизации: Материалы IV Российского философского конгресса. Т. 2. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова. 2005. С. 530-531 (0,1 п.л.).
7. *Вавилова Е.Ю.* Люцифер как символ отчуждения // Вестник Ярославского государственного технического университета. Выпуск 5. Ярославль, 2005. С. 148-150 (0,17 п.л.).
8. *Вавилова Е.Ю.* Ариман и сущность насилия // Вестник Ярославского государственного технического университета. Выпуск 5. Ярославль, 2005. С. 150-157 (0,5 п.л.).
9. *Вавилова Е.Ю.* Об эволюции представлений о сути и роли добра и зла // Вестник Ярославского государственного технического университета. Выпуск 4. Ярославль, 2004. С. 215-216 (0,1 п.л.).
10. *Вавилова Е.Ю.* Социальное партнерство и понимание добра // Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития. Ярославль, 2004. С. 137-139 (0,15 п.л.).
11. *Вавилова Е.Ю.* Гарри Поттер и идеальное общество // Материалы международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2004». Т. 2. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова. 2004. С. 387-389 (0,18 п.л.).

Вавилова
Елена Юрьевна

Диалектика добра и зла: социально-философский аспект

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Подписано в печать 09.09.2008. Формат бумаги 60×84 1/16.
Печать трафаретная. Усл. печ. л. 1,3. Уч. изд. л. 1,6.
Тираж 100 экз. Заказ № 707.

Отпечатано:
Рекламное агентство «Рико-пресс»
150054, г. Ярославль, ул. Чкалова, 2. Тел. (4852) 79 58 99, 79 57 28