

15
Ш-409

На правах рукописи



ШЛЯХТА Дмитрий Александрович

**ИНДИВИДУАЛЬНО-ТИПИЧЕСКИЕ ОСОБЕНОСТИ
АКТИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ В КОММУНИКАТИВНОЙ, ВОЛЕВОЙ И
ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ СФЕРАХ**

Специальность 19.00.01 – общая психология,
психология личности, история психологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

МОСКВА – 2008

СК

Работа выполнена на кафедре социальной и дифференциальной психологии филологического факультета Российского университета дружбы народов

Научный руководитель:

кандидат психологических наук, доцент Новикова Ирина Александровна

НПБ им КД Ушинского
РАО

Официальные оппоненты:

доктор психологических наук, профессор Фомина Наталия Александровна
Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина

кандидат психологических наук, доцент Тихомирова Ирина Викторовна
Институт психологии им. Л.С. Выготского Российского государственного гуманитарного университета

Ведущая организация:

Московский государственный гуманитарный университет имени М.А. Шолохова

Защита диссертации состоится 23 января 2009 года в 14.00 часов
на заседании диссертационного совета Д 212.203.22
при Российском университете дружбы народов
по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, зал № 1.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном
библиотечном центре (Научной библиотеке) РУДН.
Автореферат диссертации размещен на сайте РУДН www.rudn.ru.

Автореферат диссертации разослан 22 декабря 2008 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат педагогических наук, доцент



В.Б. Куриленко

15
III-409

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Феномен активности является одним из центральных объектов исследования не только в психологии, но и в философии, биологии, физиологии и других науках. В современной психологии до сих пор отсутствует единое понимание активности, остаются дискуссионными вопросы о соотношении активности и деятельности, о движущих силах, механизмах, уровнях проявления активности. Большинство из этих аспектов рассматривается преимущественно на теоретическом уровне и нуждается в экспериментальной проверке. Важной проблемой, непосредственно встающей в конкретных эмпирических исследованиях активности личности, является вопрос о критериях ее оценки. Опираясь на идеи, высказанные В.Д. Небылицыным, А.И. Крупнов предложил модель целостно-функционального подхода к анализу активности человека. При этом в структуре целостной активности выделяются три взаимосвязанных компонента – мотивационно-смысловой, операционально-динамический и продуктивно-результативный. В этой структуре четко проявляется сущность активности как процесса, «обеспечивающего непрерывное взаимодействие субъекта с миром» [Крупнов 1984]. Однако в рамках данной модели эмпирически изучались преимущественно динамические характеристики активности. В дальнейшем, исходя из такого понимания структуры активности, А.И. Крупнов разработал системно-функциональную концепцию анализа свойств личности, которые рассматривались как характеристики активности субъекта на личностном уровне. Несмотря на большое количество исследований различных черт личности, выполненных в рамках данной модели, остается недостаточно изученным вопрос об общих и специфических характеристиках, присущих проявлениям активности в различных сферах отношений субъекта. Особенно востребованным, на наш взгляд, является индивидуально-типический подход к анализу проявлений активности, так как типология облегчает и систематизирует психологическую работу в образовании, консультировании, психодиагностике, профотборе и т.п. Следовательно, комплексный сравнительный анализ индивидуально-типических особенностей личностной активности в коммуникативной, волевой и познавательной сферах является актуальным как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Таким образом, проблема данного исследования состоит в выявлении и сопоставлении специфики проявления активности личности и ее индивидуально-типических особенностей в разных сферах жизнедеятельности – коммуникативной, волевой, познавательной.

В работе эта проблема изучается на примере общительности, настойчивости и любознательности как личностных характеристик активности в рамках системно-функциональной концепции А.И. Крупнова.

Цель исследования – сравнительный анализ индивидуально-типических особенностей проявлений активности личности в коммуникативной, волевой, познавательной сферах.

Объект исследования – общительность, настойчивость и любознательность как личностные характеристики активности.

Предмет исследования – индивидуально-типические особенности активности личности в коммуникативной, волевой, познавательной сферах жизнедеятельности.

Гипотезы исследования:

1. Существуют достаточно устойчивые индивидуально-типические варианты реализации активности личности в различных сферах жизнедеятельности.

2. Наибольшим сходством в различных сферах обладают индивидуально-типические варианты реализации активности, проявляемые на полюсах континуума (высокая – низкая активность).

3. Типы реализации личностной активности, выявленные в коммуникативной, волевой и познавательной сферах у отдельных испытуемых, чаще всего совпадают между собой или сочетаются с типами со сходными по уровню выраженности характеристиками.

В соответствии с поставленной целью и сформулированными гипотезами в диссертационном исследовании решались следующие задачи:

1) рассмотреть общительность, настойчивость и любознательность как системные характеристики активности личности в коммуникативной, волевой, познавательной сферах и обобщить подходы к их индивидуально-типическому исследованию;

2) выявить индивидуально-типические особенности проявления активности личности в каждой из анализируемых сфер жизнедеятельности и дать им содержательную психологическую характеристику;

3) сравнить количественные и качественные характеристики индивидуально-типических проявлений активности личности в различных сферах и установить их сходство и различия;

4) определить наиболее распространенные варианты сочетаний типов реализации активности в коммуникативной, волевой, познавательной сферах жизнедеятельности личности.

Теоретическую и методологическую основу диссертации составили принципы единства личности и деятельности (К.А. Абульханова-Славская, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, А.В. Петровский, Н.И. Рейнвальд); системного и целостного подхода к изучению личности и индивидуальности (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, Л.И. Анцыферова, Э.А. Голубева, Б.Ф. Ломов, В.Ф. Мерлин, В.Д. Небылицын, А.В. Петровский, В.А. Петровский, Н.И. Рейнвальд, Д.И. Фельдштейн и др.); модель целостно-функционального анализа активности человека и концепция системно-функциональной организации свойств личности и индивидуальности, разработанные А.И. Крупновым.

Методы и методики исследования. Использовались методы теоретического анализа; опрос; тестирование. Для обработки результатов исследования применялись статистические методы (t-критерий Стьюдента, H-критерий Крускала-Уоллиса, кластерный анализ, дисперсионный анализ, факторный анализ) с использованием пакетов Statistica for Windows 7.0. С целью диагностики любознательности, настойчивости и общительности применялись методики (бланковые тесты), разработанные А.И. Крупновым.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

– с позиций системно-функционального подхода комплексно исследованы общительность, настойчивость и любознательность, характеризующие проявления континуума психической активности на личностном уровне в единстве ее мотивационно-смысловых, операционально-динамических и продуктивно-результативных компонентов;

— обосновано выделение четырех основных индивидуально-типических вариантов, характерных для реализации личностной активности (инструментально-смысловой, мотивированно-агармотический, слабо-мотивированный, избирательный типы); надежность статистических критериев типологизации доказана в разных выборках испытуемых и в разных сферах жизнедеятельности личности;

— установлена высокая степень общности типов реализации личностной активности в разных сферах отношений субъекта; показано, что наибольшую консистентность в разных сферах демонстрируют показатели инструментально-смыслового типа, характеризующегося максимальным уровнем проявлений активности в мотивационно-смысловой и инструментально-стилевой подсистемах личности;

— выявлено сходство количественных и качественных характеристик типов проявлений активности в различных сферах, которое определяется характером доминирования и соотношения переменных общительности, настойчивости и любознательности, а также существованием в их факторных структурах «фактора проблем», «целевого фактора» и «продуктивного фактора»;

— показана специфика реализации личностной активности, характерная для каждого из выделенных типов во всех анализируемых сферах, которая проявляется, прежде всего, в специфике их психологической (факторной) структуры;

— определены наиболее распространенные сочетания типов реализации психической активности на личностном уровне в коммуникативной, волевой и познавательной сферах, установлено, что вероятнее всего сочетание типов, близких по уровню проявлений активности (инструментально-смысловой и избирательный);

— даны содержательные психологические характеристики выявленным индивидуально-типическим вариантам в проявлениях общительности, настойчивости и любознательности как личностных характеристик активности, которые могут быть основой для разработки психологических программ диагностики, развития и коррекции данных личностных качеств.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что осуществленное в ней комплексное рассмотрение общительности, настойчивости и любознательности как личностных характеристик активности в коммуникативной, волевой и познавательных сферах содержательно конкретизирует концептуальные основы целостно-функционального подхода к анализу активности. Эмпирически подтверждено существование трех блоков в целостно-функциональной структуре активности — мотивационно-смыслового, операционально-динамического и продуктивно-результативного. В диссертации разработан сравнительный и индивидуально-типический подход к анализу активности в рамках системно-функциональной концепции. Предложенная и обоснованная в диссертации типология реализации активности развивает системные исследования индивидуальности. Полученные в работе факты относительно структуры трех личностных свойств (настойчивости, общительности, любознательности) вносят существенный вклад в рассмотрение различных предметных отношений субъекта и доказывают системное многомерное строение целостной личности, отражающее ее сущностные характеристики.

Практическая ценность исследования заключается в том, что авторская типология индивидуально-типических особенностей реализации личностной активности служит основой для разработки психологических программ развития и коррекции общительности, настойчивости, любознательности, которые могут быть использованы в практике вузовской психологической службы при организации консультативной и развивающей работы со студентами. Предложенные и обоснованные в диссертации статистические критерии типологизации возможно применять для диагностики других личностных качеств. Теоретические положения и

эмпирические результаты исследования могут быть включены в курсы общей, дифференциальной, возрастной, педагогической психологии, психодиагностики, психологии личности.

Исследование проводилось поэтапно.

На первом этапе (2002 – 2003 гг.) изучалась научная литература по проблеме исследования, обосновывалась цель, определялись задачи, разрабатывалась гипотеза исследования; подбирались адекватные цели и задачам методы и методики исследования.

На втором этапе (2003 – 2004 гг.) были изучены индивидуально-типические особенности общительности, настойчивости и любознательности студентов аграрного факультета РУДН.

На третьем этапе (2005 – 2006 гг.) были изучены индивидуально-типические особенности общительности, настойчивости и любознательности студентов факультета физико-математических и естественных наук РУДН и сформирована окончательная выборка эмпирического исследования.

На четвертом этапе (2007 – 2008 гг.) проводилась статистическая обработка данных объединенной выборки (кластерный, сравнительный, дисперсионный и факторный анализ), качественная интерпретация результатов исследования, формулировка выводов, оформление диссертационной работы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Существуют индивидуально-типические варианты, характерные для реализации активности на личностном уровне в коммуникативной, волевой и познавательной сферах:

- *инструментально-смысловой тип*, для которого свойственны как внешние, динамические проявления активности, так и широта целей, стремлений, мотивов, интересов, которые определяют эту поведенческую активность;

- *мотивированно-агармонический тип*, характеризующийся противоречивыми тенденциями проявления активности в мотивационно-смысловой (высокая активность) и инструментально-динамической (недостаточная активность) подсистемах личности;

- *слабо-мотивированный тип*, при котором проявления активности выражены неярко как в инструментально-стилевой, так и в мотивационно-смысловой подсистеме личности;

- *избирательный тип*, спецификой проявления активности представителей данной группы испытуемых является «селективность».

2. Выделенные типы реализации активности при высокой общности основных проявлений в различных сферах жизнедеятельности тем не менее характеризуются разной степенью подобия:

- наибольшей консистентностью обладают показатели *инструментально-смыслового и мотивированно-агармонического типов*;

- показатели *слабо-мотивированного типа* характеризуются более высокой степенью сходства в мотивационно-смысловой подсистеме личности, чем в инструментально-стилевой;

- показатели активности в коммуникативной, волевой и познавательной сферах, зафиксированные для *избирательного типа*, не обладают столь высокой степенью общности, как в предыдущих случаях, однако демонстрируют подобие в характере соотношения и доминирования переменных.

3. В структуре личностной активности во всех сферах четко выделяются три блока, соответствующие ее целостно-функциональному строению: мотивационно-смысловой («целевой фактор»), операционально-динамический («фактор проблем») и продуктивно-результативный («продуктивный фактор»).

4. Специфика индивидуально-типических вариантов реализации активности в различных сферах проявляется не столько в их количественных показателях, сколько в качественном своеобразии психологических (факторных) структур:

- в коммуникативной сфере наиболее специфичным является «фактор неустойчивости общительности» (*осведомленность и экстернальность*);

- в волевой сфере – «фактор саморегуляции» (*интернальность и экстернальность*);

- в познавательной сфере – «фактор активности» (*эргичность и стеничность*).

5. Психологические особенности каждого из выделенных типов подтверждаются существованием в их факторных структурах во всех сферах «специфических» факторов:

- в структуре инструментально-смыслового типа – «эмоционально-личностного фактора», отражающего тесную связь мотивационно-смысловой и инструментально-динамической подсистем личности;

- в структуре мотивированно-агармонического – факторов, включающих переменяющую *социоцентричность*, что отражает роль общественно значимой мотивации в проявлениях активности данного типа;

- в структуре слабо-мотивированного – наиболее «нехарактерных» факторов, которые подчеркивают специфику данного типа в каждой из сфер;

- в структуре избирательного – факторов, свидетельствующих о «селективности регуляции» активности (*интернальность и экстернальность* входят в разные факторы).

6. При несовпадении типов реализации активности в различных сферах наиболее вероятно сочетание типов со сходным уровнем проявлений активности – инструментально-смыслового и избирательного, наименее вероятно сочетание типов, относящихся к противоположным полюсам континуума активности – избирательно-смыслового и слабо-мотивированного.

Эмпирическая база исследования. Исследование проводилось на базе Российского университета дружбы народов. Всего в исследовании участвовало 243 студента 1-3 курса в возрасте от 17 до 25 лет. В объединенную окончательную выборку вошли 207 человек, из них 147 девушек и 60 юношей.

Объективность и достоверность основных положений, результатов и выводов исследования обеспечиваются посредством реализации методологических, логико-научных принципов и соблюдением нормативов теоретического и эмпирического исследования. В работе использованы адекватные целям и задачам исследования методы, конкретные методики и способы статистической обработки данных.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры социальной и дифференциальной психологии филологического факультета Российского университета дружбы народов и на следующих научных конференциях: Международной научно-практической конференции «Проблемы развития и формирования личности в современных условиях» (Москва, апрель 1997 г.), Международной научно-практической конференции «Экспериментально-

теоретические аспекты индивидуализации учебно-воспитательного процесса» (Бийск, октябрь 1997 г.), Межвузовских психологических чтений студентов, аспирантов и молодых ученых (Москва, РУДН, 2003, 2008); Международной научно-практической конференции «Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы» (Москва, 2008), III Международной конференции «Личность в межкультурном пространстве» (Москва, ноябрь, 2008).

Структура и объём диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (206 наименований) и 14 приложений. Объём диссертации составляет 199 страниц.

По теме диссертационного исследования опубликовано 14 работ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность выбранной темы, определяются объект и предмет исследования, формулируются его цель, задачи и гипотеза, указываются методы и методики исследования, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, излагаются положения, выносимые на защиту.

В первой главе – «Проблемы комплексного изучения активности личности в психологии» – рассматриваются дискуссионные вопросы изучения индивидуальных проявлений активности личности, анализируются общительность, настойчивость, любознательность как личностные характеристики активности в различных сферах жизнедеятельности.

В области психологии до сих пор отсутствует единое определение активности. Чаще всего к наиболее общим и существенным признакам понятия «активность» относят: 1) количественные и качественные характеристики уровня интенсивности протекания процесса или любого взаимодействия; 2) количественную и качественную характеристику потенциальных возможностей объекта к взаимодействию; 3) способность к самодвижению, которая исходит главным образом из внутренних противоречий самого субъекта, опосредованных влиянием извне.

Одним из дискуссионных вопросов в отечественной психологии является вопрос о соотношении понятий «активность» и «деятельность». В литературе можно проследить две основные линии решения проблемы взаимоотношения этих понятий. Представители одной из них (А.Н. Леонтьев, А.Г. Асмолов, В.А. Петровский) рассматривают активность как внутреннюю предпосылку самодвижения деятельности. Другие (С.Л. Рубинштейн, И.А. Джигарьян) рассматривают активность как «посредника» между деснями личности и требованиями общества, как характеристику взаимодействия систем или явлений, раскрывающую их способность к самодвижению, самоизменению и саморазвитию. В.П. Зинченко указывает, что понятие «активность», которое в своих исследованиях «восстановил в правах» В.Д. Небылицын, гораздо шире понятия «деятельность» и более адекватно в контексте проблематики индивидуальности. В последнее время наблюдается стремление к дифференциации феноменов активности и деятельности. Общим во взглядах различных авторов является понимание активности как важнейшей характеристики субъектности человека.

Начиная с 70-80-х годов XX века значительно возрастает интерес к экспериментальным исследованиям проблем активности в различных ее аспектах. Исследуются структура и динамика различных видов активности, прежде всего, познавательной и интеллектуальной (Д.Б. Богоявленская, А.И. Крупнов, М.И. Лисина,

А.М. Матюшкин, В.С. Юркевич и др.), волевой активности (А.И. Высоцкий, В.И. Селиванов), «поситивной активности» личности (В.А. Петровский). Выполняются исследования различных видов активности (моторной, волевой, эмоциональной) в определенных видах деятельности, в первую очередь, в спортивной (Б.А. Вяткин и др.). В последние годы в пермской психологической школе, развивающей идеи В.Ф. Мерлина об интегральной индивидуальности, разрабатывается проблема «целостности активности субъекта» (Б.А. Вяткин, А.А. Волочков и др.).

При проведении эмпирических исследований активности наиболее актуальным является вопрос о критериях и методах ее оценки. В качестве одного из общеличных континуумов, характеризующих целостные особенности поведения человека, В.Д. Небылицын выделял общую личностную активность индивида, которая в том или ином виде содержится в различных личностных образованиях: темпераменте, характере, способностях: «Понятием общей активности объединяется группа личностных качеств, обуславливающих внутреннюю потребность, тенденцию индивида к эффективному освоению внешней действительности, к самовыражению относительно внешнего мира. Такая потребность может реализоваться либо в умственном, либо в двигательном (в том числе речедвигательном), либо в социальном (общении) плане, и в соответствии с этим может быть выделено несколько видов общей активности» [Небылицын 1976]. Опираясь на идеи, высказанные В.Д. Небылицыным, А.И. Крупнов разработал целостно-функциональный подход к анализу активности человека. При этом в структуре целостной активности выделяются три взаимосвязанных компонента — мотивационно-смысловой, операционально-динамический и продуктивно-результативный. В этой структуре четко проявляется сущность активности как процесса, «обеспечивающего непрерывное взаимодействие субъекта с миром» [Крупнов 1984]. В дальнейшем, исходя из такого понимания структуры активности, А.И. Крупнов обосновал системно-функциональную модель анализа свойств личности, которые рассматривались как характеристики общеличной активности.

Особое значение в контексте эмпирических исследований приобретает еще один аспект рассмотрения проблемы активности — соотношение активности и пассивности. В.Д. Небылицын говорил о *континууме* активности человека, которая может меняться в диапазоне «от вялости, инертности и пассивного созерцательства на одном полюсе до высших степеней энергии, мощной стремительности действий и постоянного подъема — на другом» [Небылицын 1976]. И.А. Джидарьян отмечает, что активность не является абсолютной и исходной характеристикой психического, а приобретает свой реальный смысл лишь в сопоставлении со своей противоположностью — пассивностью. Таким образом, можно рассматривать активность и пассивность как два уровня функционирования психического (относительно более высокий и относительно более низкий), которые отражают не столько количественные, сколько качественные характеристики психической деятельности (Б.А. Вяткин). А.И. Крупнов указывает, что о пассивности мы можем говорить в случае: 1) слабой интенсивности в проявлении того или иного свойства, протекания любого процесса или взаимодействия; 2) «пассивного» поведения или состояния, которое вызвано влиянием другими объектами, т.е. инициатива в поведении или взаимодействии исходит извне, а не от самого объекта. При этом проявления пассивности далеко не всегда выступают как нежелательные, отрицательные свойства. Пассивность в одном отношении может рассматриваться как активность в

другом отношении, а проявление активности в одном отношении может сочетаться с пассивностью, т.е. не проявлением активности в другом отношении.

На наш взгляд, особого внимания и эмпирического изучения заслуживает проблема соотношения параметров различных видов активности – интеллектуальной, моторной, волевой, коммуникативной и др. В данной работе мы рассматриваем, вслед за В.Д. Небылицыным и А.И. Крупновым, общительность, настойчивость и любознательность как личностные характеристики активности в коммуникативной, волевой и познавательной сферах. Мы считаем, что анализ этих личностных качеств в рамках системно-функционального подхода дает возможность для изучения и сравнения проявлений активности в различных сферах.

Согласно системно-функциональному подходу каждое личностное качество понимается как целостное образование, система мотивационно-смысловых и инструментально-стилевых характеристик, включающая в себя, как минимум, целевой, мотивационный, когнитивный, продуктивный, динамический, эмоциональный, регуляторный и рефлексивно-оценочный компоненты. Каждый из компонентов содержит по две переменные – «гармоническую» и «агармоническую».

Мотивационно-смысловая подсистема объединяет следующие компоненты: установочно-целевой (переменные *общественно значимые цели* и *лично значимые цели*), мотивационный (*социоцентричность* и *эгоцентричность*), когнитивный (*осмысленность* и *осведомленность*), продуктивный (*предметность* и *субъектность*). В **инструментально-стилевую подсистему** входят другие компоненты: динамический (*эргичность* и *аэргичность*), эмоциональный (*степичность* и *астепичность*), регуляторный (*интернальность* и *экстернальность*), рефлексивно-оценочный (*операциональные* и *личностные трудности*).

Общительность в контексте системно-функционального подхода определяется как система устойчивых мотивационно-смысловых и инструментально-стилевых характеристик, обеспечивающих состояние готовности и стремления субъекта к межличностному взаимодействию. В исследованиях М.И. Волк, О.А. Тырновой, О.В. Солонкиной, Т.А. Баумштейн, Ян Бинь, Т.М. Бабаева, Е.А. Коваленко и др. было показано, что эвристический потенциал системно-функционального подхода позволяет целостно проанализировать психологическое своеобразие возрастных, половых, этнопсихологических, социально-психологических проявлений общительности: выявить связи общительности со стилем поведения в конфликте, с акцентуациями характера, с успешностью коммерческой деятельности.

Настойчивость в рамках системно-функциональной модели рассматривается как система мотивационно-смысловых и инструментально-стилевых характеристик, обеспечивающих длительность удержания субъектом цели и преодоление препятствий на пути к ней. В работах О.Б. Барабаш, И.А. Пономаревой, Н.Н. Будрейка, Т.О. Соковой, Е.В. Меньшениной, В.М. Дронова и др. была продемонстрирована возможность комплексного анализа, развития, коррекции настойчивости; выявлены специфика половых и возрастных характеристик настойчивости, ее связи с акцентуациями характера и со свойствами темперамента.

Любознательность с точки зрения системно-функционального подхода понимается как система мотивационно-смысловых и инструментально-стилевых характеристик, обеспечивающих состояние готовности и постоянство стремлений субъекта к освоению новой информации. О.И. Ложечкой, С.И. Кудиновым, Т.А. Гусевой, Ю.М. Стакиной и др. была выявлена психологическая специфика

любопытности как характеристики познавательной активности личности в разных половых, возрастных и этнических группах, установлены связи любопытности с когнитивным стилем личности, профессиональной направленностью обучения, мотивацией и успешностью учебной деятельности студентов.

Далее в главе рассматривается проблема типологического изучения личности и ее основных черт или свойств (К.Г. Юнг, Г. Олпорт, Р. Кеттелл, Г. Айзенк, К.А. Абульханова-Славская, Н.И. Рейнвальд, А.И. Крупнов, И.В. Тихомирова и др.). Показано, что при типологическом подходе к описанию личности важнейшими являются вопросы о критериях выделения типов, их количестве, методах диагностики и др.

Подробно проанализированы подходы к выделению индивидуально-типических особенностей личностных характеристик в рамках системно-функциональной концепции. В данном направлении работы были выполнены И.А. Пономаревой (настойчивость), Ю.М. Стакиной (любопытности), С.И. Кудиновым и Н.Г. Русаковой (организованность), Н.А. Фоминой, И.В. Чивилевой (общительность, настойчивость и инициативность), Н.В. Каргиной (общительность, настойчивость и любопытность), И.С. Исаевой (общительность и агрессивность), Е.Н. Полянской (настойчивость и инициативность) и др. Разными авторами было выделено от трех до шести типов, характерных для реализации личностных характеристик. При количественном и содержательном сопоставлении типов, выделенных в исследованиях, просматриваются, как минимум, четыре типа, сходные для всех изучаемых черт. Большинство работ в статистической части построено на использовании кластерного анализа. Кластерный анализ методом К-средних позволяет исследователю указать любое количество статистически значимо (по F-критерию) различающихся кластеров (минимум – два, максимум определяется объемом выборки). В этом случае ключевая проблема выбора оптимального количества кластеров представляется нам лежащей не столько в формально-математической, сколько в содержательно-психологической плоскости. В работах, где изучалось несколько личностных качеств и затрагивалась проблема подобию или сочетания выявленных типов в различных сферах, основой для их выделения обычно служил кластерный анализ суммарных показателей (объединяющих несколько переменных) одновременно по нескольким свойствам. Таким образом, нами был сделан вывод о необходимости проверить предположение о существовании четырех достаточно устойчивых индивидуально-типических вариантов реализации личностной активности с помощью кластерного анализа, проведенного отдельно в каждой из исследуемых сфер с последующим сопоставительным анализом подобию полученных типов.

Во второй главе – «Диагностика индивидуально-типических особенностей общительности, настойчивости, любопытности как личностных характеристик активности» – содержится описание основных этапов и процедуры исследования, а также представлены результаты количественного, кластерного и факторного анализа показателей любопытности, настойчивости и общительности.

На начальных этапах эмпирического исследования был проведен кластерный анализ (методом К-средних) данных диагностики общительности, настойчивости, любопытности студентов аграрного факультета. Были опробованы разные варианты анализа – последовательно выделялось от двух до шести кластеров. На следующем этапе проводилась обратная процедура – дисперсионный анализ (однофакторный ANOVA). Группирующей переменной выступала принадлежность испытуемых к выделенным кластерам; зависимыми переменными являлись

результаты бланковых тестов. Использовалась процедура множественного сравнения пар средних по методу Шеффе. Для проверки однородности дисперсий использовался тест Ливена. Если групповые дисперсии переменных были значимо различны, использовался непараметрический вариант дисперсионного анализа – H-критерий Крускала-Уоллиса с последующим попарным сравнением групп по U-критерию Манна-Уитни. В итоге в случае четырехкластерной структуры зафиксирован максимальный относительный прирост статистически значимых попарных различий между разными типами реализации настойчивости, любознательности и общительности. В данном случае выделенные кластеры были сходными для трех изученных качеств.

Каждому из полученных кластеров (типов) нами были даны названия исходя из характера соотношения и доминирования переменных в мотивационно-смысловой и инструментально-стилевой подсистемах общительности, настойчивости и любознательности и с опорой на результаты других исследователей, занимавшихся данной проблемой.

Наиболее многочисленным оказался *инструментально-смысловой* тип, который во всех сферах соответствует первому кластеру. Для него характерны максимальные значения мотивационно-смысловых (кроме *осведомленности*) и гармонически-инструментальных характеристик, которые значительно превосходят *эргичность*, *астеничность* и *экстернальность*. Для этого типа характерны минимальные значения *трудностей*.

По основным смысловым характеристикам представители *мотивированно-агармонического* типа достаточно близки к представителям предыдущего типа, кроме более высоких показателей *осведомленности* и более низких показателей продуктивного компонента. В то же время в инструментально-стилевой подсистеме наблюдается высокая выраженность агармонических переменных, которые в некоторых случаях (*астеничность* любознательности и *эргичность* общительности) даже превосходят выраженность гармонических. Для этого типа характерны максимальные значения *трудностей*.

Представители *слабо-мотивированного* типа характеризуются наиболее низкими показателями мотивационно-смысловых характеристик, а также низкими показателями гармонических (*эргичность* общительности и настойчивости, а также *стеничность* любознательности) и более высокими агармонических (за исключением *экстернальности* общительности) переменных инструментально-динамического блока. Для них характерны повышенные, но не максимальные значения *трудностей*.

Представителей *избирательного* типа отличают низкие показатели *осведомленности* при достаточно высоких показателях *осмысленности*. В инструментально-динамическом блоке гармонические переменные при средней выраженности явно преобладают над агармоническими. Для этого типа характерны невысокие показатели *трудностей*.

Для того чтобы проверить, насколько статистически неслучайный характер имеет предлагаемая группировка данных по типам, не является ли она специфичной для студентов с определенной профессиональной направленностью, мы повторили процедуру кластеризации на другой выборке (студенты факультета физико-математических и естественных наук). Проведенный сравнительный анализ показал, что и на этой выборке выделяются четыре индивидуально-типических варианта реализации активности, по основным характеристикам соответствующие описанным выше. Это позволило нам объединить выборку для дальнейшей работы.

Далее во второй главе подробно описываются результаты кластерного и факторного анализа, проведенного на объединенной выборке отдельно по переменным общительности, настойчивости, любознательности. В каждой из изучаемых сфер были выделены четыре типа, которые по количественным и качественным характеристикам аналогичны полученным ранее. Процентное распределение испытуемых по типам представлено в таблице 1. На основе иерархического (частотного) анализа мы дали содержательные психологические характеристики представителям каждого типа в коммуникативной, волевой и познавательной сферах, сущность которых отразили в обобщающих названиях.

Таблица 1

Процентное распределение испытуемых по типам ($N = 207$)

Сфера личности \ Тип	Коммуникативная (общительность)	Волевая (настойчивость)	Познавательная (любопытность)
Инструментально-смысловой	20,29%	34,78%	26,57%
Мотивированно-агармонический	28,02%	26,09%	19,32%
Слабо-мотивированный	20,29%	13,04%	16,43%
Избирательный	31,40%	26,09%	37,68%

Представителей инструментально-смыслового типа в коммуникативной сфере мы назвали «экстравертированными», так как они очень активны в процессе коммуникации, причем эта активность чаще всего направлена на окружающих. Студенты с мотивированно-агармоническим типом общительности при достаточно активном стремлении к взаимодействию не всегда могут проявить активность в общении из-за внутренних и внешних преград, поэтому их можно назвать «застенчивыми». Представители слабо-мотивированного типа наименее активны в коммуникативной сфере по сравнению с представителями всех остальных типов, соответственно, их можно назвать «интровертированными» (или «замкнутыми»). Главной характеристикой общительности субъектов с избирательным типом является «селективность» активности в собственных интересах как при выборе партнеров по общению, так и в поддержании контактов, способов взаимодействия, поэтому им подходит название – «эгоцентристы».

В волевой сфере студентам с инструментально-смысловым типом свойственна максимальная активность при преодолении внешних и внутренних препятствий, поэтому мы назвали их «напористыми». Представители мотивированно-агармонического типа стараются быть настойчивыми при достижении цели, но редко достигают желаемого, при этом чаще всего им мешают препятствия субъективного характера – тревожность, отсутствие веры в свои силы, невысокая самооценка и т.п., соответственно, им подходит название «неуверенные». В то же время, у субъектов со слабо-мотивированным типом недостаточно развиты как мотивационно-смысловая, так и инструментально-динамическая подсистемы настойчивости, что отражает название «инертные». Представители избирательного типа весьма активно и настойчиво стремятся к реализации тех целей и планов, в которых видят смысл и выгоду для себя, поэтому мы назвали их «прагматичными».

В познавательной сфере, как и в двух предыдущих, максимальные показатели активности характерны для представителей инструментально-смыслового типа любознательности, которых мы назвали «пытливыми». Студенты с мотивированно-агармоническим типом при активном стремлении к знаниям не всегда могут реализовать познавательную активность из-за недостаточно развитой внутренней

регуляции любознательности и большого количества трудностей, следовательно, им подходит название *«затрудняющиеся»*. Характерными чертами представителей слабо-мотивированного типа в познавательной сфере являются недовсрчивость к новой информации, «отгороженность» от потока информации, слабая заинтересованность в процессе познания, поэтому мы дали им обобщающее название *«незаинтересованные»*. Как и в других сферах, субъекты с избирательным типом проявляют достаточно высокую, но «селективную» познавательную активность, в случаях, если это способствует достижению лично значимых целей, что отражает название *«рационалисты»*.

Таким образом, было показано, что в коммуникативной, волевой и познавательной сферах выделяются четыре основных типа, характерные для реализации личностной активности – *инструментально-смысловой, мотивированно-агармонический, слабо-мотивированный и избирательный*. В каждой из изучаемых сфер данные типы характеризуются психологическим своеобразием, что подтверждается данными иерархического и факторного анализа.

Подробному сравнению типов, выявлению их сходства и различий в коммуникативной, волевой и познавательной сферах посвящена третья глава диссертации *«Психологическая характеристика индивидуально-типических особенностей активности личности в различных сферах»*.

На рис. 1.А видно, что графические изображения переменных *инструментально-смыслового типа* обладают высокой степенью подобия во всех изучаемых сферах. Не выявлено статистически значимых различий между выраженностью семи переменных, большинство из которых относится к мотивационно-смысловой подсистеме личности. Обращает на себя внимание тот факт, что большинство значимых различий связано с волевой сферой. Между значениями переменных общительности и любознательности есть только одно достоверное различие – *операциональные трудности* любознательности выше, чем общительности. В большинстве случаев перечисленные различия невелики в абсолютных цифрах и переменные относятся к одному диапазону выраженности. В целом, для представителей данного типа характерны как внешние, динамические проявления активности (максимальные или близкие к максимальным показатели гармонических переменных инструментально-стилевой подсистемы), так и широта целей, стремлений, мотивов, интересов (максимальные или близкие к максимальным показатели переменных мотивационно-смысловой подсистемы), которые определяют эту поведенческую активность в различных сферах. По совокупности количественных и качественных характеристик представителей этого типа можно назвать *«активными»*. Для реализации личностной активности по инструментально-смысловому типу характерно сходство в коммуникативной, волевой и познавательной сферах. Самое значительное отличие – более высокие показатели *астеничности* настойчивости, что, на наш взгляд, специфично для волевой сферы по сравнению с коммуникативной и познавательной, как сферы жизнедеятельности, связанной с преодолением препятствий на пути к цели.

Достаточно сходные характеристики активности в коммуникативной, волевой и познавательной сферах выявлены и для *мотивированно-агармонического типа* (рис. 1.Б). Не обнаружено статистически значимых различий в выраженности девяти переменных, большинство из которых в данном случае, в отличие от

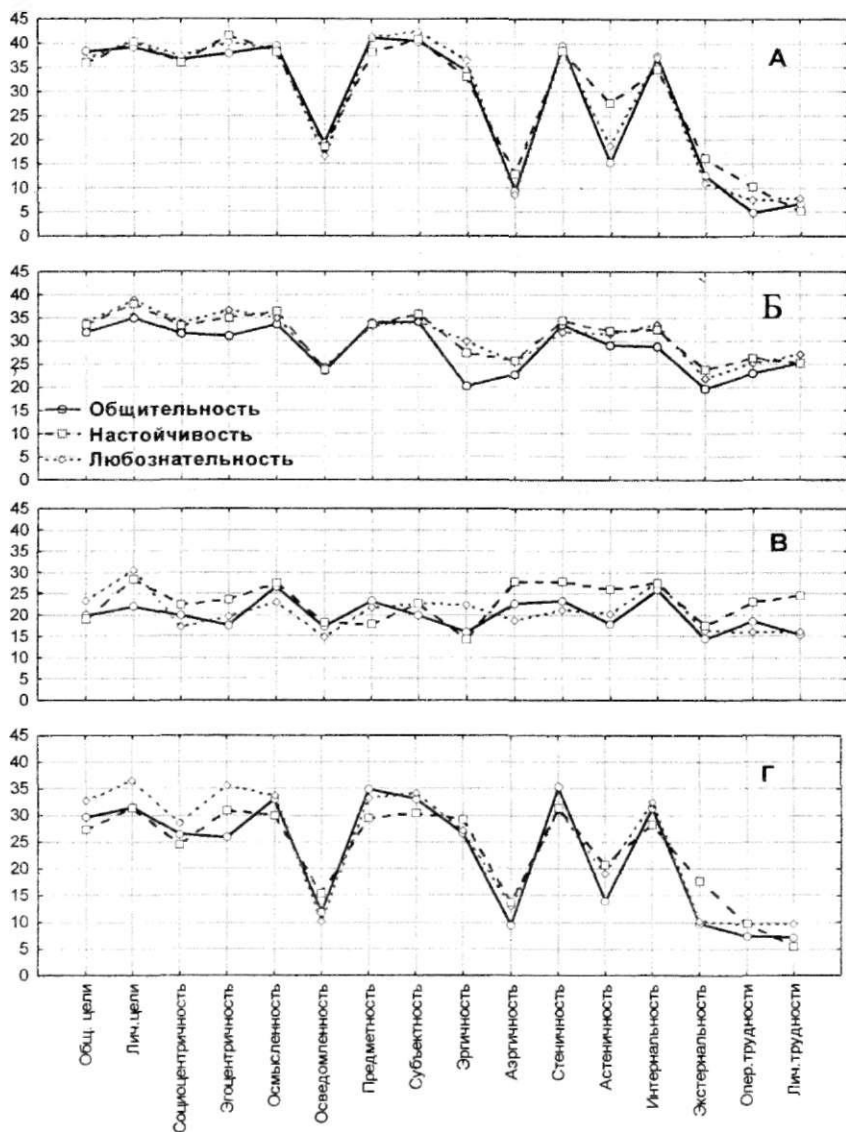


Рис. 1. Графики выраженности средних значений переменных общительности, настойчивости и любознательности у студентов с различными типами проявлений исследуемых свойств

Примечание. А – инструментально-смысловой тип, Б – мотивированно-агармонический тип, В – слабо-мотивированный тип, Г – избирательный тип

предыдущего, относятся к инструментально-стилевой подсистеме личности (для которой характерно преобладание «агармонических» переменных). Для этого типа все значимые различия связаны с коммуникативной сферой. Большинство из перечисленных различий невелики в абсолютных цифрах, и переменные, как правило, не выходят из одного диапазона выраженности. Таким образом, для этого типа характерны противоречивые тенденции проявления активности в мотивационно-смысловой (средняя активность) и инструментально-стилевой подсистемах (невыраженная активность) личности. Представителей этого типа можно назвать *«агармонически-активными»*, так как при выраженном стремлении к активности они не могут реализовать ее на поведенческом уровне. Как и в предыдущем случае, для реализации личностной активности по мотивированно-агармоническому типу характерно сходство в коммуникативной, волевой и познавательной сферах. Небольшие отличия коммуникативной сферы от волевой и познавательной вызваны, на наш взгляд, спецификой данной сферы, где свойственные для данного типа проблемы с реализацией активности могут максимально усугубляться.

Показатели активности в коммуникативной, волевой и интеллектуальной сферах, зафиксированные для *слабо-мотивированного типа*, не обладают столь высокой степенью подобия, как в предыдущих двух случаях (рис. 1.В). Однако статистический анализ не выявил достоверных различий в выраженности шести переменных, большинство из которых относится к мотивационно-смысловой подсистеме личности. Очевидно, что в данном случае больше различий между изучаемыми сферами, но, как и для первого типа, для них характерно преобладание различий между волевой сферой и двумя остальными. Тем не менее, переменные в большинстве случаев относятся к одному уровню выраженности. Для представителей *слабо-мотивированного* типа характерен низкий уровень проявления активности во всех сферах, как в инструментально-стилевой, так и в мотивационно-смысловой подсистеме, поэтому в целом их можно назвать *«пассивными»*. Характерно, что наиболее выраженные проблемы с реализацией активности проявляются в волевой сфере, которая, как указано выше, предполагает преодоление препятствий на пути к цели, что не специфично для представителей данного типа.

На рис. 1.Г видно, что графические изображения кластерных структур *избирательного типа* в разных сферах обладают подобием конфигурации, но отличаются по выраженности отдельных переменных. Статистический анализ показал, что не существует достоверных различий только между двумя переменными — *эргичность* и *операциональные трудности*. Можно отметить тенденцию к более высоким показателям переменных любознательности, особенно в мотивационно-смысловой подсистеме, большинство из которых относится к среднему уровню выраженности. На наш взгляд, спецификой проявления активности в данном случае является ее «избирательность» как в мотивационно-смысловой (средний уровень выраженности большинства переменных), так и в инструментально-стилевой (при средней выраженности — явное доминирование агармонических переменных над агармоническими) подсистемах личности. Представители этого типа умеют выбрать главные цели и стремиться к их достижению, не расходуя понапрасну усилия и эмоции. В целом их можно назвать *«избирательно-активными»*.

Для целостной характеристики специфики индивидуально-типических вариантов активности в коммуникативной, волевой и познавательной сферах, которая может проявляться не только в количественной выраженности переменных общительности, настойчивости, любознательности, но и в их связях между собой, мы

10-00387

провели факторный анализ. В результате выделилось по 5-6 факторов по каждому из типов общительности, настойчивости и любознательности. Обобщая результаты факторного анализа, можно сказать, что в факторных структурах всех типов во всех анализируемых сферах выделяются (с небольшими вариациями):

- «целевой фактор» (системообразующие переменные – *общественно и лично значимые цели*), который достаточно часто выделяется в «чистом» виде и отражает тесные связи целевых установок в предметной и субъектной областях;

- «фактор проблем» (системообразующие переменные – *операциональные и личностные трудности*, которые чаще всего дополняются *аэргичностью, астеничностью, экстернальностью* в разных сочетаниях), свидетельствующий о связях агармонических переменных инструментально-стилевой подсистемы личности;

- «продуктивный фактор» (системообразующие переменные – *предметность и субъектность*, которые могут сочетаться как с мотивационными переменными, так и с переменными из инструментально-стилевой подсистемы), отражающий наличие связи результативных характеристик активности (предметно и субъектно значимых) во всех сферах.

Данные факторы соответствуют трем основным блокам структуры активности согласно целостно-функциональной концепции – мотивационно-смысловому, операционально-динамическому и продуктивно-результативному, соответственно.

В коммуникативной сфере в факторных структурах трех типов (кроме слабо-мотивированного) обнаружен фактор, включающий переменные *экстернальность и осведомленность* (у избирательного – *осмысленность* с обратным знаком) – «фактор неустойчивости в общении», специфичный для общительности. В структуре слабо-мотивированного типа этот фактор «распался» на два: переменная *экстернальность* сочетается с *эгоцентричностью*, а *осведомленность* – с *аэргичностью* и *интернальностью*, что является специфичным только для этого типа.

В волевой сфере в факторных структурах инструментально-смыслового и слабо-мотивированного типов выделяется фактор, в который с противоположными знаками входят переменные *интернальность* и *экстернальность*, – «фактор саморегуляции», специфичный для настойчивости. В структуре инструментально-смыслового типа эти переменные дополняются *аэргичностью* (с плюсом), в структуре слабо-мотивированного – *осведомленностью* (с минусом). В структурах мотивированно-агармонического и избирательного типов переменные регуляторного компонента входят в разные факторы, что отражает специфику этих типов.

В познавательной сфере в факторных структурах всех типов выделился фактор, в который вошли гармонические переменные инструментально-смысловой подсистемы *эргичность* и *стенничность* (которые чаще всего дополняются *интернальностью*) – «фактор активности», специфичный для любознательности.

Сравнительный анализ позволил выявить факторы, которые можно назвать специфичными для каждого типа.

Для инструментально-смыслового типа во всех сферах выделяется «эмоционально-личностный фактор», отражающий тесные связи переменных эмоционального компонента с мотивационно-смысловыми и регуляторно-динамическими характеристиками (в разных сочетаниях). Это подчеркивает, с одной стороны, специфическую для данного типа связь мотивационно-смысловой и инструментально-динамической подсистем личности, а с другой – важную роль эмоций в регуляции активности данного типа во всех сферах.

Для мотивированно-агармонического типа в каждой сфере выделяются факторы, в которые входит переменная *социоцентричность*, что свидетельствует о тесной связи общественно значимой мотивации с различными аспектами личностной активности данного типа. Интересно, что переменная *аэргичность*, максимально выраженная у представителей этого типа, объединяется с разными переменными в каждой из анализируемых сфер. В коммуникативной – с *аэргичностью* (с обратным знаком), в волевой – с *эргичностью* (с обратным знаком), в познавательной – входит в «фактор проблем», описанный выше. Эти факты показывают специфику агармонических проявлений активности в каждой из анализируемых сфер и должны быть учтены в коррекционной и развивающей работе.

Для слабо-мотивированного типа были обнаружены наиболее «психарактерные» факторы, которые подчеркивают специфику данного типа: в коммуникативной сфере – «фактор интровертированности», в волевой – «эмоционально-смысловой фактор», в познавательной – «фактор когнитивной недифференцированности».

Для избирательного типа выделяются факторы, связанные с «селективностью» активности (переменные *интернальность* и *экстернальность* входят в разные факторы). В коммуникативной сфере – «фактор пределов волевой регуляции» и «фактор неустойчивости-поверхностности»; в волевой – «фактор волевой регуляции» и «фактор пассивной регуляции»; в познавательной – «фактор внутренней мотивации и саморегуляции» и «фактор внешней мотивации».

Для ответа на вопрос о степени совпадения типов реализации общеличностной активности в различных сферах мы проанализировали, каким образом сочетаются выделенные типы у каждого испытуемого. Как видно из таблицы 2, один и тот же тип во всех сферах встречается у 58 человек (28% объединенной выборки), из них: инструментально-смысловой тип встречается во всех сферах у 17 человек, мотивированно-агармонический тип – у 16 человек, слабо-мотивированный – у 10 человек, избирательный – у 15 человек. Один и тот же тип в двух сферах встречается более чем у половины выборки – у 122 человек. 27 испытуемых (13,04%) отнесены к различным типам в разных сферах.

Таблица 2

Совпадение типов реализации личностной активности в разных сферах

	Студенты-аграрии (N=101)	Студенты-физики (N=106)	Общая выборка (N=207)
Совпадают типы в двух сферах	50 чел. (49,5%)	57 чел. (54%)	122 чел. (59%)
Совпадают типы в трех сферах	31 чел. (30,7%)	17 чел. (17%)	58 чел. (28%)
Итого совпадения в двух-трех сферах	81 чел. (80,2%)	74 чел. (71,4%)	180 чел. (87%)

Инструментально-смысловой тип дважды повторяется у 32 испытуемых. Чаще всего данный тип сочетается с избирательным, что вполне соответствует психологическим характеристикам данных типов. Такое сочетание характерно для студентов с высоким уровнем активности, которая может носить «избирательный» характер в одной из сфер. Гораздо реже и только в волевой или коммуникативной сферах инструментально-смысловой тип сочетается с мотивированно-агармоническим. Такой вариант может быть у студентов с высокими показателями активности в познании и общении, но с определенными затруднениями в волевой сфере; либо у студентов с высокой активностью в познавательной и волевой сферах, но некоторыми проблемами в коммуникации. Только у одного испытуемого инструментально-смысловой тип (наиболее «активный») в познавательной и волевой

сферах сочетается со слабо-мотивированным (наименее активным) в коммуникативной сфере.

Мотивированно-агармонический тип дважды повторяется у 29 испытуемых. В данном случае наблюдается примерное равенство в сочетаниях с другими типами. Мы отмечали, что мотивированно-агармонический тип характеризуется противоречивыми тенденциями в реализации активности – достаточно высоким уровнем активности в мотивационно-смысловой подсистеме личности и низким в инструментально-стилевой. Возможно, такой «смешанный» характер активности, проявляемой в каких-то двух сферах, обеспечивает примерно равную вероятность сочетания в третьей сфере с типом, характеризующимся либо очень высокой, либо очень низкой, либо «избирательной» активностью.

Слабо-мотивированный тип дважды повторяется у 15 испытуемых. Интересно, что ни в одном случае данный тип, характеризующийся самой низкой активностью, не дополняется инструментально-смысловым типом. На наш взгляд, это вполне логично вытекает из характеристик типов. Если в двух сферах для человека не характерны высокие показатели активности, то вряд ли высокая активность будет проявлена в третьей сфере. В то же время вероятность сочетания в третьей сфере с мотивированно-агармоническим или избирательным типом практически равная.

Самый многочисленный *избирательный тип* дважды повторяется у 46 испытуемых. Достаточно часто избирательный тип сочетается с инструментально-смысловым – 18 раз. Как мы отмечали выше, сочетание этих двух типов представляется вполне логичным – у человека с «избирательной» активностью в двух сферах вполне могут быть высокие ее показатели в третьей. Практически так же часто (17 раз) выявлено сочетание избирательного и слабо-мотивированного типов. 11 раз избирательный тип сочетается с мотивированно-агармоническим.

Таким образом, чаще всего встречается сочетание в разных сферах инструментально-смыслового и избирательного типов, а реже всего – инструментально-смыслового и слабо-мотивированного, которые находятся на разных полюсах континуума активности. Можно утверждать, что преобладают сочетания типов с близкими показателями выраженности активности в разных сферах. Случаи сочетания типов, относящихся к разным полюсам континуума активности, как правило, характерны для интровертов, которые могут проявлять достаточно высокую активность в познавательной и волевой сферах.

В Заключении диссертации сформулированы следующие выводы:

1. Выявлены индивидуально-типические варианты реализации общеличностной активности, устойчивость основных характеристик которых доказывалась как на разных выборках испытуемых, так и в разных сферах отношений субъекта:

- для представителей *инструментально-смыслового типа* («активных») характерны максимальные показатели большинства мотивационно-смысловых и инструментально-агармонических переменных, минимальные показатели основных инструментально-агармонических переменных и трудностей;

- для представителей *мотивированно-агармонического типа* («агармонически активных») – высокие показатели основных мотивационно-смысловых переменных, максимальные или близкие к максимальным показатели основных инструментально-агармонических переменных и трудностей;

- для представителей *слабо-мотивированного типа* («пассивных») – минимальные или близкие к минимальным показатели большинства мотивационно-

смысловых и инструментально-гармонических переменных, высокие показатели трудностей;

- для представителей *избирательного типа* («избирательно активных») – средние показатели основных мотивационно-смысловых и инструментально-гармонических переменных (при их доминировании над инструментально-агармоническими), очень низкие показатели трудностей.

2. Зафиксирована максимальная степень общности в различных сферах для показателей инструментально-смыслового типа, достаточно высокое сходство демонстрируют показатели мотивированно-агармонического (в инструментально-стилевой подсистеме) и слабо-мотивированного типов, средний уровень подобия – показатели избирательного типа. Данные факты подтверждают гипотезу о более выраженном сходстве индивидуально-типических вариантов активности, относящихся к разным полюсам континуума активности.

3. Показано, что сходство и различия выявленных типов реализации личностной активности подтверждаются при сравнении их психологических структур:

- в факторных структурах всех типов во всех анализируемых сферах выделяются (с небольшими вариациями) «фактор проблем», «целевой фактор», «продуктивный фактор»;

- специфика реализации личностной активности в коммуникативной сфере отражается в существовании в факторных структурах различных типов «фактора неустойчивости общительности», в волевой сфере – «фактора саморегуляции», в познавательной – «фактора активности»;

- психологическое своеобразие инструментально-смыслового типа подчеркивается существованием в его факторных структурах во всех сферах «эмоционально-личностного фактора», мотивированно-агармонического – факторов, в которые входит переменная *социоцентричность*, слабо-мотивированного – наиболее «нехарактерных факторов», избирательного – «факторов селективной регуляции».

4. Установлено, что в 28% случаев наблюдается совпадение типов, характерных для реализации активности в коммуникативной, волевой и познавательной сферах, в 59% случаев типы совпадают в двух сферах (при этом чаще всего сочетаются инструментально-смысловой и избирательный типы). В целом преобладают сочетания типов с близкими показателями выраженности активности в разных сферах.

5. Перспективой исследования является разработка и апробация психологических программ по развитию общительности, настойчивости, любознательности с учетом выявленных индивидуально-типических особенностей личностной активности в коммуникативной, волевой и познавательной сферах.

Основные положения и результаты исследования изложены в следующих публикациях автора:

1. Шляхта Д.А. К проблеме устойчивости типов в проявлениях черт характера // Вестник РУДН. – Серия: «Психология и педагогика». – 2008. – № 1. – С. 50-57.

2. Шляхта Д.А. К проблеме типологического исследования личностных черт // Вестник РУДН. – Серия: «Психология и педагогика». – 2008. – № 4. – С. 47-51.

3. Новикова И.А. Шляхта Д.А. Индивидуально-типические особенности личностной активности в коммуникативной сфере // Вестник РУДН. – Серия: «Психология и педагогика». – 2009. – № 1. – С. 43-48.

4. *Шляхта Д.А.* Факторная структура настойчивости // Проблемы развития и формирования личности в современных условиях. – М.: Институт Молодежи, 1997. – С. 59-60.
5. *Шляхта Н.Ф., Шляхта Д.А.* Сравнительная характеристика общительности молодых и опытных учителей // Экспериментально-теоретические аспекты индивидуализации учебно-воспитательного процесса. – Бийск: Изд-во НИЦ БиГПУ, 1997. – С. 11-20.
6. *Крупнов А.И., Прядеин В.П., Шляхта Д.А.* О взаимосвязи свойств общительности и настойчивости личности // Теоретические и прикладные аспекты становления психологической службы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (11-13 сентября 1997г.). – Бийск: Изд-во НИЦ БиГПИ, 1998. – С.90-91.
7. *Шляхта Д.А.* Стилистические характеристики психологических проявлений настойчивости у студентов // Психология образования: Материалы Межвузовской научно-практической конференции (26 февраля 1999 г.). – Бийск: Изд-во НИЦ БиГПИ, 1999. – С.32-33.
8. *Шляхта Н.Ф., Шляхта Д.А.* Соотношение свойств темперамента с динамическими характеристиками инициативности // Практическая психология'2000: Материалы Региональной научно-практической конференции (30 марта – 1 апреля 2000 года, г. Екатеринбург). Том III. – Екатеринбург: Изд-во УрГПУ, 2000. – С. 52.
9. *Крупнов Ф.А., Шляхта Д.А.* Различия в факторной структуре любознательности учащихся, проживающих в районах с различными экологическими условиями // Личность и её становление в современных условиях: эколого-психологический и психолого-педагогический аспекты: Материалы 7-х Межвузовских психологических чтений студентов и аспирантов. Москва, 25 апреля 2003 г. – М.: Изд-во МНЭПУ, 2003. – С.21-23.
10. *Крупнов А.И., Шляхта Д.А.* Особенности организации коммуникативного поведения у различных социальных групп // Проблемы современного образования: Межвузовский сборник научных трудов / Науч. ред. В.И. Казаренков. Выпуск 3. – М.: РУДН, МАНПО, 2006. – С. 7-8.
11. *Крупнов А.И., Шляхта Д.А.* Специфика структуры организованного поведения у различных социальных групп // Проблемы современного образования: Межвузовский сборник научных трудов / Науч. ред. В.И. Казаренков. Выпуск 6. – М.: РУДН, МАНПО, 2007. – С. 3-5.
12. *Крупнов А.И., Шляхта Д.А.* Психологические особенности организованности у различных социальных групп // Личность в межкультурном пространстве: Материалы межвузовской конференции. Ч.II. 24-25 ноября 2006 г., Москва, РУДН. – М.: РУДН, 2008. – С. 210-215.
13. *Крупнов А.И., Шляхта Д.А.* Особенности организации ответственного поведения у различных возрастных групп // Проблемы саморегуляции и адаптации личности: Материалы международной научно-практической конференции / Науч. ред. В.И. Казаренков. – М.: РУДН, МАНПО, 2008. – С. 5-9.
14. *Шляхта Д.А., Новикова И.А.* Индивидуально-типические характеристики активности в коммуникативной, волевой и познавательной сферах личности // Личность в межкультурном пространстве: Материалы Международной конференции, посвященной 100-летию социальной психологии. Ч. II. 20-21 ноября 2008 г., Москва, РУДН. – М.: РУДН, 2008. – С. 134-142.

**Шляхта Дмитрий Александрович
(Россия)**

Индивидуально-типические характеристики активности личности в коммуникативной, волевой и познавательной сферах

В диссертации реализован системно-функциональный подход к сравнительному изучению активности личности в различных сферах. Комплексно исследованы общительность, настойчивость и любознательность, характеризующие проявления континуума психической активности на личностном уровне. Выявлены основные индивидуально-типические варианты реализации активности личности в коммуникативной, волевой и познавательной сферах, которым даны содержательные психологические характеристики. Определены наиболее распространенные сочетания типов проявления личностной активности в различных сферах. Теоретические положения и эмпирические результаты исследования имеют прикладное значение в области общей, дифференциальной, возрастной, педагогической психологии, а также могут быть использованы в практике вузовской психологической службы при организации консультативной работы со студентами.

**Dmitry A. Shlyakhta
(Russia)**

Individually-typical characteristics of personal activity in communicative, volitional and cognitive spheres

In this thesis the system-functional approach to comparative study of personal activity in different spheres is realized. Sociability, insistence and curiosity, characterizing the displays of continua of psychical activity at personality level, are investigated in a complex. The basic individually-typical variants of realization of personal activity in communicative, volitional and cognitive spheres are exposed, the substantial psychological descriptions are given to them. The most widespread types combinations of personal activity display in different spheres are defined. The theoretical principles and empiric results of the research have the applied value in area of general, differential, age, pedagogical psychology, and also can be used in practice of higher school psychological service, in organization of consulting work with students.