

491.71(047)

M-59

На правах рукописи

Микерова

Микерова Галина Жоршовна

**ЛИНГВОДИДАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ
ПО ТЕХНОЛОГИИ УКРУПНЕННЫХ ДИДАКТИЧЕСКИХ
ЕДИНИЦ В НАЧАЛЬНЫХ КЛАССАХ**

13. 00. 02 – теория и методика обучения и воспитания
(русский язык в общеобразовательной и высшей школе)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора педагогических наук

Майкоп
2008

Работа выполнена на кафедре русского языка и методики преподавания Адыгейского государственного университета.

Научный консультант: доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой русского языка и методики преподавания ГОУ ВПО «Адыгейский государственный университет», Заслуженный деятель науки РФ
Шхапацева Мина Хаджебиевна

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и методики начального образования ГОУ ВПО «Московский государственный педагогический институт» **Леонович Евгений Николаевич**

доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой дошкольного и начального образования ИПК и ПРО ГОУ ВПО «Кабардино-Балкарского государственного университета»
Загаштоков Айса Хусинович

доктор филологических наук, профессор, декан филологического факультета, заведующая кафедрой теории и методики русского языка ГОУ ВПО «Армавирский государственный педагогический университет» **Горина Ирина Ивановна**

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

Защита диссертации состоится 27 июня 2008 года в 10 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.00.04 при Адыгейском государственном университете по адресу: 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Университетская, 208, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Адыгейского государственного университета и на сайте Высшей аттестационной комиссии: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 23 мая 2008 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат педагогических наук, доцент



Е.В. Демкина

491, №1 (077)
М-52

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Цель концепции модернизации российского образования на период до 2010 года состоит в создании механизма устойчивого развития системы образования, в частности достижения нового качества дошкольного, общего и профессионального образования. В рамках модернизации обучения в начальной школе предстоит существенно расширить и закрепить возможности качественного изучения русского языка.

Основная цель, которая определяет направление всего процесса обучения русскому языку в начальных классах, – развитие устной и письменной речи младших школьников. Вся история русской прогрессивной педагогической мысли и история культуры требует того, чтобы ребенок, обучающийся в школе, овладел нормами общенационального литературного языка. Без овладения родным языком невозможно дальнейшее образование и общее развитие учащегося.

В современных условиях развития школы, когда коммуникативная цель обучения языку стала одной из ведущих, на первый план выдвигается задача формирования и совершенствования умения свободно, коммуникативно оправданно пользоваться языком как при восприятии, так и при создании высказываний в различных речевых ситуациях.

Изучение языка – процесс творческий, он связан с развитием языка в его историческом ракурсе. Мысль человека облекается в языковые формы, которые выработаны многовековым развитием языка. Язык и речь в школьной практике являются инструментами познания, мышления, обладают богатыми возможностями творческого обогащения учащегося. Овладение языком, речью – необходимое условие формирования социально активной личности. Для обучения языку необходима осмысленная работа над выражением собственной мысли. Язык так же нуждается в мыслях, как мысли в языке, поэтому мы рассматриваем его изучение в тесной связи с развитием творческого мышления личности. Овладение языком создает предпосылки для развития мышления, поэтому чем раньше будет усвоен язык, тем легче и полнее будут усваиваться знания. Этим объясняется наше обращение к методике обучения русскому языку в начальной школе.

В отношении обучения русскому языку вопрос о взаимосвязи языка и мышления остается дискуссионным. На протяжении долгого времени по-разному определялось само содержание лингвистического образования, достаточный комплекс умений и навыков, необходимый минимум теоретических языковых знаний. Иначе оценивалась и важность тех или иных задач обучения русскому языку: обучение грамотному письму, формирование представлений об «основах науки», развитие речи и т.п. Но одной из главных проблем, находящихся в центре внимания методистов, педагогов и психологов, был вопрос об обучении языку как средству развития личности (Б.Г. Ананьев, Д.Н. Богоявленский, Л.С. Выготский, Н.И. Жинкин, Л.В. Зан-

ков, И.А. Зимняя, В.В. Лавыдов, А.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, К.Д. Ушинский, Я.А. Фаизов, Л.В. Щерба, Д.Б. Эльконин и многие другие).

На современном этапе развития методики обучения русскому языку ведутся исследования по вопросам формирования языковой личности школьников. Они касаются вопросов как общего языкового образования личности (Е.С. Антонова, Е.В. Вострогова, А.Х. Загайтоков, О.В. Канарская, Е.Н. Леонович, О.В. Милютина и др.), так и развития определенных качеств речи школьников (О.В. Арефьева, Ю.Н. Гостева, Р.Э. Ибрагимова, М.Ш. Кошенова, О.О. Харченко, Г.А. Цереева, И.А. Шапошникова, М.Х. Шхапацева и др.).

В содержании учебного предмета «Русский язык» количество и качество информации постоянно обновляются, в связи с чем учащиеся испытывают затруднения в овладении его содержанием. Поэтому в науке и практике продолжается поиск новых технологий оптимизации обучения русскому языку. На наш взгляд, одним из таких эффективных подходов является построение обучения русскому языку на основе уплотнения его содержания. С одной стороны, это должны сделать ученые, специалисты по методике русского языка, с другой, – важно научить учащихся самим выходить на высший уровень обобщения и творчества, т.е. изменить структуру и специфику их мышления. И на эту сторону сознания и психики должна быть направлена технология обучения русскому языку.

Следует отметить, что идея укрупнения, уплотнения содержания учебной информации не нова. Основоположник технологии укрупнения дидактических единиц (УДЕ) П.М. Эрдниев обосновал теоретические основы данной технологии с позиции дидактики и методики обучения математике. Его последователи расширили возможность использования технологии УДЕ в естественнонаучной области, в частности предложили методики её внедрения при изучении физики (Л.Д. Мунчилова, Ю.В. Карякин), химии (П.Д. Васильева). Между тем исследований по УДЕ при обучении русскому языку младших школьников не имеется. Исходя из вышесказанного, исследование лингводидактических основ обучения русскому языку по технологии УДЕ в начальных классах является **актуальным**. Оно определяется также потребностью в обосновании эффективности технологии обучения русскому языку в начальной школе, направленной на развитие личности учащихся, в частности, её основного компонента – языкового творчества, а также формирования системы лингвистических понятий, знаний, умений и навыков младших школьников.

Основная тенденция существующей эмпирико-научной системы образования – дать знания, развивать умения и сформировать навыки. Подобная направленность обучения не развивает личность, ориентированную на творчество, приводит к утрате первоначальной любознательности младших школьников, порождает равнодушие к учению, не обеспечивает формирования способности мыслить самостоятельно, а в некоторых случаях и разрушает

способность к мыслительной деятельности, что особенно остро ощущается в среднем звене школы. Такое положение иллюстрирует существующее в наши дни внешнее объективное **противоречие** между тем, что, с одной стороны, в науке и практике накоплен огромный опыт обучения русскому языку в начальной школе, обращается пристальное внимание на процессы овладения разными сторонами языка, на творческое лингвистическое развитие личности младшего школьника, а с другой стороны, результаты этих педагогических мер приводят к невысокому уровню индивидуального развития каждой личности.

Существуют противоречия и другого порядка, которые обусловлены сущностью русского языка как учебного предмета и методикой его изучения, между требованиями государственного образовательного стандарта в начальной школе по русскому языку к уровню языкового развития младших школьников и:

- недостаточностью внимания к содержанию «Русского языка» как предмета науки, учебного предмета и языка обучения;

- слабым учетом природы человеческого языка, его социальной сущности в процессе обучения, обусловленного недостаточной полнотой реализации основных функций языка и внимания к содержанию деятельности, осуществляемой с помощью языка;

- практикой обучения родному языку в традиционной школе, при которой не развиваются у учащихся чувство языка, понимание его ясности, правильности, выразительности.

Наличие противоречий обусловило существование ряда вопросов, которые в совокупности составили **проблему исследования**:

- Каковы лингводидактические основы обучения русскому языку по технологии УДЕ в начальной школе?

- Как должны быть построены укрупненные лингводидактические единицы?

- Какая методическая система обучения русскому языку по технологии УДЕ в начальной школе должна быть реализована при усвоении укрупненных лингводидактических единиц?

- Какие средства обучения по технологии УДЕ в начальной школе должны использоваться для оптимального развития личности учащихся и обеспечения системы лингвистических понятий, знаний, умений и навыков по русскому языку?

Последовательность разрешения указанных выше частных проблем, их взаимообусловленность определяют логику нашего исследования.

Объект исследования: процесс обучения русскому языку в начальных классах.

Предмет исследования: лингводидактические основы обучения русскому языку младших школьников по технологии УДЕ как теоретико-

методологические условия моделирования и проектирования эффективной методической системы.

Цель исследования: разработать теоретическую концепцию и методическую модель обучения русскому языку в начальной школе в аспекте укрупненных дидактических единиц и экспериментально обосновать её эффективность на практике.

Рабочая гипотеза исследования состоит в том, что развитие речи, творческого языкового мышления, грамотности, интереса к предмету, как образовательный эффект при преподавании русского языка младшим школьникам по технологии УДЕ будет достигнут, если в процессе обучения:

- как основные и ведущие реализуются исторический и системный подходы к построению лингвистического содержания;

- осуществляется интегрированный лингводидактический подход к построению содержания учебного материала и действий учения;

- используются укрупненные лингводидактические единицы, реализующие принцип взаимосвязи между уровнями языка с учетом факторов взаимосвязанного и одновременного изучения аналогичных или противоположных лингвистических понятий, обладающих информационной общностью;

- структурные компоненты укрупненных лингводидактических единиц интегрируют в себе принципы, способы, средства, адекватные задачам развития языковой личности младших школьников;

- обеспечивается концептуальность технологии УДЕ, заключающаяся в системности используемых укрупненных лингводидактических единиц, управляемости выполняемых учебных действий и воспроизводимости результатов;

- осуществляется реализация методической системы, включающей в себя ряд подсистем: 1) формирование орфографического навыка на основе фонетики и морфемики; 2) обучение грамматике на основе связи морфологии, синтаксиса и грамматической сочетаемости слов; 3) развитие речи и мышления на основе синтаксиса и теории текста. При этом учитываются этапы формирования мыслительной деятельности учащихся.

Для достижения цели исследования и подтверждения рабочей гипотезы были поставлены следующие задачи:

1. Выявить и обосновать лингводидактические основы обучения русскому языку по технологии УДЕ в начальных классах.

2. Обосновать способы построения и создать укрупненные лингводидактические единицы.

3. Осуществить моделирование процесса совместной педагогической деятельности субъектов обучения в начальной школе на основе содержательно-обобщения учебного предмета «Русский язык».

4. Создать технологию обучения русскому языку по УДЕ для оптимального развития языковой личности, формирования системы лингвистических понятий, обеспечения качества знаний, умений и навыков по русскому языку.

5. Разработать методическую систему обучения русскому языку в начальной школе, построенную на принципах УДЭ, и экспериментально проверить её эффективность.

В процессе решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: теоретический анализ педагогической, психологической, лингвистической и методической литературы; изучение педагогического опыта по проблеме исследования; педагогическое моделирование и проектирование; педагогический эксперимент. В ходе опытно-экспериментальной работы осуществлялись: опрос, анкетирование, тестирование учителей, студентов, учащихся; изучение и анализ продуктов деятельности учащихся; синтез эмпирического материала; математические методы обработки экспериментальных данных.

Методологической основой исследования послужили важнейшие положения философской и педагогической антропологии, в которых личность рассматривается одновременно и как субъект саморазвития, и как объект внешнего педагогического воздействия; идеи гуманизации и демократизации образования, целостного системного подхода к педагогическому процессу; основы философии о диалектической связи языка и мышления, о соотношении понятий и суждений, о языке как средстве общения, средстве существования и выражения мысли, единстве теории и практики; основополагающие принципы педагогики и психологии, лингводидактики, методики обучения русскому языку.

Теоретическую основу исследования составили: идея целостности как показателя, признака системы (Ю.К. Бабанский, Т.А. Ильина, А.Т. Куракин, Ф.Ф. Королев, Л.И. Новикова, Л.М. Пашечникова, Ю.П. Сокольников и др.); принцип обратных связей и принцип одновременного (параллельного) изучения сходных и противоположных понятий (Л.И. Балашова, В.А. Кабанова-Меллер, И.Я. Лернер, Э.Г. Малиночка, П.М. Эрдниев, Б.П. Эрдниев и др.); идея матрицирования как средства реализации принципа наглядности (А.Н. Леонтьев, Р.И. Фаизов, Я.А. Фаизов, А.А. Шибанов, Б.П. Эрдниев и др.); теории технологии обучения (В.В. Гузеев, М.В. Кларин, Г.К. Селевко, В.А. Сластенин, А.А. Остапенко, Н.Ф. Талызина, Н.Е. Щуркова, Ф. Янушкевич и др.); идея моделирования как способа использования абстрактной наглядности (А.У. Вартанян, Л.Я. Витебский, М.В. Гамезо, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, А.С. Турчин, А.И. Уемов, Я.А. Фаизов, Р.И. Фаизов, Л.М. Фридман, А.А. Шибанов, В.А. Штофф и др.); концепции развивающего обучения (В.В. Давыдов, Л.В. Занков, З.И. Калмыкова, Д.Б. Эльконин и др.); концепция укрупнения дидактических единиц (С.А. Атрощенко, Р.Б. Басангова, Буй Ван Хуэ, П.Д. Васильева, А.В. Ефремов, Ю.В. Карякин, Р. Кахаров, А.И. Крупенников, С.Н. Лашенова, Е. Н. Маланюк, Н.Г. Манцаев, Г.Г. Репникова, Ф.Ф. Семья, И.М. Степура, Э.А. Страчевский, Е.Н. Тальянова, И.В. Ульянова, А.И. Уман, Р.П. Цырульник, П.М. Эрдниев, Б.П. Эрдниев и др.), теории речевой дея-

тельности и психофизиологических механизмов связной речи (Б.Г. Ананьев, В.А. Артемов, Д.Б. Богоявленский, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, Н.И. Жинкин, И.А. Зимняя, А.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, Л.В. Щерба и др.); лингвистические концепции (В.В. Бабайцева, Г.И. Блинов, Е.А. Брызгунова, Н.С. Валгина, В.В. Виноградов, В.В. Габучан, И.М. Горшкова, В.А. Гречко, Ф. Данен, Г.А. Золотова, В.А. Ицкович, О.И. Москальская, И.Р. Палей, Н.Н. Прокопович, Д.Э. Розенталь, Е.С. Скобликова, Ф.А. Сохин, В.П. Сухотин, М.И. Фомина, Ф.Ф. Фортунатов, В.А. Хомяков, Д.Н. Шмелев, Л.В. Щерба и др.); концептуальные положения методики обучения русскому языку (Н.Н. Алгазина, В.В. Бабайцева, Н.З. Бакеева, И.В. Баранников, М.Т. Баранов, Е.А. Барина, Л.Ф. Боженкова, Г.Г. Городилова, Н.П. Канонькин, В.А. Кустарева, Т.А. Ладыженская, М.Р. Львов, А.М. Пешковский, Т.Г. Рамзаева, Н.С. Рождественский, М.А. Рыбникова, М.С. Соловейчик, И.И. Средневский, А.В. Текучев, Е.И. Тихеева, Л.А. Тростенцова, Г.А. Фомичева, К.Д. Ушинский, Н.М. Шанский, И.А. Шаповалова, М.Х. Шапацева, Н.А. Щербаков и др.).

Этапы исследования. В соответствии с избранной темой исследования экспериментальная работа проводилась в три этапа в период с 1989 по 2007 гг.

На первом этапе (1989-1999 гг.) – поисково-теоретическом (постановочном) осуществлялись изучение и анализ философской, педагогической, психологической, дидактической, лингвистической, лингводидактической, методической литературы по проблеме исследования; определялись исходные параметры исследования, его объект, предмет, структура, гипотеза, методология, методы, понятийный аппарат; разрабатывались модели концепции технологии УДЕ и методической системы обучения русскому языку по технологии УДЕ в начальной школе.

Второй этап (1999-2005 гг.) – опытно-экспериментальный (собственно-исследовательский). На этом этапе проводился констатирующий эксперимент с целью выявления исходного уровня результатов обучения русскому языку младших школьников в зависимости от применяемой технологии. Затем был проведен формирующий эксперимент, в ходе которого осуществлялась экспериментальная проверка эффективности использования методической системы обучения русскому языку по технологии УДЕ в начальной школе.

Третий этап (2005-2007 гг.) – обобщающий (оформление и внедрение). На этом этапе осуществлялись анализ и систематизация результатов опытно-экспериментального исследования, апробация, оформление работы; были сформулированы основные выводы, рекомендации и возможности внедрения результатов в практику.

Опытно-экспериментальную базу исследования составили начальные классы СОШ № 30, 31, 82; гимназии № 92 г. Краснодара, СОШ № 7, 9 г. Армавира Краснодарского края, СОШ № 8, № 23 г. Элисты; группы, включавшие: студентов – будущих учителей начальных классов Кубанского госу-

дарственного университета; учителей начальных классов – слушателей курсов повышения квалификации Краснодарского Краевого института дополнительного профессионального педагогического образования.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Ведущая концептуальная идея технологии УДЕ основывается на факторах взаимосвязанного и одновременного изучения аналогичных или противоположных лингвистических понятий, обладающих информационной общностью. Технология УДЕ определяется как модель совместной педагогической деятельности субъектов процесса обучения, отражающей содержательное обобщение, состоящее из интегративных единиц усвоения, которые имеют взаимосвязанные, а иногда взаимоисключающие части и образуют родовую лингвистическую целостность. Принцип интегративности содержательных и процессуальных компонентов обучения выступает как структурно-системообразующий при моделировании технологии УДЕ.

2. Основными подходами при обучении по технологии УДЕ являются исторический и системный. Технология УДЕ обусловлена закономерностями: процесса обучения, высшей нервной деятельности; функционирования оперативной и долговременной памяти, воображения, мышления; развития личности младшего школьного возраста, творческой деятельности, процессов усвоения понятий, знаний, умений и навыков, связи языка и мышления. Обучение по технологии УДЕ отвечает требованиям принципов: общепедагогических (воспитывающий и развивающий характер обучения; сознательности; прочности; связи теории с практикой; наглядности; систематичности и последовательности); лингводидактических (комплексности; коммуникативности; функциональности; ситуативности; связи развития устной и письменной речи; развития чувства языка; взаимосвязи между уровнями языка); методических (внимания к материи языка, к физическому развитию органов речи; понимания языковых значений; различения сообщаемой и стилистической функции языковых единиц; связи развития устной и письменной речи), специфических (совместного и одновременного изучения взаимосвязанных (противоположных или аналогичных) действий и операций; рассмотрения во взаимопереходах определенных и неопределенных заданий (деформированных упражнений); дополнительности в системе упражнений; обращения структуры упражнений; выявления сложной природы фактического знания, достижения системности знаний; обеспечения единства процессов составления и решения учебных задач, предложений, текстов и т.п.); психолого-педагогических (проблемности; индивидуализации и дифференциации; гармонического развития различных компонентов мышления; формирования алгоритмических и эвристических приемов умственной деятельности; специальной организации мнемической деятельности), которые в процессе обучения интегрируются.

3. Основой содержательного лингвистического обобщения в технологии УДЕ являются: системная связь языка и мышления; представления о языке как сложном многосистемном явлении, все стороны которого находятся между собой в диалектическом взаимодействии и единстве; теория инварианта словообразовательного типа; понятие о морфологии и синтаксисе как двух тесно взаимосвязанных, взаимообусловленных разделах грамматики; синтагматические и парадигматические свойства лексических единиц и их единство; сочетаемость слов, которая определяется конкретным лексическим значением и грамматическими признаками сочетающихся слов, отражающими постоянный процесс взаимодействия лексики и грамматики; связь ряда синтаксических единиц: словоформа + словосочетание + предложение (простое и сложное) + сложное синтаксическое целое (ССЦ).

4. Для реализации принципа взаимосвязи между уровнями языка в технологии УДЕ осуществляется интеграция следующих лингвистических разделов: I блок – орфоэпия + орфография + состав слова + словообразование; II блок – морфология + синтаксис; III блок – синтаксис + микротекст (ССЦ). Лексика является связующим звеном между этими блоками. Данные блоки легли в основу укрупненных лингводидактических единиц, под которыми мы понимаем укрупненные единицы языкового материала, представляющие собой дидактически обработанную систему обычных единиц знания (лингвистических понятий, правил, выводов, обобщений), приближенных по всем своим параметрам к структуре внутреннего знания. Укрупненная лингводидактическая единица «орфоэпия + орфография + состав слова + словообразование» содержит четыре компонента, которые образуют определенную целостность, поскольку направлены на один результат: грамотное письмо и литературное произношение. Укрупненная лингводидактическая единица «морфология + синтаксис» содержит два компонента и имеет обобщенное значение грамматики. Укрупненная лингводидактическая единица «синтаксис + микротекст (ССЦ)» также содержит два компонента и образует целостность дидактической цели, поскольку она направлена на развитие речи школьников.

5. Модель методической системы технологии УДЕ представлена двумя уровнями: структурно-описательным и структурно-графическим. Структурно-описательный уровень основывается на выделенных укрупненных лингводидактических единицах: «орфоэпия + орфография + состав слова + словообразование», «морфология + синтаксис», «синтаксис + микротекст (ССЦ)», которые в процессе обучения русскому языку в начальной школе и образуют методическую систему. Она условно представляется в виде трех подсистем: 1) формирование орфографического навыка на основе фонетики и морфематики; 2) обучение грамматике на основе связи морфологии, синтаксиса и грамматической сочетаемости слов; 3) система развития речи и мышления на основе синтаксиса и теории связной речи. Все подсистемы органически связаны в процессе обучения русскому языку. Каждая подсистема имеет свою

структуру, реализуется через определенные методы, приемы и средства. Структурно-графический уровень модели методической системы основан на моделировании как одном из дидактических средств наглядности (морфологическая модель предложения, синтаксическая модель предложения, модели склонения, спряжения, модели образования родственных слов и т.п.). Каждая подсистема структурно-графического уровня методической модели обучения по технологии УДЕ представлена своей учебной моделью.

6. Особенности содержательного компонента процесса обучения русскому языку по технологии УДЕ является то, что: 1) интегрируются: содержание учебного материала, которым овладевают школьники, многообразный и разносторонний процесс учебной деятельности учащихся и общение между участниками учебного процесса; 2) содержание учебного предмета представляет единство исторического и логического; 3) происходит укрупнение единиц усвоения, т.е. совместное изучение логически различных понятий, обладающих информационной общностью; 4) достигается целостность знаний, превращение отдельного знания в систему взаимодействующих знаний; 5) осуществляется лингводидактическое единство содержательного, операционного и мотивационного компонентов мыслительной деятельности учащихся; 6) происходит окружение основного изучаемого понятия вспомогательными, наращивание знаний вокруг логического ядра урока, повторение материала на уроке через его развитие, преобразование; 7) осуществляется определенное структурирование материала учебного предмета «Русский язык», которое приводит к системности знаний.

7. Эффективность методической системы обучения русскому языку в начальной школе по технологии УДЕ обеспечивается благодаря тому, что: 1) в процессе обучения систематически и целенаправленно используются репродуктивные и продуктивные методы и приемы: противопоставление; составление слов, предложений, придумывание рассказов, сказок, сочинение стихотворений и т.п.; моделирование; проблемные ситуации; приемы «анализ через синтез», образное представление объекта, эвристические, алгоритмические, конкретизации, абстрагирования, варьирования, аналогии, ассоциаций и др.; 2) в комплексе применяются идеальные и материальные средства обучения: определенные виды наглядности в технологии УДЕ; структурирование учебного материала в программе и учебниках; логика построения урока; виды связи внутри каждой темы; использование наглядности при подаче учебной информации одновременно на всех четырех кодах: рисуночном, числовом, символическом и словесном; применение укрупненных упражнений, содержащих четыре компонента: а) исходное задание, б) обратное задание, в) составление и решение задания, аналогичного исходному, г) обобщенное задание; матричные задания; деятельностный компонент с использованием опорных средств; многосторонне содержательные упражнения; задания на выбор.

Наиболее существенные результаты, полученные лично соискателем, их научная новизна заключаются:

- в постановке и решении на теоретико-методологическом и экспериментальном уровнях проблемы выявления лингводидактических основ обучения русскому языку по технологии УДЕ в начальной школе, впервые ставшей предметом специального педагогического исследования;
- в выявлении характера взаимодействия исторического и системного подходов в процессе обучения русскому языку, который обусловлен историческим развитием лингвистики как науки и системной природой языка;
- в обосновании интеграции общепедагогических, лингводидактических, психолого-педагогических, специфических (технологии УДЕ) и методических (методики обучения русскому языку) принципов;
- в реализации предложенного принципа интегративности процессуальных и содержательных компонентов при обучении русскому языку младших школьников по технологии УДЕ;
- в обосновании необходимости и возможности развития творческого лингвистического мышления младших школьников при обучении русскому языку по технологии УДЕ;
- в разработке и обосновании укрупненных лингводидактических единиц, реализующих принцип взаимосвязи между уровнями языка с учетом факторов совместного и одновременного изучения аналогичных или противоположных лингвистических понятий, обладающих информационной общностью;
- в создании модели совместной педагогической деятельности субъектов процесса обучения, отражающей содержательное обобщение, состоящее из интегративных единиц усвоения, которые имеют взаимосвязанные, а иногда взаимоисключающие части и образуют родовую лингвистическую целостность;
- в разработке структурно-описательной модели технологии обучения русскому языку в начальных классах с позиций концепции УДЕ;
- в создании структурно-графической модели методической системы, включающей различные виды наглядности: укрупнение дидактических элементов наглядности и композиционное укрупнение дидактических элементов в наглядные структуры, матрицы; в выделении в общепринятых наглядных пособиях – таблицах их логических структурных компонентов: вариантов условий, ядер явлений, вариантов текущего проявления, вариантов результатов;
- в проектировании, реализации методической системы, состоящей из подсистем: 1) формирования орфографического навыка на основе фонетики и морфематики; 2) обучения грамматике на основе связи морфологии, синтаксиса и грамматической сочетаемости слов; 3) развития речи и мышления на основе синтаксиса и теории связной речи и опытной проверкой её эффективности.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что разработаны лингводидактические основы обучения русскому языку в начальной школе с позиций идей технологии УДЕ, концептуально значимые для реше-

ния теоретических и практико-ориентированных проблем развития теории и методики обучения русскому языку.

Конкретные аспекты теоретической значимости исследования выражаются в следующем:

- в расширении концепции технологии УДЕ: впервые в обоснование её теоретических основ включены лингводидактический и методический аспекты обучения русскому языку в начальной школе;

- во введении в научный оборот новых педагогических понятий и терминов: «укрупненные лингводидактические единицы», «укрупнение дидактических элементов» и «композиционно укрупнение дидактических элементов в наглядные структуры» относительно русского языка;

- в уточнении определения технологии УДЕ, логических структурных компонентов таблиц как вида наглядности; расширении понятия «принцип интегративности содержательных и процессуальных компонентов обучения по технологии УДЕ»;

- в методологической значимости реализованных подходов, интеграции общепедагогических, лингводидактических, психолого-педагогических, специфических (технологии УДЕ) и методических (методики обучения русскому языку) принципов;

- в обосновании принципа интегративности содержательных и процессуальных компонентов обучения, выступающего в качестве структурно-системнообразующего при моделировании технологии УДЕ;

- в содержательном раскрытии концептуальных требований к созданию структурно-описательной модели обучения русскому языку младших школьников по технологии УДЕ, а также к разработке структурно-графической модели методической системы обучения русскому языку в начальной школе;

- в возможности использования результатов диссертационного исследования в дальнейшем теоретическом обогащении концепции технологии УДЕ при обучении русскому языку в среднем и старшем звене средней общеобразовательной школы, а также в профессиональном образовании и на материале других учебных дисциплин.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы и результаты диссертационного исследования:

- содействуют расширению представлений методистов, учителей начальных классов о сущности, эффективности, результативности обучения русскому языку в начальной школе по технологии УДЕ;

- открывают возможности для перестройки практики обучения младших школьников русскому языку;

- являются основанием для разработки программ, учебных пособий, методических рекомендаций, учебно-методических комплексов по русскому языку для методистов, учителей и учащихся начальной школы;

– могут быть использованы при разработке программ, учебно-методических комплексов, чтении лекций в средних и высших педагогических учебных заведениях для студентов специальности «Педагогика и методика начального образования» в учебных курсах «Методика обучения русскому языку и литературе в начальной школе», «Педагогические технологии», дисциплинах специализации, курсах по выбору, а также для слушателей курсов повышения квалификации и дополнительного образования;

– внедренные в практику обучения, позволят, наряду с формированием знаний, умений и навыков учащихся, осуществлять развитие их познавательных процессов, в частности, языкового творческого мышления, интересов в предметной области русский язык, что, в конечном счете, способствует повышению эффективности образования и развитию личности младших школьников.

Авторское учебное пособие «Реализация принципов технологии укрупненных дидактических единиц в начальной школе» (гриф УМО Министерства образования РФ) используется преподавателями, студентами Кубанского государственного университета, Северо-Осетинского государственного педагогического института, Армавирского государственного педагогического университета. Авторские учебные пособия «Русский язык 1», «Русский язык 2», «Русский язык 3» нашли применение в процессе обучения младших школьников во многих школах РФ.

Достоверность полученных результатов и выводов исследования обеспечена опорой на исходные методологические позиции; обоснованностью исходных теоретических позиций; использованием комплекса апробированных, валидных, взаимодополняющих и дублирующих методов, адекватных цели и задачам исследования; качественным и количественным анализом экспериментальных данных и их статистической обработкой; четко обоснованной опытно-экспериментальной работой и её результатами; проверкой гипотезы и теоретических предпосылок; позитивными психолого-педагогическими изменениями в личностной сфере младших школьников, полученными в ходе опытно-экспериментальной работы.

Апробация исследования осуществлялась в ходе опытно-экспериментального обучения в средних общеобразовательных школах г. Армавира, г. Краснодар, г. Элисты. Основные положения изложены в монографиях, учебных пособиях, статьях (около 80 публикаций). Авторские учебные пособия внедрены в педагогический процесс школ Краснодарского края, России, СНГ, вузов РФ.

Объем и структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. В тексте работы содержится 26 рисунков, 26 таблиц, 13 диаграмм.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы выбор темы исследования, её актуальность, раскрыты противоречия и обусловленная ими проблема, охарактеризован научный аппарат исследования (объект, предмет, цель, задачи, гипотеза, теоретико-методологические основы исследования); раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость, описаны положения, выносимые на защиту; приведены сведения об апробации и внедрении результатов исследования и об имеющихся публикациях.

В первой главе «**Теоретико-методологические основы технологии укрупненных дидактических единиц**» выявлены сущность, методологические основы, специфические принципы технологии укрупненных дидактических единиц (УДЕ), предлагается операциональное понятие технологии УДЕ, её технологические характеристики, раскрыт лингвистический аспект данной технологии, описано взаимодействие общепедагогических и лингводидактических принципов в технологии укрупненных дидактических единиц, определены психологические предпосылки творческих действий учащихся при обучении по этой технологии.

Основная характеристика явления УДЕ в ряду современных научных понятий заключается в том, что укрупнение дидактических единиц (УДЕ) – это дидактическая система самовозрастания знаний учащихся, благодаря активизации подсознательных механизмов ускоренной переработки информации посредством сближения во времени и пространстве мозга взаимодействующих компонентов целостного представления.

Основой концепции укрупнения стали новейшие знания в области гносеологии (М. Бунге, К.Сухотина), принципы противопоставления, опережающего отражения действительности, циклических (обратных) связей мыслей, соединение анализа и синтеза (индукции и дедукции), опора на контрасты и аналогии в мышлении. Совокупное применение методов технологии УДЕ оказывается более результативным по сравнению с «измельчением без меры» учебного материала потому, что при этом создаются условия для проявления фундаментальных закономерностей мышления, а именно: 1) закона единства и борьбы противоположностей; 2) перемежающегося противопоставления контрастных раздражителей (И.П. Павлов); 3) принципа обратных связей, системности и цикличности процессов (П. К. Анохин); 4) обратимости операций (Ж. Пиаже); 5) перехода к сверхсимволам, т.е. оперирование более длинными последовательностями символов (кибернетический аспект).

При укрупнении дидактических единиц используются скрытые резервы мышления, существенно повышающие результативность процесса обучения в целом, т.к. человеческий мозг унаследовал некоторые механизмы симультанного мышления, ускоренной переработки информации, которые являются подсознательными, от нервных систем предшественников на эволюционной лестнице органического мира. Это подтверждается в исследованиях ученых, ко-

которые занимались вопросами теории языка и речи. Так, С. Бекмен утверждает, говоря о постепенности развития правильного произношения звуков в детской речи, что оно повторяет те формы, которые когда-то, в отдаленном прошлом, пережили взрослые индивидуумы той же самой расы.

Генетические корни технологии УДЕ находятся на стыке многих наук: философии, логики, физиологии, психологии, педагогики, дидактики, кибернетики, информатики.

Методологические основы данной технологии состоят в том, что: (1) преобразование фактической информации в структурную информацию (или информацию связей) происходит «благодаря противопоставлению противоположных и взаимодополнительных понятий» (И.П.Павлов); (2) в процессе усвоения знания учащийся должен, с одной стороны, увидеть, почувствовать объективную проблему, продуктом решения которой является это знание, с другой – воссоздать «отжившуюся» в нем логику породившей его человеческой мысли; (3) основательность технологии УДЕ достигается использованием парных категорий диалектики; (4) размышление направлено на совмещение, сопряжение, отождествление противоречия, благодаря чему и происходит его разрешение; (5) используются укрупненные дидактические единицы усвоения, содержащие в себе все основные элементы, образующие определенную целостность; (6) технология УДЕ благоприятствует самовозрастанию информации и коренным образом перестраивает все стороны обычной логики, привычного мышления школьника; (7) ядром постижения истины выступает раздвоение единого и познание противоположных начал в их единстве, в их взаимосвязях и превращениях одного в другое.

Сущность технологии УДЕ сводится к объединению знаний во времени или в пространстве. Элементы знания, разведенные по традиции по разным разделам и годам обучения, объединяются и образуют целостный сплав структурно новых знаний.

Анализ сущности идеи УДЕ позволил нам сформулировать определение данной технологии обучения: «Технология УДЕ – это модель совместной педагогической деятельности, реализующая содержательное обобщение, состоящее из интегративных единиц усвоения, которые включают взаимосвязанные, а иногда взаимоисключающие части и образуют целостность». В определении технологии УДЕ мы исходим из того, что укрупнение дидактических единиц – вариант обобщения. Если в технологии обучения уже дано содержательное обобщение, то и учащиеся также будут стремиться укрупнять свои знания, т.е. обобщать. Это приведет к развитию мышления, его специфических свойств, и как результат – к системе понятий, знаний, умений и навыков, поскольку само мышление при обучении по технологии УДЕ заключается в укрупнении осмысливаемых элементов конкретного учебного предмета. Здесь важно отметить, что при изучении самого языка, его природы и структуры, обобщения играют существенную роль. Процесс обучения рус-

скому языку развертывается от наблюдений над языком, над его жизнью через аналитико-синтетическую работу – к обобщениям, к теоретическим определениям, к правилам и на их основе вновь к практике живого речевого общения в устной и письменной форме, к правильному письму и произношению.

Технология УДЕ реализует **системный** подход в обучении. Многократный возврат к изучаемому материалу в связи с новыми знаниями, «движение по спирали» к более глубокому их усвоению может быть осуществлено лишь при системном подходе к обучению, когда вопрос о целесообразности и времени возврата к ранее изученному решается на основе анализа всей совокупности подлежащих усвоению единиц информации и взаимосвязей между ними.

Современный русский литературный язык не есть нечто навсегда данное, застывшее в определенных формах. Он есть результат длительного исторического развития. Лингвистический анализ легко обнаруживает в нем следы влияния предшествующих эпох. Вскрытие этих «отложений» в современном языке, несомненно, будет содействовать усвоению многих явлений современного языка. Отсюда – необходимость **исторического** подхода к некоторым фактам языка, изучение их не только в современном состоянии, но и в их историческом развитии.

Наряду с общепринятыми в дидактике принципами, в технологии УДЕ выделяются специфические принципы: 1) совместное и одновременное изучение взаимосвязанных (противоположных или аналогичных) действий и операций; 2) рассмотрение во взаимопереходах определенных и неопределенных заданий (деформированных упражнений); 3) принцип дополнительности в системе упражнений; 4) обращение структуры упражнений; 5) выявление сложной природы фактического знания, достижение системности знаний; 6) обеспечение единства процессов составления и анализа учебных задач, предложений, текстов и т.п.

В процессе обучения русскому языку по технологии УДЕ вступают во взаимодействие все общепедагогические, психолого-педагогические, лингводидактические, специфические (технологии УДЕ) и методические принципы обучения русскому языку.

В процессе исследования лингвистических основ обучения (В.В. Бабайцева, Г.И. Блинов, Е.А. Брызгунова, Н.С. Валгина, В.В. Виноградов, И.М. Горшкова, В.В. Габучан, Ф. Данеш, Г.А. Золотова, В.А. Ицкович, О.И. Москальская, И.Р. Палей, А.М. Пешковский, Н.Н. Прокопович, Д.Э. Розенталь, В.В. Скобликова, Ф.А. Сохин, В.П. Сухотин, М.И. Фомина, Д.Н. Шмелев, М.Х. Шапацева, Л.В. Щерба и др.) по технологии УДЕ мы установили, что сущность этой технологии в лингвистике определяется через реализацию принципа взаимосвязи между уровнями языка.

Лингводидактический принцип взаимосвязи всех уровней языка обеспечивает укрупнение лингвистических единиц, образуя в технологии УДЕ три блока (**укрупненных лингводидактических единиц**): I блок – орфоэпия +

09-2-1520

орфография + состав слова + словообразование; II блок – морфология + синтаксис; III блок – синтаксис + микротекст (ССЦ), на котором базируется развитие речи младших школьников. Лексика является интегрирующим, системообразующим компонентом всех этих блоков.

Укрупненная лингводидактическая единица «орфоэпия + орфография + состав слова + словообразование» обоснована с позиции лингвистической теории инварианта словообразовательного типа. Сущность этой теории сводится к тому, что в русском языке существует несколько десятков словообразовательных типов, основанных на форманте. Формант – формальный показатель, общий для всех образований одного типа и являющийся носителем словообразовательного значения. В технологии УДЕ он является средством укрупнения.

Укрупненная лингводидактическая единица «морфология + синтаксис» обеспечивается органической связью этих разделов в теории языка. Морфология и синтаксис – это два тесно взаимосвязанных, взаимообусловленных раздела грамматики. Грамматическая природа многих морфологических категорий тесно связана с синтаксисом. В технологии УДЕ морфология изучается на синтаксической основе, т.е. обеспечивается связь «синтаксис→морфология», а морфология в свою очередь создает основу для изучения синтаксиса, т.е. обеспечивается связь «морфология→синтаксис». Иными словами, важнейшими средствами выражения синтаксических отношений между компонентами словосочетания и членами предложения являются формы слов и служебные слова (предлоги, союзы, частицы), которые составляют предмет изучения в морфологии. Связь между этими разделами языка в технологии УДЕ можно обозначить как «морфология↔синтаксис». В данной технологии они образуют укрупненную лингводидактическую единицу, поскольку морфология изучается одновременно и совместно с синтаксисом.

Укрупненная лингводидактическая единица «синтаксис + микротекст (ССЦ)», составляет базу для развития речи младших школьников. Этот блок основан на конкретных лингвистических положениях:

- синтагматических и парадигматических свойствах лексических единиц;
- сочетаемости слов, которая определяется конкретным лексическим значением и грамматическими признаками сочетающихся слов, отражающими постоянный процесс взаимодействия лексики и грамматики;
- связи ряда синтаксических единиц: словоформа + словосочетание + предложение (простое и сложное) + сложное синтаксическое целое (ССЦ).

В технологии УДЕ можно говорить не о трех общепринятых принципах дидактики – наглядности, систематичности и последовательности и их взаимодействии в процессе обучения, а об одном принципе, разрабатываемом нами – принципе интегративности содержательных и процессуальных компонентов обучения по технологии УДЕ. Он отражает социальный заказ и включает в себя компоненты наглядности, системности, последовательности, творчества, преемственности и межпредметных связей. Реализация этого

принципа при обучении по данной технологии заключается в следующем: 1) окружение основного изучаемого понятия вспомогательными, наращивание знаний вокруг логического ядра урока, повторение материала на уроке через его развитие, преобразование; 2) использование наглядности при подаче учебной информации одновременно на всех четырех кодах: рисуночном, числовом, символическом и словесном; 3) организация творческой деятельности по составлению школьниками различных языковых конструкций; 4) использование укрупненных упражнений, содержащих четыре компонента – исходную задачу, обратную задачу; составление и решение задачи, аналогичной исходной, обобщенную задачу; матричные задания; 5) осуществление опоры на деятельностный компонент при изучении лингвистических понятий, формировании знаний, умений и навыков по русскому языку.

Источниками и факторами обеспечения творческих действий в технологии УДЕ являются:

- педагогически организованный процесс, обеспечивающий единство внешней и внутренней сторон познавательной деятельности школьника, – важнейший источник формирования познавательных интересов учащихся. Творческие действия учащихся опираются на систему познавательных процессов – на восприятие, внимание, воображение, память, которые интегрируются творческим мышлением, а именно творческим лингвистическим мышлением, в частности «чувством языка»;

- содержание учебного материала, которым овладевают школьники, многообразный и разносторонний процесс учебной деятельности школьников и общение между участниками учебного процесса, в котором складываются разнообразные отношения;

- обеспечение лингвометодического единства содержательного, операционного и мотивационного компонентов мыслительной деятельности учащихся, которые лежат в механизмах единства познания и отношений;

- методы и приемы работы: проблемные ситуации, задания на выбор, многосторонне содержательные упражнения; использование приемов «анализ через синтез», образное представление объекта, использование ассоциаций.

Во второй главе «**Формирование лингвистических понятий в теории и практике обучения русскому языку в начальных классах**» раскрываются сущность лингвистических понятий и основы их формирования по технологии УДЕ; система лингвистических понятий рассматривается как основа и средство обучения по данной технологии; обосновываются психолого-педагогические основы усвоения лингвистических понятий младшими школьниками в технологии УДЕ.

Понятие – сложная философская, логическая, психологическая, лингвистическая категория. Оно является одновременно и результатом, и источником знаний о материальном мире, и одной из форм мышления, которое выступает как орудие (средство) познания, гипотез и теорий.

Формирование понятий у младших школьников происходит под влиянием следующих факторов: а) жизненного опыта учащихся, их «донаучных», житейских представлений; б) целенаправленного процесса формирования понятий при изучении основ наук под руководством учителя; в) использования понятия в процессе изучения смежных дисциплин («попутное» формирование понятия); г) чтения научно-популярной литературы, прослушивания передач по радио и телевидению («стихийное формирование понятий»).

Процесс формирования лингвистических понятий в технологии УДЕ одновременно является и процессом овладения школьниками такими мыслительными операциями, как анализ, синтез, сравнение, обобщение и систематизация, абстракция и конкретизация; он характеризуется длительностью, постепенностью, противоречивостью, поэтапностью, связью с умственными способностями учащихся и закономерностями развития умственных способностей.

Усвоение лингвистических понятий может происходить различными путями: при помощи поэтапной обработки умственного действия учащегося: от практического действия с понятием до умственного оперирования им (П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина); через выявление соотношений словесно-понятийной, образной и практически-действенной мыслительной деятельности учащихся (М.Н. Шардаков); начиная с научного определения понятия (В.В. Давыдов); на основе следования логике развития науки (П.М. Эрдниев).

Система лингвистических понятий выступает как основа обучения при определенном структурировании учебного предмета «Русский язык». Если материал структурирован в системе логики лингвистической науки, что происходит при обучении по технологии УДЕ, то следует ожидать адекватного результата – формирования системы лингвистических понятий. Технология УДЕ, одновременно направленная на формирование знаний, умений и навыков по русскому языку и на общее развитие познавательных процессов учащихся, обеспечивает способность к образованию понятий и делает возможным образование системы понятий.

На рисунке 1 представлена модель психолого-педагогических основ обучения по технологии УДЕ.

При формировании лингвистических понятий в процессе обучения по технологии УДЕ русскому языку применяется процесс учебного моделирования как для изучения объектов, так и для овладения операциями, действиями с этими объектами, в результате чего обучающиеся осознают как содержание предмета, так и свою деятельность.

Сформированные приемы мыследеятельности в технологии УДЕ, благодаря использованию системы лингвистических понятий через моделирование, став активными способами учебной работы, помогают достигать новых ступенек знаний, выполнять задания конструктивного и творческого характера, подниматься от репродукции к творчеству. Иными словами, система лингвистических понятий выступает в данном случае как средство обучения.

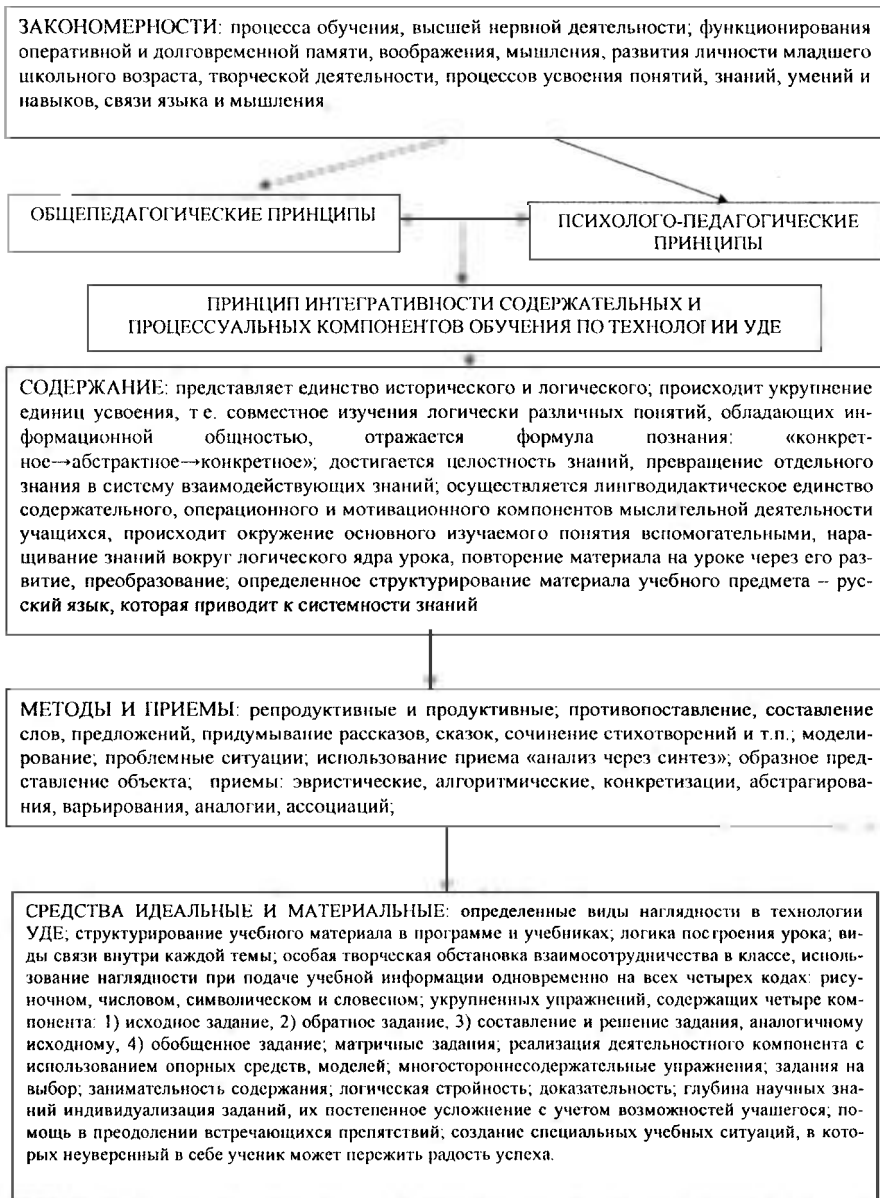


Рис. 1. Психолого-педагогическая модель основ обучения русскому языку по технологии УДЕ

Формирование системы лингвистических понятий, знаний, умений и навыков по технологии УДЕ обеспечивается:

а) оптимизацией учебно-воспитательного процесса (Ю.К. Бабанский и др.), которая достигается через создание проблемных ситуаций (М.И. Махмутов и др.) и зависит от: комплексной постановки целей и задач урока; выделения главного в учебном содержании; выбора и сочетания методов в зависимости от основных дидактических условий; постоянного изучения учащихся с целью индивидуализации и дифференциации процесса обучения;

б) адекватностью методов и содержания, иначе говоря, зависимостью технологии обучения от структуры содержания учебного предмета «Русский язык», т.е. процесс обучения от содержательно-операционного переходит на операционно-содержательный уровень и вновь восходит к содержательно-операционному;

в) реализацией психолого-педагогических принципов, звенья которых определяются спецификой самого творческого мышления, особенностями его генетического развития у школьников: проблемности, индивидуализацией и дифференциацией, гармоническим развитием различных компонентов мышления, формированием алгоритмических и эвристических приемов умственной деятельности, специальной организацией мнемической деятельности;

г) специфическими идеальными средствами обучения: наглядностью, структурированием языкового материала, связями внутри каждой темы, созданием творческой обстановки взаимосотрудничества в классе;

д) развитием творчества учителя, поскольку учеными выявлена прямая зависимость развития творчества учащихся от творческого потенциала педагога.

Третья глава «**Моделирование и проектирование методической системы экспериментального обучения русскому языку младших школьников по технологии укрупненных дидактических единиц**» посвящена описанию моделей концепции и методической системы обучения русскому языку по технологии УДЕ в начальной школе и формирующего этапа педагогического эксперимента. В ней раскрываются концептуальные основы моделирования и проектирования методической системы обучения русскому языку по технологии УДЕ, особенности формирования орфографического навыка в подсистеме обучения по технологии УДЕ, описываются методы и приемы обучения лексике и грамматике по этой технологии, представляется система развития речи и творческого мышления школьников в процессе обучения по технологии УДЕ.

Модель концепции методической системы обучения описана в следующих составляющих блоках (рис.2).

Модель методической системы технологии УДЕ отражается в двух уровнях: структурно-описательном и структурно-графическом. Структурно-описательный уровень представлен в рамках проектных характеристик: целе-функциональных, логико-содержательных, организационно-управленчес-

ких, инструментально-технологических и основывается на выделенных укрупненных лингводидактических единицах: «орфоэпия + орфография + состав слова + словообразование», «морфология + синтаксис», «синтаксис + микротекст (ССЦ)», которые в процессе обучения русскому языку в начальной школе и образуют эту методическую систему.



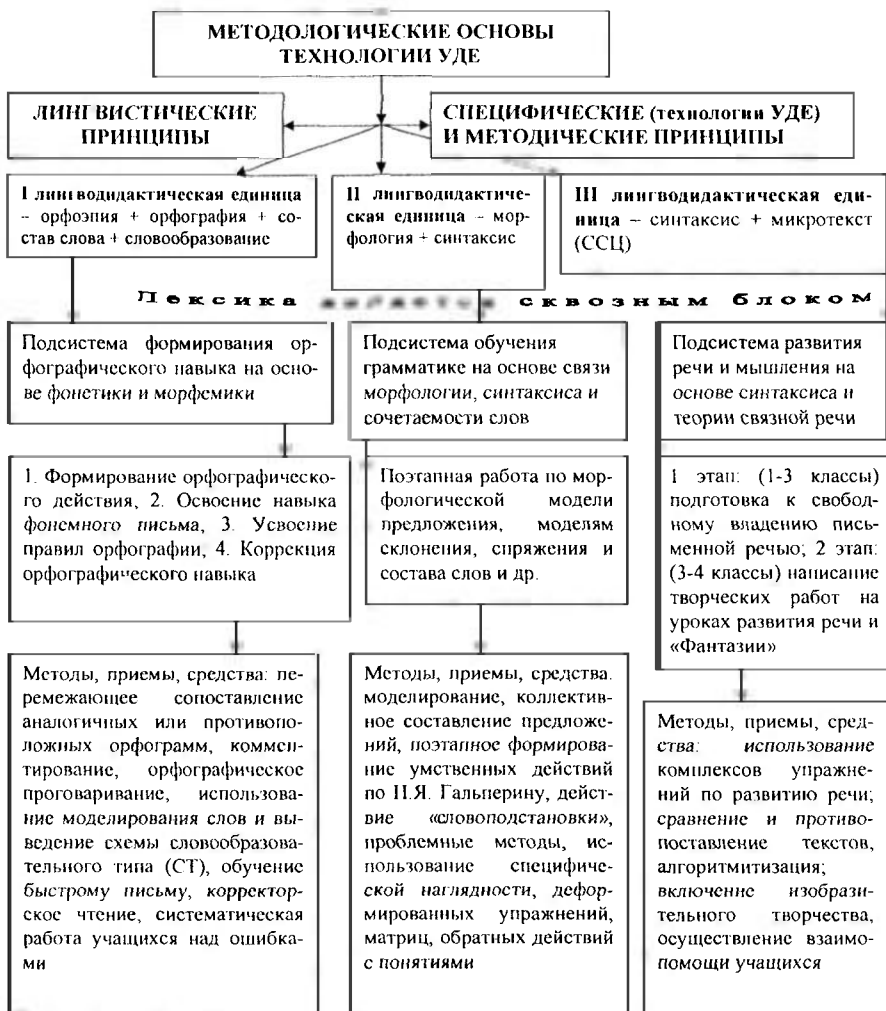
Рис. 2. Модель концепции методической системы обучения русскому языку по технологии УДЕ в начальной школе

Эти укрупненные лингводидактические единицы являются основой системы обучения, которая условно представлена в виде трех подсистем: 1) формирование орфографического навыка; 2) обучение грамматике; 3) система развития речи и мышления. Все подсистемы органически связаны в процессе обучения русскому языку. Каждая подсистема имеет свою структуру, реализуется через определенные методы, приемы и средства.

В процессе формирования системы лингвистических понятий, знаний, умений и навыков по технологии УДЕ осуществляется интеграция элементов дидактической, логико-психологической и методической структур проблемных уроков русского языка, которые строятся так, что, наряду с основной темой, изучаются темы, которые входят в одну укрупненную лингводидактическую единицу. Лингвистические понятия формируются постепенно, поэтапно, комплексно с другими темами. Закрепление терминологии, выработка грамматико-орфографических навыков идет на всех уроках при составлении предложений, выполнении грамматического анализа слов и предложений, комментировании письма.

На рис. 3 показана лингвометодическая модель обучения по технологии УДЕ.

Лингвистические понятия вводятся с помощью определенных наглядных моделей, что позволяет на основе обобщений конкретизировать их, развивая творческий потенциал учащихся и лингвистическое мышление. В процессе реализации принципа восходящей спирали к одним и тем же понятиям учащиеся возвращаются многократно, закрепляя знания и расширяя их.



**Рис. 3. Лингвометодическая модель обучения
русскому языку по технологии УДЕ**

Первоначальное обучение грамотному письму по технологии УДЕ включает в себя два этапа: 1) изучение фонем и обучение написанию букв (лексика + фонетика + графика); 2) обучение письму на основе правил слоговой орфографии (фонетика + морфемика + морфология + синтаксис). Иначе говоря, обучение орфографии базируется на укрупненных лингводидактических единицах «лексика + фонетика + графика», «фонетика + морфемика +

морфология + синтаксис». Орфография является связующим звеном этих укрупненных лингводидактических единиц.

Система формирования орфографического навыка по технологии УДЕ состоит из подсистем: формирование орфографического действия, освоение навыка фонемного письма, освоение правил орфографии, коррекция орфографического навыка, которые базируются на его психофизиологической природе. Коррекция орфографического навыка в технологии УДЕ происходит благодаря методу «перемежающегося» сопоставления аналогичных или противоположных орфограмм, комментированию, орфографическому проговариванию, использованию моделирования слов и выведению схемы словообразовательного типа (СТ), обучению быстрому письму, корректорскому чтению, систематической работе над ошибками.

При изучении грамматики по технологии УДЕ происходит внутрипредметная интеграция, которая реализуется в лингвистическом блоке морфология + синтаксис. Обосновав этот блок с позиции лингвистики, мы пришли к выводу, что части речи в начальной школе по технологии УДЕ целесообразно изучать на синтаксической основе с применением морфологической модели предложения. При синтаксическом введении частей речи по технологии УДЕ мы опираемся на практическое знание учащихся грамматики родного языка. Усвоение грамматических знаний является для них процессом осознания дограмматических знаний и представлений, опредмеченных в речевой деятельности. В процессе работы по морфологической модели предложения реализуется действие словоподстановки, посредством которого происходит моделирование и конкретизация – обратные приемы при обучении русскому языку и включаются приемы анализа через синтез, витализации, создания проблемных ситуаций, словесного продуктивного и репродуктивного комментирования.

Взаимосвязь между различными сторонами работы по развитию речи в технологии УДЕ решается двумя путями. Первый путь – изучение языковых средств в их отношении к средствам другого, высшего уровня. Второй путь – рассмотрение языковых средств в их отношении к связной речи, к тексту, к высказыванию.

Развитие мышления и речи на уроках русского языка по технологии УДЕ представляет собой определенную систему. Она условно делится на два этапа: 1 этап: (1-3 классы) подготовка к свободному владению письменной речью, написанию творческих работ; 2 этап: (3-4 классы) написание творческих работ на уроках развития речи и уроках «Фантазии». Уроки «Фантазии» развивают творческие лингвистические способности учащихся, т.е. способности перестраивать привычные рамки накопленного опыта. Кроме того, опора на грамматическую сочетаемость и отказ от традиционной наглядности позволяют учащимся отвлечься от лексического значения слова, тем самым развивая творческое мышление и воображение, раскрывая выразитель-

ные средства языка, прививая интерес к лингвистике, к уроку русского языка, любовь к языку как средству общения.

В целях развития мышления и речи использовались комплексы упражнений. Комплексное воздействие на сознание обучаемого реализуется через специфический набор и необычную компоновку языкового материала, а также через постановку нетрадиционных заданий. Этот комплекс упражнений показал эффективность формирования правильной, логичной, доказательной речи, существенный рост орфографической грамотности и явился одним из средств подготовки к сочинениям.

По технологии УДЕ обучение сочинениям-описаниям имеет свои особенности: происходит сравнение и противопоставление текстов, используется прием алгоритмизации, включается изобразительное творчество учащихся, активизируется взаимопомощь школьников.

Соблюдение меры трудности в работе над творческими темами при обучении по технологии УДЕ обеспечивается, во-первых, тем, что они ориентированы на имеющиеся у учащихся знания и опыт, во-вторых, тем, что в творческих темах с широкой формулировкой учащийся всегда может найти наиболее близкий и знакомый аспект и раскрыть его, т.е. предоставляется определенная свобода в отборе содержания сочинения.

В обучении по технологии УДЕ при систематической речевой отработке грамматических знаний в процессе коллективного придумывания предложений и применения метода поэтапного формирования умственных действий (по П.Я. Гальперину), расширяется активный запас лексики и закрепляется лингвистическая терминология.

В четвертой главе «**Структура, содержание и результаты экспериментального исследования обучения русскому языку в начальных классах по технологии укрупненных дидактических единиц**» раскрывается структура и содержание экспериментального исследования, описываются результаты развития познавательных интересов, мотивации и формирования языкового творческого мышления при обучении русскому языку по технологии УДЕ, отражаются результаты формирования системы лингвистических понятий и обеспечения качества знаний, умений и навыков учащихся в процессе обучения по данной технологии.

В экспериментальном исследовании мы ставили задачи диагностировать: повышение уровня познавательных процессов младших школьников; проявление интереса учащихся к учебному предмету «Русский язык»; динамику формирования творческого лингвистического мышления школьников; образование системы лингвистических понятий; уровень качества знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку.

Для отслеживания познавательных процессов учащихся использовались методики Л.А. Венгера («*Диагностика степени овладения действием отнесения свойств предметов к заданным эталонам*», «*Диагностика степени*

овладения действиями наглядно-образного мышления», «Диагностика уровня овладения сложными формами систематизации»), две батареи тестов Л.А. Венгера, А. Равена («Исключение понятий», «Аналогии», «Выявление общих понятий», «Задачи А.З. Зака», «Спрятанная фигура», «Прогрессивные матрицы»).

По этим методикам в целом можно было судить об уровне общего развития и познавательных процессов младших школьников при обучении в начальной школе. Для каждого испытуемого подсчитывалось число правильно выполненных заданий, а также общие баллы – показатели выполнения вербальной и невербальной батареи и общий, интегральный показатель интеллектуального развития по обоим батареям. Для статистической обработки применялся коэффициент ранговой корреляции К. Спирмена (Г. Ф. Лакин, 1990г.). Для удобства обработки мы сравнивали общее развитие учащихся с 1-го по 3-й классы: 1 «Д» – контрольный класс и 1 «А» – экспериментальный класс. На момент поступления в школу разница в показателях интеллектуального развития в 1«Д» и в 1«А» составляет - 9, 33; а в третьих классах по результатам тестирования в 2003г. в годовой оценке разница значительно уменьшилась – 4,47, что на 47,9 % выше. Это позволяет говорить об интенсивном росте и динамике уровня общего развития и познавательных процессов учащихся экспериментального класса «А» за период обучения по технологии УДЕ в начальной школе.

В обучении младших школьников русскому языку по технологии УДЕ в формирующем эксперименте уделялось большое внимание мотивационной стороне. Проводя многолетние наблюдения, исследования, экспресс-опросы учителей начальных классов, мы обнаружили тенденцию снижения интереса к учебному предмету «Русский язык» даже у учащихся начальных классов. Из опрошенных учителей начальных классов (выборка около 500 человек) только 3 % учителей отметили интерес учащихся начальной школы к русскому языку.

Для диагностики мотивации и преимущественного интереса к учебным предметам, для определения изменения интересов младших школьников в сторону учебного предмета «Русский язык», было проведено анкетирование. Учащимся было предложено выразить свое отношение в баллах «4» или «5» к учебным предметам «Математика» и «Русский язык». По этим результатам (Рис.4) отчетливо просматривается повышение интереса к учебному предмету «Русский язык» при обучении по технологии УДЕ.

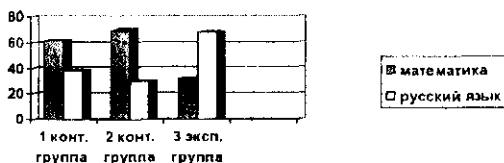


Рис. 4. Преимущественный интерес к учебным предметам по результатам анкетирования учащихся «Мой любимый предмет»

Итак, обучение русскому языку в начальных классах нуждается в переосмотре, поскольку если учителям и учащимся не интересно, то результаты обучения будут низкими, о чем свидетельствуют тенденции развития российской школы на современном этапе.

В процессе экспериментального обучения русскому языку в начальных классах по технологии УДЕ мы отслеживали динамику роста творческого лингвистического мышления младших школьников, поскольку этот параметр – один из самых важных. Тем более, что, проведя диагностику (анкетирование) уровня творчества учителей начальных классов и студентов – будущих учителей младших школьников, мы отметили средний и низкий уровень развития их творчества. Это позволяет утверждать, что при известной зависимости развития творческого потенциала учителей и учащихся необходимо постоянное и систематическое развитие творчества учителей начальной школы и студентов – будущих педагогов.

На протяжении 4-х лет обучения, начиная с 1-го класса, использовались различные методики исследования на выявление динамики развития творческого лингвистического мышления (Л.Г. Алексеева, Р. Амтхауэр, Т.В. Галкина, Дж. Гилфорд, Э.Ф. Замбацвицис, С. Медник, Л.И. Переслени, Е.П. Торранс, Л.Ф. Чупрова и др.): – Методика 1. «Изучение оригинальности рисунков детей, поступающих в первый класс» – Методика 2. «Изучение гибкости построения графического образа». – Методика 3. «Изучение развития логических операций». – Методика 4. «Изучение гибкости при создании слов». – Методика 5. «Изучение речевых творческих способностей на уроках русского языка во втором классе». – Методика 6. «Изучение гибкости конструирования фраз по начальным буквам слов». – Методика 7. «Изучение словесной ассоциативной способности».

По результатам на начало экспериментальной работы было отмечено, что все классы находились на приблизительно одном уровне творческого развития, хотя более высокими показателями выделялся 1 «А» контрольный класс и более низкими уровнями – экспериментальные классы 1 «В» и 1 «Г», в которых обучение русскому языку стало проводиться по технологии УДЕ.

В 3-ем классе мы сравнили уровень творческого лингвистического мышления. В следующей диаграмме покажем динамику изменений уровней творческого мышления по сравнению с начальным этапом исследования.

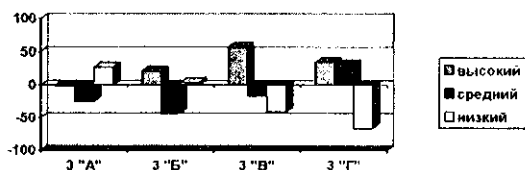


Рис. 5. Динамика изменений уровней творческого лингвистического мышления с 1-го по 3-й класс

Высший уровень продуктивного мышления – творческое языковое мышление. Отследить этот уровень возможно, только исходя из комплекса различных методик. Одной из самых значительных мы считаем методику «Словесная ассоциативная способность» (рис. 6-8). Это подтверждается в научных исследованиях последних лет. В частности, Р.Э. Ибрагимова считает, что ассоциативное поле учащегося, являясь показателем уровня речевого развития, позволяет управлять процессом введения в языковое сознание рядов системных объединений слов через действие, направленное на открытие их свойств и особенностей.



Рис. 6. Результаты методики «Словесная ассоциативная способность»

Индексы ассоциаций по классам ранжированы от самого низкого результата к самому высокому. Из этих показателей наглядно видно, что выше всех индексы ассоциаций показал экспериментальный класс 4 «В» (технология УДЕ), самые низкие индексы ассоциаций в контрольном классе 4 «А» (традиционная система обучения).

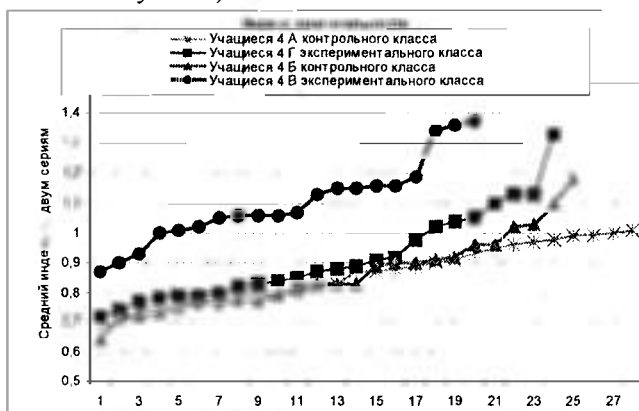


Рис. 7. Результаты методики «Словесная ассоциативная способность»

Практически на одном уровне индексы ассоциаций контрольного класса 4 «Б» (программа В.В. Давыдова) и экспериментального 4 «Г» (технология УДЕ). Учитывая, что экспериментальный класс 4 «Г» на начальном уровне по первой методике значительно отставал от всех классов, можно отметить значительный рост языкового творческого мышления за счет используемой технологии обучения УДЕ.

Индексы оригинальности (рис.7) и уникальности (рис.8) также наглядно отражают тенденцию роста языкового творческого мышления в экспериментальных классах.

Самые уникальные ассоциации отмечаются в экспериментальном 4 «В» классе, несколько ниже в экспериментальном 4 «Г». Следует отметить, что 4 «Б» класс (программа В.В. Давыдова) в данной методике исследования показывает результаты выше, чем по предыдущим методикам исследования, но в сравнении с начальным уровнем развития языкового творческого мышления (методика 1) учащиеся данного класса не показали интенсивного роста.

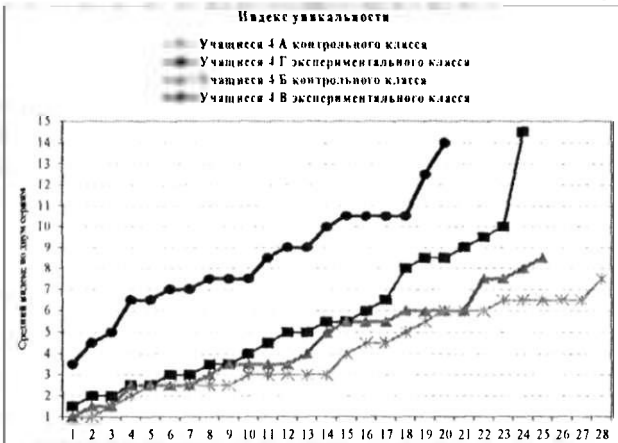


Рис. 8. Результаты методики «Словесная ассоциативная способность»

Между тем в экспериментальном классе 4 «Г», в котором на начальном этапе эксперимента на низком уровне творческого мышления были 66% учащихся (самый низкий показатель из всех экспериментальных классов), уровень творческого языкового мышления вырос значительно. На графике видно, что контрольный класс 4 «А» (традиционная система обучения), который на констатирующем этапе показал самые высокие результаты уровня творческого мышления, в этой методике исследования имеет самые низкие результаты.

Сравнив средние результаты по классам всех индексов – ассоциаций, оригинальности и уникальности – мы получили следующую диаграмму (рис.9):

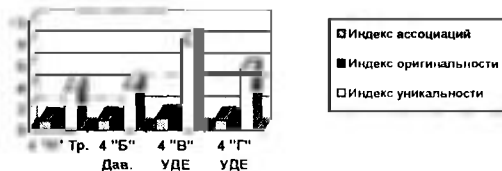


Рис. 9. Индексы ассоциаций, оригинальности и уникальности творческого мышления учащихся на конец эксперимента

На этой диаграмме наглядно просматривается, что уровень языкового творческого мышления учащихся экспериментальных классов выше, по сравнению с контрольными классами.

Результаты экспериментального обучения дают возможность утверждать, что обучение русскому языку по технологии УДЕ кардинально изменяет мышление младших школьников в сторону развития творческого языкового мышления, что служит важнейшим условием и результатом формирования системы лингвистических понятий.

Для проверки результативности работы над I блоком укрупненных лингводидактических единиц (орфоэпия + орфография + состав слова + словообразование) в начале (2 класс) и в конце (4 класс) обучения в начальной школе проведено тестирование, в котором сравнивались орфографические знания, умения и навыки (в % от общего числа учащихся). Динамика орфографических знаний, умений и навыков показана на следующей диаграмме (рис.10).

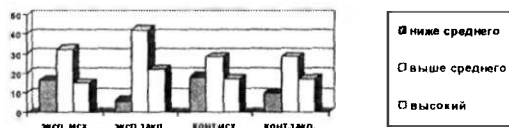


Рис. 10. Динамика орфографических знаний, умений и навыков учащихся

Итак, результаты работы по I блоку укрупненных лингводидактических единиц – «орфоэпия + орфография + состав слова + словообразование» показали, что качество знаний учащихся экспериментальных классов по всем разделам программы начальной школы по русскому языку значительно выше, чем в контрольных классах.

В технологии УДЕ происходит внутрипредметная интеграция с высокой степенью интегрирования, поскольку её особенность состоит в том, что исходная проблема не теряется из поля зрения учащихся, а расширяется и углубляется круг связанных с ней знаний. Происходит все большее усложнение соотношений элементов, углубление познания. Как известно, язык как

система состоит из множества разноуровневых элементов, находящихся между собой в разнообразных отношениях и связях и образующих определенную целостность. Системный характер языковых фактов обусловлен самой природой языка как общественного явления. Языковая система выявляется как закономерная соотнесенность различных сторон языка и основана на устойчивости основного словарного фонда и грамматического строя. Она реализуется во взаимообусловленности частных языковых систем и их элементов и предполагает наличие в составе целого различного рода связей между дискретными частями этого целого.

В процессе обучения по технологии УДЕ достигается целостность и системность знаний. Системность знаний учащихся в данной технологии является одной из целей обучения, потому что её достижение является показателем эффективности обучения.

Реализуя II блок укрупненных лингводидактических единиц «морфология + синтаксис», отмечаем, что морфемные, морфологические, синтаксические понятия, знания, умения и навыки усваиваются учащимися при изучении грамматики. Результаты их усвоения по различным технологиям обучения по тесту «Системность знаний учащихся» показывают, что обучение по технологии УДЕ (3 группа учащихся) дает самый высокий процент системных знаний по русскому языку в сравнении с другими технологиями обучения: с традиционной системой обучения разница показателей составляет 42%, с программами развивающего обучения – 22%. В диаграмме (рис.11) отражены результаты тестирования учащихся.

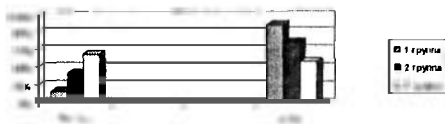


Рис. 11. Результаты тестирования «Системность знаний учащихся»

Это дает право утверждать, что в технологии УДЕ уровень системы знаний учащихся по формированию лингвистических понятий выше, нежели при обучении по другим технологиям.

Результаты работы по III блоку «синтаксис + микротекст (ССЦ)» мы отследили по динамике изменений уровня развития речи учащихся экспериментальных и контрольных классов. По окончании формирующего этапа эксперимента проводилось исследование по методикам Х. Эббигауса «Заполнение пропусков в рассказе» и Р.С. Немова «Определение активного словарного запаса». Результаты диагностики по этим методикам показаны ниже (рис. 12,13).

Проведенное исследование уровней развития речи показало, что в экспериментальных классах речь учащихся сформирована качественнее, чем в

контрольных (98% учащихся экспериментальных классов справились с заданием к 43 % учащихся контрольных классов).

Классы	Полностью справились с заданием	Наличие ассоциативных связей	Допущены ошибки в подборе слов	Скорость выполнения
Экспериментальные	98%	95,7%	4,3%	6-4 мин
Контрольные	43%	43%	57%	7-4,5 мин

Рис. 12. Результаты выполнения задания по заполнению пропусков в рассказе (на конец эксперимента)

Существенная разница в уровнях активного словарного запаса (82% учащихся экспериментальных классов к 27 % учащихся контрольных классов) также показывает преимущество обучения русскому языку по технологии УДЕ.

Уровни активного словарного запаса	Экспериментальные классы	Контрольные классы
Очень высокий	82%	27%
Высокий	18%	39%
Средний	0	34%
Низкий	0	0
Очень низкий	0	0

Рис. 13. Уровни активного словарного запаса (на конец эксперимента)

Результаты опытно-экспериментальной работы дают нам основание считать обучение русскому языку по технологии УДЕ весьма продуктивным, поскольку оно эффективно обеспечивает рост:

- общего развития учащихся, их познавательных процессов;
- интереса к русскому языку (саморазвитие знаний);
- творческого лингвистического мышления школьников;
- уровня формирования системы лингвистических понятий;
- качества знаний, умений и навыков по русскому языку.

В заключении подводятся основные итоги исследования, обобщаются его результаты, формулируются общие выводы.

ВЫВОДЫ

1. Проведенное исследование показало, что лингводидактические основы обучения русскому языку младших школьников по технологии УДЕ в современной педагогической и методической теории не разработаны. В педагогической теории автором технологии УДЕ П.М. Эрднеевым и его последо-

вателями обоснована идея укрупнения дидактических единиц, исследована дидактическая необходимость обучения по этой технологии начиная с начальной школы, предложена методическая система обучения математике и другим естественнонаучным учебным предметам. Учителя на практическом уровне ищут возможность реализации идей УДЕ при обучении русскому языку, но на сегодняшний день эффективные идеи УДЕ не легли в основу обучения русскому языку в начальной школе. Отсюда возникла необходимость выявления и обоснования лингводидактических основ обучения русскому языку по технологии УДЕ в начальной школе, которые послужили методологическими условиями моделирования и проектирования методической системы.

2. В процессе исследования лингвистических основ обучения русскому языку по технологии УДЕ было установлено, что укрупнение в лингвистике возможно при реализации принципа взаимосвязи между уровнями языка. При этом происходит интеграция следующих лингвистических разделов: I блок – орфоэпия + орфография + состав слова + словообразование; II блок – морфология + синтаксис; III блок – синтаксис + микротекст (ССЦ), на котором базируется развитие речи младших школьников. Выделение этих блоков (укрупнений) условно, поскольку все стороны языка взаимосвязаны. Эти блоки мы обозначили как укрупненные лингводидактические единицы, как дидактически обработанная система обычных лингвистических понятий, правил, выводов, обобщений, приближенная по всем своим параметрам к структуре внутреннего знания.

3. Укрупненные лингводидактические единицы при обучении русскому языку по технологии УДЕ в начальной школе реализуются в методической системе, основанной на учебном моделировании, которая представляется в виде трех подсистем: 1) формирование орфографического навыка на основе фонетики и морфемики; 2) обучение грамматике на основе связи морфологии и синтаксиса; 3) система развития речи и мышления на основе синтаксиса и теории связной речи. Все подсистемы органически связаны в процессе обучения русскому языку.

4. При обучении русскому языку по технологии УДЕ интегрируются содержание учебного материала, которым овладевают школьники, многообразный и разносторонний процесс учебной деятельности учащихся и общение между участниками учебного процесса, в котором складываются разнообразные отношения. Творческие действия обеспечиваются лингвометодическим единством содержательного, операционного и мотивационного компонентов мыслительной деятельности учащихся, которые лежат в механизмах единства познания и отношений.

5. По технологии УДЕ при обучении русскому языку происходит процесс возрастания «информативного веса» каждого носителя сообщений (знака, символа, слова, фразы, раздела), поскольку там, где облегчается возникнове-

ние обратных связей и где достигается, возможно, большее разнообразие этих связей (что и происходит при обучении по технологии УДЕ) общее количество информации в системе не теряется (не уменьшается), а имеет возможность накапливаться (увеличиваться). При этом «проходящая» информация превращается в «связанную» информацию, которая переходит в долговременную память. Кроме того, извлекается дополнительная информация, т.к. ученик вынужден работать с семейством понятий, заданий, а не с единственным упражнением, как при обычном обучении. При этом школьник должен осуществлять в большом объеме выбор действий, знаков, понятий, суждений, ходов мыслей из нескольких возможных. А природа информации такова, что она извлекается там, где есть выбор, и извлекается тем больше, чем чаще делается этот выбор. Поэтому в технологии УДЕ преобладают упражнения, задания с пропущенными знаками, буквами, словами и т.д., модели, матрицы, определенные материальные и идеальные средства обучения.

6. В определении структуры расположения материала особенно важен выбор стержневого понятия темы или системообразующего фактора. В символическом плане таким фактором в технологии УДЕ выступает общность значения параметров, заключенная в моделях. Во 2-м классе моделью служит формально-семантическая схема построения слов. В 3-м классе используются основная укрупненная лингводидактическая единица – морфологическая модель предложения, на которой строится изучение морфологии на синтаксической основе, а также модели для изучения склонения существительных и спряжения глаголов, в которых моделями выступают существительные и глаголы с ударными окончаниями. В 4-м классе для развития речи и изучения синтаксиса применяется синтаксическая модель предложения.

7. Уроки русского языка по технологии УДЕ, построенные сознательно на необходимости укрупнения знаний, направлены на окружение основного понятия, на наращивание знаний вокруг логического ядра урока, на повторение материала через его развитие, преобразование, что позволяет расширить рамки программы обучения русскому языку в начальных классах, не перегружая учащихся информацией.

8. В технологии УДЕ четко прослеживается сочетание аналитического процесса решения готовых комплектов с синтетическим процессом их составления. В качестве аналитических процессов выступают: разбор слова по составу, разбор предложения, подбор к моделям разных частей речи, орфографическое проговаривание во время письма и т.п., которые сочетаются с синтетическими процессами – работой по словообразованию, составлением предложений по схемам, корректорским чтением во время проверки написанного. Тем самым обеспечивается «соединение анализа с синтезом», в котором прослеживается одна из важнейших черт диалектического познания.

9. Обучение русскому языку по технологии УДЕ в начальных классах является развивающим и одновременно ведет к получению системы знаний, умений и навыков младшими школьниками.

В результате проведенного исследования реализована цель, решены поставленные задачи и гипотеза нашла свое подтверждение.

Таким образом, для стоявшей перед нами проблемы выявления лингводидактических основ обучения русскому языку младших школьников по технологии УДЕ предложено возможное эффективное решение, заключающееся в освоении как прежнего дидактико-методического опыта, так и инновационных лингводидактических и методических идей, в практическом внедрении методической системы обучения русскому языку в начальной школе, реализующей методологические, дидактические, лингвистические концептуальные положения технологии УДЕ.

На основе проведенного исследования разработаны авторская программа, учебные пособия, что позволяет говорить о практико-ориентированном характере диссертационного исследования.

Перспективы продолжения исследования:

1. Обоснованная методология исследования позволяет завершить начатую автором работу по разработке и выявлению лингводидактических основ обучения русскому языку по технологии УДЕ в начальной школе, создаст научную базу для дальнейшей теоретической разработки проблематики в области дидактики начального образования и методики обучения младших школьников русскому языку.

2. Исследование предполагает дальнейшее развитие теории и методики обучения русскому языку по технологии УДЕ на основе совершенствования и уточнения разработанной концепции и методической системы и их экстраполяции в область обучения русскому языку в среднем, старшем звене общеобразовательной школы и профессиональном обучении.

3. Предложенная концепция исследования может быть положена в основу разработок методических систем обучения другим учебным предметам гуманитарного цикла.

Основное содержание и результаты диссертационного исследования отражены в 80 опубликованных работах автора.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Микерова Г.Ж. Принципы наглядности, систематичности и последовательности в технологии укрупненных дидактических единиц: Монография /Г.Ж. Микерова (Лауреат Всероссийского конкурса). /Под ред. Э.Г. Малиночка. – М.: МГОУ, 2004. – 131 с.

2. Микерова Г.Ж. Эффективность экспериментальных моделей укрупненных дидактических единиц: Монография /Г.Ж. Микерова /Под ред. Э.Г. Малиночки. – Краснодар: КубГУ, 2005. – 57 с.

3. Микерова Г.Ж. Формирование орфографического навыка в технологии укрупненных дидактических единиц /Педагогика: семья-школа-общество: Коллективная монография /Под общей ред. проф. О.И. Кирикова. – Книга 7. – Воронеж: ВГПУ, 2006. – 16 с. (349 с. – С. 227-242).

4. Микерова Г.Ж. Моделирование и проектирование методической системы экспериментального обучения русскому языку младших школьников по технологии укрупненных дидактических единиц: Монография / Г.Ж. Микерова – Краснодар: Просвещение-Юг, 2008. – 106 с.

Учебники и учебные пособия

5. Микерова Г.Ж. Русский язык 1: Уч. пос. для 1 класса /Г.Ж. Микерова /Отв.ред. Л.Н.Чехова–Краснодар: ККОПОРФ КЭЦРО, –2-изд., 1996. – 112с.

6. Микерова Г.Ж. Русский язык 2: Уч. пос. для 2 класса /Г.Ж. Микерова /Отв.ред. Л.Н.Чехова–Краснодар: ККОПОРФ КЭЦРО, - 2-изд., 1996. – 127с.

7. Микерова Г.Ж. Русский язык 3: Уч. пос. для 3 класса /Г.Ж. Микерова /Отв.ред. Л.Н. Чехова – Краснодар: ККОПОРФ, 1998. – 130 с.

8. Микерова Г.Ж., Крохмаль Е.В., Балабанова Н.В. Дневник летней педагогической практики: Учебно-методическое пособие /Г.Ж. Микерова, Е.В. Крохмаль, Н.В. Балабанова – Краснодар: Куб ГУ, 2001. – 32с.

9. Микерова Г.Ж. Управление педагогическими системами: Учебно-методическое пособие /Г.Ж. Микерова – Краснодар: Куб ГУ, 2001. – 99 с.

10. Микерова Г.Ж., Гребенникова В.М., Романычева Н.В., Крохмаль Е.В. Воспитательная работа в начальной школе: Учебно-методическое пособие /Г.Ж. Микерова, В.М. Гребенникова, Н.В. Романычева, Е.В. Крохмаль – Краснодар: Куб ГУ, 2002. –22 с.

11. Микерова Г.Ж. Реализация принципов технологии укрупненных дидактических единиц в начальной школе: Учебно-методическое пособие (Гриф УМО) /Г.Ж. Микерова – Краснодар: Куб ГУ, 2003. – 180 с.

12. Микерова Г.Ж., Гребенникова В.М., Романычева Н.В., и др. Первые дни ребенка в школе. Дневник педагогической практики студента 3-го курса: Учебно-методическое пособие. /Г.Ж. Микерова, В.М. Гребенникова, Н.В. Романычева и др. – Краснодар: Куб ГУ, 2004. – 38 с.

Статьи в изданиях, включенных в реестр ВАК МОиН РФ

13. Микерова Г.Ж. Лингводидактические особенности обучения русскому языку по технологии укрупненных дидактических единиц (УДЕ) /Г.Ж. Микерова //Известия Российского государственного педагогического университета им. Герцена. – № 13 (36). – СПб, 2007. – 264 с. – С. 207-212.

14. Микерова Г.Ж. О реализации идей технологии укрупненных дидактических единиц /Г.Ж. Микерова //Культурная жизнь Юга России № 4 (23), 2007. – 108 с. – С.61-63.

15. Микерова Г.Ж. Особенности изучения глагола по технологии укрупненных дидактических единиц /Г.Ж. Микерова //Известия Российского государственного педагогического университета им. Герцена. № 16 (40). – СПб., 2007. – С. 448-453.

16. Микерова Г.Ж. Развитие мышления, речи и творческих способностей младших школьников при обучении русскому языку по технологии укрупненных дидактических единиц /Г.Ж. Микерова //Научное обозрение № 1. – М.: Наука, 2007. – С.173-178.

17. Микерова Г.Ж. Лингвистические основы изучения грамматики при обучении по технологии укрупнения дидактических единиц /Г.Ж. Микерова //Начальная школа № 9. – М., 2007. – С.114-120.

18. Микерова Г.Ж. Метод противопоставления – основа развития языковых творческих способностей младших школьников. /Г.Ж. Микерова //Акмеология № 3, Т.3. 2007. – С. 51-54.

19. Микерова Г.Ж. Лингвистический аспект обучения русскому языку по технологии укрупненных дидактических единиц (УДЕ) // Письма в Эмиссия.Оффлайн: Электронный научный журнал. – Январь 2008, ART 1227. – СПб., 2008г.– <http://www.emissia.org/offline/2008/1228.htm>. Гoc. пeч. 0420800031.

20. Микерова Г.Ж. Проблема обучения русскому языку в начальной школе. //Культурная жизнь Юга России № 2 (27), 2008. – 118 с. – С.46-47.

21. Микерова Г.Ж. Система изучения синтаксиса по технологии укрупненных дидактических единиц (УДЕ) в начальной школе /Г.Ж. Микерова //Известия Российского государственного педагогического университета им. Герцена. № 26 (60). – СПб., 2008. – С. 430-435.

Статьи в международных сборниках

22. Микерова Г.Ж. Развитие творческих способностей студентов как условие их адаптации в вузе /Г.Ж. Микерова //Проблемы преемственности в системе непрерывного образования: Материалы II-й междунаучно-практ. конф. /Составители Л.Д. Бобылева, М.П. Манасикова, Т.В. Невзорова; Под общей ред. В.Н. Яценко, В.И. Козырева. - Мичуринск: МГПИ, 2002. – 184 с. – С. 25-26.

23. Микерова Г.Ж. Реализация творческого компонента в технологии укрупненных дидактических единиц /Г.Ж. Микерова //Проектирование инновационных процессов в социокультурной и образовательной сферах: Материалы 4-й междунар. науч.-метод. конф. В 2 ч. /Отв. ред.: Ю.С. Тюнников, Г.В. Яковенко. – Сочи: РИО СГУТиКД, 2002. – Ч.1 – 208 с. – С.151-153.

24. Микерова Г.Ж. «Депрофессионализация» как средство развития творческих способностей будущего учителя. /Г.Ж. Микерова //Актуальные проблемы профессиональной подготовки кадров для регионов: Материалы II-й

Всероссийской научно-практ. конф. с международным участием. – Краснодар: КубГУ, 2003. – 318 с. – С.117-120.

25. Микерова Г.Ж. Взаимосвязь развития творчества будущих учителей и творческих способностей учащихся. /Г.Ж. Микерова //Инновационные технологии подготовки будущих учителей в системе непрерывного образования: Материалы 3-й Междунар. научно-практ. конф. /Составители: Невзорова Т.В., Манаенкова М.П., Бобылева Л.Д.; Под общей ред. В.Н. Яценко, В.И. Козырева. – Мичуринск: МГПИ, 2003. – 362 с. С.42-44.

26. Микерова Г.Ж. Интерес к предмету – движущая сила развития творческих способностей учащихся. /Г.Ж. Микерова //Развитие личности в дошкольном и школьном образовании: опыт, проблемы, перспективы: Материалы междунар. научно-практ. конф. – Белгород: БелГУ, 2003. – Ч.1. 320 с. – С.106-110.

27. Микерова Г.Ж. Проблема подготовки будущего учителя в педвузе /Г.Ж. Микерова //Проблемы высшего педагогического образования в современных социокультурных условиях: Сб. науч. статей междунар. конф. /Под ред. Н.Л. Куршуновой, А.М. Кулинец. – Уссурийск: УГПИ, 2005. – 276 с. – С. 102-103.

28. Микерова Г.Ж. Развитие творчества учителей и учащихся в образовательном пространстве /Г.Ж. Микерова //Педагогическое образование в условиях трансформационных процессов: методология, теория, практика: Материалы междунар. научно-практ. конф. в 2 ч. /Отв.ред. Н.Н. Верцинская, А.В. Торохова, З.С. Курбыко. – Минск: Бел. гос. ун-т., 2005. – Ч.2. – 252 с. – С 77-84.

29. Микерова Г.Ж. Изучение русского языка в начальной школе по технологии укрупненных дидактических единиц как полилингвальная проблема /Г.Ж. Микерова //Полилингвальное образование как основа сохранения языкового наследия и культурного разнообразия человечества: Материалы Междунар. конф. – Владикавказ: СОГПИ, 2006. – 204 с. – С.187-191.

30. Микерова Г.Ж. Развитие языковых творческих способностей учащихся при изучении русского языка в начальной школе /Г.Ж. Микерова //Человек и общество: на рубеже тысячелетий: Международный сб. научных трудов /Под общей ред. проф. О.И. Кирикова. – Выпуск XXXII. – Воронеж: ВГПУ, 2006. – 478 с. – С.412-418.

31. Микерова Г.Ж. Проблемы развития начального образования на Северном Кавказе /Г.Ж. Микерова //Проблемы развития образования и социального партнерства: Материалы междунар. научно-практ. конф. /Под. ред. А.Л. Факторовича, А.С. Яровой. – Краснодар, 2006. – 240с. – С. 34-36.

32. Микерова Г.Ж. Методы и приемы формирования языкового творческого мышления и речи учащихся начальных классов посредством технологии укрупненных дидактических единиц /Г.Ж. Микерова //Труды II Международной научно-практической конференции молодых ученых «ЖАС ГАЛЫМ –2007». Т. 8. – Тараз: ТГПИ, 2007. – 314 с. – С. 242-247.

33. Микерова Г.Ж. К вопросу о развитии творческих языковых способностей методом противопоставления /Г.Ж. Микерова //Современные проблемы

образования: Сб. науч. трудов -- Орле-Краснодар (Польша-Россия) -- 2008. -- 194 с. -- С. 78-80.

34. Микерова Г.Ж. Обучения русскому языку в начальных классах Краснодарского края как полилигвальная проблема. /Г.Ж. Микерова //Полилигвальное образование как основа сохранения языкового наследия и культурного разнообразия человечества: Материалы междунар. научно-практ. конф. --Владикавказ: СОГПИ, 2008. -- 476 с. -- С. 246-248.

Статьи и тезисы

35. Микерова Г.Ж. Технология УДЕ на уроках русского языка. /Г.Ж. Микерова //Развитие социально-культурной сферы Кубани: Сб. тезисов докладов краевой научно-практической конференции молодых ученых -- Краснодар: Куб ГУ, 1994. -- 82 с. -- С. 16-17.

36. Микерова Г.Ж. Педагог-новатор /Г.Ж. Микерова //Педагогический вестник № 7 -- М., 1994. -- С. 3.

37. Микерова Г.Ж. Технология УДЕ на уроках русского языка /Г.Ж. Микерова //Педагогический вестник № 5 -- М., 1995. -- С. 2.

38. Микерова Г.Ж. Опыт реализации идеи УДЕ в обучении русскому языку в начальной школе /Г.Ж. Микерова //Инновационные процессы в образовательных системах: Материалы краевой научно-практ. конф. -- Вып.2, Краснодар: КЭПРО, 1995. -- Ч.2. -- 84 с. -- С. 4-7.

39. Микерова Г.Ж. УДЕ на уроках русского языка в гимназии /Г.Ж. Микерова //Экспериментальные педагогические технологии: Материалы краевой научно-практ. конф. /Под ред. Э.Г. Малиночки. -- Краснодар: Куб ГУ, 1996. -- 151 с. -- С.65-66.

40. Микерова Г.Ж. Системность знаний как результат укрупнения дидактических единиц /Г.Ж. Микерова //Развитие социально-культурной сферы Кубани: Сб. тезисов и докладов 3-й краевой научно-практ. конф. молодых ученых /Под ред. В.И. Чистякова. -- Армавир: АГПИ, 1996. -- 149 с. С.30-31.

41. Микерова Г.Ж. Урок фантазии в третьем классе /Г.Ж. Микерова //Современный урок: Материалы краевой научно-практ. конф. /Под ред. Э.Г. Малиночки. -- Краснодар: Куб ГУ, 1998. -- 163 с. -- С.69-70.

42. Микерова Г.Ж., Малиночка Э.Г. Урок в системе обучения по педагогической технологии укрупненных дидактических единиц (УДЕ) /Г.Ж. Микерова, Э.Г. Малиночка //Современный урок: Материалы краевой научно-практ. конф. /Под ред. Э.Г. Малиночки. -- Краснодар: Куб ГУ, 1998. -- 163 с. -- С. 93-95.

43. Микерова Г.Ж. Изучение русского языка в начальной школе /Г.Ж. Микерова //Начальное образование на рубеже XXI века: основные тенденции развития: Тезисы докладов межвузовской научно-практ. конф. -- Карачаевск: КЧГПУ, 1999. -- 282 с. -- С. 185-188.

44. Микерова Г.Ж. Технология УДЕ на уроках русского языка в начальной школе /Г.Ж. Микерова //Проблемы и перспективы начального образования: Материалы межвузовской научно-практ. конф. – Армавир: АГПИ, 2000. – 351 с. – С.244-249.

45. Микерова Г.Ж. Уровень развития творчества студентов вузов как показатель качества педагогического образования /Г.Ж. Микерова //Качество педагогического образования: Материалы 2-й Всероссийской научно-практ. конф. В 3-х ч. /Редкол: Д.М. Забродин (пред.) и др. – Рязань: РГПУ, 2001. – Ч. 3. – 68 с. – С. 24-25.

46. Микерова Г.Ж. Реализация творческого компонента в технологии укрупненных дидактических единиц /Г.Ж. Микерова //Проблемы современной педагогики и систем образования: Сб. материалов Всероссийской научно-практ. конф./Под ред. М.Р. Кудалева – Майкоп: АГУ, 2002. – 364с. – С. 318-319.

47. Микерова Г.Ж. Развитие творческих способностей студентов как условие их адаптации в вузе /Г.Ж. Микерова //Актуальные проблемы профессиональной подготовки кадров для регионов. Материалы всероссийской научно-практ. конф. с международ. участием – Краснодар: КубГУ. 2002. – 187 с. – С.84-85.

48. Микерова Г.Ж. Развитие творческих способностей как условие становления профессионализма /Г.Ж. Микерова //Актуальные проблемы и направления PR Кубани: Материалы II межрегиональной научно-практ. конф. и III Молодежного форума. – Краснодар: КубГУ, 2003. 124 с. – С.78-79.

49. Микерова Г.Ж. Использование технологии укрупненных дидактических единиц (УДЕ) при изучении русского языка в начальной школе /Г.Ж. Микерова //Проблемы обучения русскому языку как родному и неродному в современных условиях модернизации образования: Сб. материалов научно-практ. конф. /Под ред. М.Х. Шхапацевой – Майкоп: АГУ, 2003. – 290 с. – С. 91-95.

50. Микерова Г.Ж. Технология укрупненных дидактических единиц как средство организации мнемической деятельности учащихся в процессе обучения /Г.Ж. Микерова //Проблемы и перспективы подготовки учителя в современных условиях: Материалы I всероссийской научно-практической конференции – Славянск-на-Кубани: СГПИ, 2003. – 240 с. – С. 139-143.

51. Микерова Г.Ж., Долгушина Ю.А. Развитие творческих способностей студентов как фундамент формирования их научного потенциала /Г.Ж. Микерова, Ю.А. Долгушина //Научно-исследовательская работа студентов вузов в системе профессионального образования: Материалы Всероссийской научно-практ. конф. – Краснодар: КубГУ, 2004. – 179 с. – С. 89-93.

52. Микерова Г.Ж. Реализация интеграции в начальной школе при обучении по технологии укрупненных дидактических единиц /Г.Ж. Микерова //Современные технологии обучения: Сб. статей и тезисов. /Сост. Т.Н. Рязанова – Вып.4. – Владикавказ: Олимп – 2004 – Ч. 2. – 368 с. – С. 293-298.

53. Микерова Г.Ж. Система организации педагогической практики по подготовке учителей начальных классов в педагогическом вузе /Г.Ж. Микерова

//Психолого-педагогическая практика студентов: проблемы и перспективы: Сб. докладов вторых межрегиональных педагогических чтений //Под ред. А.А. Арламова, В.К. Игнатовича.–Краснодар: КубГУ, 2004. – 132 с. – С. 73-75.

54. Микерова Г.Ж. Развитие творческих способностей в начальных классах с помощью технологии укрупненных дидактических единиц /Г.Ж. Микерова //Развитие личности в образовательных системах Южно-российского региона: Тезисы докладов XI Годичного собрания Южного отделения РАО и XXIII психолого-педагогических чтений Юга России. – Ростов н/Д: РГПУ, 2004. – Часть III. – 348 с. – С. 221-223.

55. Микерова Г.Ж. Педагогические средства технологии укрупненных дидактических единиц (УДЕ) при изучении русского языка в начальной школе /Г.Ж. Микерова //Проблемы современной педагогики и системы образования: Сб. материалов Всероссийской научно-практ. конф. – Том 2. /Под ред. С.Н. Бегидовой. – Майкоп: АГУ, 2004. – 270 с. – С.208-212.

56. Микерова Г.Ж. Изучение русского языка в начальной школе по технологии укрупненных дидактических единиц /Г.Ж. Микерова //Модернизация региональной системы начального образования на Северном Кавказе: Материалы науч.-практ. конф. /Под ред. Е.А. Дегтерева. – Краснодар: КубГУ, 2004. – 288 с. – С.207-210.

57. Микерова Г.Ж., Штыркин А.А. Задачи и методы исследования внутришкольного управления /Г.Ж. Микерова, А.А. Штыркин //Модернизация региональной системы начального образования на Северном Кавказе: Материалы науч.-практ. конф. /Под ред. Е.А. Дегтерева. – Краснодар: КубГУ, 2004. – 288 с. – С.262-264.

58. Микерова Г.Ж., Русина О.И. Приемы обогащения словарного запаса младших школьников /Г.Ж. Микерова, О.И. Русина //Модернизация региональной системы начального образования на Северном Кавказе: Материалы науч.-практ. конф. /Под ред. Е.А. Дегтерева. – Краснодар: КубГУ, 2004. – 288 с. – С. 216-218.

59. Микерова Г.Ж., Подколзина А.С. Развитие творческих способностей учащихся начальных классов в процессе обучения русскому языку /Г.Ж. Микерова, А.С. Подколзина //Модернизация региональной системы начального образования на Северном Кавказе: Материалы науч.-практ. конф. /Под ред. Е.А. Дегтерева. – Краснодар: КубГУ, 2004. – 288 с. – С. 213-215.

60. Микерова Г.Ж., Макарова М.С. Роль учителя начальных классов в формировании культуры речи младших школьников /Г.Ж. Микерова, М.С. Макарова //Модернизация региональной системы начального образования на Северном Кавказе: Материалы науч.-практ. конф. /Под ред. Е.А. Дегтерева. – Краснодар: КубГУ, 2004. – 288 с. – С. 101-103.

61. Микерова Г.Ж., Краморова А.С. Формирование культуры познавательной деятельности младших школьников в процессе обучения /Г.Ж. Микерова, А.С. Краморова //Модернизация региональной системы начального образова-

ния на Северном Кавказе: Материалы науч.-практ. конф. /Под ред. Е.А. Дегтерева. – Краснодар: Куб ГУ, 2004. – 288 с. – С. 68-71.

62. Микерова Г.Ж., Зинченко И.А. Психолого-педагогические условия семейного воспитания в формировании коммуникативных черт характера младших школьников /Г.Ж. Микерова, И.А. Зинченко //Модернизация региональной системы начального образования на Северном Кавказе: Материалы науч.-практ. конф. /Под ред. Е.А. Дегтерева. – Краснодар: Куб ГУ, 2004. – 288 с. – С. 59-61.

63. Микерова Г.Ж., Гладких М.П. Психолого-педагогические условия эффективного влияния дидактических игр /Г.Ж. Микерова, М.П. Гладких //Модернизация региональной системы начального образования на Северном Кавказе: Материалы науч.-практ. конф. /Под ред. Е.А. Дегтерева. – Краснодар: Куб ГУ, 2004. – 288 с. – С.51-53.

64. Микерова Г.Ж., Дегтерев Е.А. Проблемы модернизации региональной системы образования на Северном Кавказе /Г.Ж. Микерова, Е.А. Дегтерев //Модернизация региональной системы начального образования на Северном Кавказе: Материалы науч.-практ. конф. /Под ред. Е.А. Дегтерева. – Краснодар: Куб ГУ, 2004. – 288 с.– С. 3-8.

65. Микерова Г.Ж. Изучение частей речи в начальной школе по технологии укрупненных дидактических единиц (УДЕ) /Г.Ж. Микерова //Метаметодика как перспективное направление развития частных методик: Материалы II Всероссийской научно-практ. конф. –СПб., 2005. –С.53-57.

66. Микерова Г.Ж. Развитие творчества учащихся начальных классов посредством технологии укрупненных дидактических единиц (УДЕ) /Г.Ж. Микерова //Развитие личности в образовательных системах Южно-Российского региона: Тезисы докладов XII годичного собрания Южного отделения РАО и XXIV психолого-педагогических чтений Юга России. – Ростов н/Д: РГПУ, 2005. – Часть IV. – 188 с. – С. 41-43.

67. Микерова Г.Ж., Косенкова А.Н. Особенности формирования толерантности младших школьников в процессе обучения /Г.Ж. Микерова, А.Н. Косенкова //Инновации и традиции в воспитании толерантного этнокультурного сознания школьников и молодежи: Материалы Всероссийской научно-практ. конф. – Краснодар: Копи-Принт, 2005. – 288 с. – С. 228-230.

68. Микерова Г.Ж. Принципы наглядности, систематичности и последовательности в технологии укрупненных дидактических единиц /Г.Ж. Микерова //Современные технологии обучения: Сборник статей и тезисов. /Сост. Л.В. Газаева – 5 вып. – Владикавказ: СОГПИ – 2005. – 154 с. – С.125-128.

69. Микерова Г.Ж., Гитман А.В. Реализация интересов и индивидуальных особенностей школьников в региональной системе образования /Г.Ж. Микерова, А.В. Гитман //Школа единомышленников. Реализация интересов и индивидуальных особенностей школьников в региональной системе образова-

ния: Научно-методический сборник /Под ред. А.В. Гитман. – Краснодар, 2006. – 73 с. – С.5-10.

70. Микерова Г.Ж. Оценка эффективности обучения младших школьников по индивидуальным программам /Г.Ж. Микерова //Школа единомышленников. Реализация интересов и индивидуальных особенностей школьников в региональной системе образования: Научно-методический сборник /Под ред. А.В. Гитман. – Краснодар, 2006. – 73 с. – С.11-17.

71. Микерова Г.Ж. Принцип интегративности содержательных и процессуальных компонентов в технологии укрупненных дидактических единиц (УДЕ) /Г.Ж. Микерова //Дидактика современного учебного предмета: Сб. науч. тр. /Под ред. И.М. Осмоловской. Сост. М.В. Мунина – М.: ИТИП, 2006. – 336 с. С. 153-157.

72. Микерова Г.Ж. Лингвистический аспект технологии укрупненных дидактических единиц (УДЕ) /Г.Ж. Микерова //Коммуникативная культура современника: проблемы и перспективы исследования: Материалы I Всероссийской научно-практ. конф. /Под ред. Т.В. Федосеевой. – Новокузнецк: РИО КузГПА, 2007. – 244 с. – С.135-137.

73. Микерова Г.Ж. Особенности урока русского языка по технологии укрупненных дидактических единиц в начальной школе /Г.Ж. Микерова //Дидактико-методические аспекты современного урока: Материалы Всероссийской научно-практ. конф. – Армавир: РИЦ АНГПУ, 2007. – 488 с. – С.324-335.

74. Микерова Г.Ж. Генетические корни и педагогические функции технологии укрупненных дидактических единиц /Г.Ж. Микерова //Развитие личности в образовательных системах Южно-Российского региона: Материалы докладов XIV годичного собрания Южного отделения РАО и XXVI психолого-педагогических чтений Юга России. – Ростов н/Д: ПИ ЮФУ, 2007. – Часть I. – 296 с. – С.132-139.

75. Микерова Г.Ж. Метод противопоставления – основа развития языковых творческих способностей младших школьников/ Г.Ж. Микерова//Педагогические знания в междисциплинарном пространстве: Сб. науч. тр., посвящ. 80-летию Е.А. Дегтерева /Под ред. Э.Г. Малиночки, А.Л. Фактровича. Ч.2. – Краснодар: Куб ГУ, КРО АПСН, 2007. – 92 с. – С.3-11.

76. Микерова Г.Ж. Роль принципов наглядности, систематичности и последовательности в развитии творческих способностей учащихся при обучении по технологии УДЕ /Г.Ж. Микерова //Современные технологии обучения. Выпуск 7. /Сб. статей и тезисов./ Составитель Л.В. Газаева: Владикавказ, Изд. СОГПИ – 2007. – 393 с. – С. 198-201.

77. Микерова Г. Ж. Методическая система обучения русскому языку по технологии укрупненных дидактических единиц в начальной школе/ Г.Ж. Микерова // Учитель – № 2. – 2008. – С. 9-12.

78. Микерова Г. Ж. Методическая система обучения русскому языку по технологии укрупненных дидактических единиц в начальной школе/ Г.Ж. Микерова // Учитель – № 3. – 2008. – С.9-13.

79. Микерова Г.Ж. Особенности развития речи младших школьников по технологии укрупненных дидактических единиц (УДЕ) /Г.Ж. Микерова //Теория и практика современного процесса обучения высказыванию: меж-вузовский сборник научных работ // Науч. ред. проф. Г. Б. Вершинина – Новокузнецк: РИО КузГПА, 2008. – С. 84-91.

80. Микерова Г.Ж. К проблеме модернизации начального обучения русскому языку /Г.Ж. Микерова //Развитие личности в образовательных системах Южно-Российского региона: материалы докладов XXVII психолого-педагогических чтений Юга России. – Ч. IV. – Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2008. – С. 48-50.