

109
с-895
1

На правах рукописи

Суконкина Елена Александровна

**АТОМИЗМ В ФИЛОСОФСКОЙ ОНТОЛОГИИ И
ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ**

Специальность 09.00.01 – Онтология и теория познания

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Иваново – 2006

СК✓

✓
Работа выполнена в Волжском государственном инженерно-педагогическом университете

000

Научный руководитель:

доктор философских наук,
профессор
Прохоров
Михаил Михайлович

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,
профессор
Булычев
Игорь Ильич

08 13448
НПБ им КД Ушинского
РАО

кандидат философских наук,
доцент
Ерофеева
Ксения Леонидовна

Ведущая организация:

Нижегородский государственный
технический университет

Защита состоится 20 июня 2006 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 212. 062. 01 при Ивановском государственном университете по адресу: 153025, Иваново, ул. Ермака 37/7, ауд. 207.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Ивановского государственного университета.

Автореферат разослан 18 мая 2006

Ученый секретарь
диссертационного совета



О.В. Рябов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

102
C-825

Актуальность темы исследования. Атомизм (атомистика), возникший как своеобразный ответ на парадоксы Зенона, выступал как характеристика начал мира - атомов и пустоты. Его главная идея - взаимодействие атомов без абсолютного соприкосновения, так как факт соприкосновения противоречит самому принципу атомизма. Понятие атома задумывалось греками как самое простое, единое и неделимое.

Сегодня атом как микрочастица физики - сложный и неисчерпаемый мир, но в философии он остается все тем же «помышленным» (логическим) пределом деления и своеобразным ключом к решению многих онтолого-гносеологических проблем. Идея античных атомистов есть гениальная догадка об «организационных единицах» каждого уровня бытия. В физике сегодня - это кварк, в математике - единица, в логике - понятие, в биологии - клетка, в социологии - индивид.

Проблема атомизма (как и многие проблемы онтологии), возникшая на уровне простого (уровне микромира), переходит на уровень сложного, а именно - идеи атомизма проникают в социум, во взаимоотношения человека и общества.

Происходящие изменения в природе и обществе вызывают перемену взглядов на отношения мира и общества, общества и человека. В настоящее время в осмыслении общественных отношений атомом предстает сам человек, а общество - разрозненным, атомизированным миром отдельных людей, отдельных волей. Из истории атомизма мы видим, что он развивается и, проникая во все сферы общественной жизни - политику, экономику, культуру и т. п., разрушает многие сформировавшиеся целостные системы. Происходит разрыв, утрата связей между людьми. В политическом аспекте атомистические принципы находят выражение в современном либерализме (неолиберализме), в экономическом - в монетаризме.

Другой принципиальный момент в работе - роль атомизма как логической концепции в преодолении агностических и скептических взглядов в современной философии, вызванных появлением новых «парадоксов Зенона». Если в античную эпоху эти парадоксы не признавали процесса движения как физического явления, то сегодня они направлены на отрицание движения мысли, разума, т. е. движения логического. Именно поэтому мы ставим в оппозицию парадоксам не физический, а логический атом - помышленный предел деления. Ибо там, где не работают классические методы мышления, в том числе и диалектические, утратившие свое основное влияние

вместе с заменой места природы техникой, возможно применение законов логики.

Сегодня развитие современной физики наряду с вопросами онтологического характера ставит целый ряд гносеологических проблем: о реальности микромира, о познаваемости его закономерностей, о соотношении субъекта и объекта. Открытие полей, расщепление физического атома, изобретение компьютеров повлекло за собой изменение содержания познания: от исследования природы человек переходит к изучению невидимого и неосязаемого (как и в религии). В связи с этим в работе поднимается проблема «ничтоизации» бытия, то есть потери предметом своей истинной сущности, определяющей предмет как таковой (качественной определенности). Целью основного вопроса философии становится уже не выяснение первичности духа или материи, а признание (или отрицание) существования самого бытия.

Атомизм является одной из тех немногих философских концепций, которые позволяют дать ответ на основной вопрос философии: «познаем ли мир и есть ли вообще мир реальных вещей (материальный мир) или он – продукт нашего воображения – «ничто».

Атомизм – это многовековой фундамент, на основе которого строятся различные философские и естественнонаучные теории. Часто, возникая как результат преодоления атомизма, в итоге они возвращаются к нему. Атомизм есть своего рода метамодель или философская модель естествознания как способа познания. Он выступает как метод, дающий методологический ключ к открытию других «атомов» – органических и исторических. С помощью анализа истории атомистики мы вычленили основные этапы развития атомизма: появление натурфилософского атома Демокрита; затем – распространение атомистических идей на естествознание XVII века и проникновение в математику, физику, биологию, химию и т. д., образуя новые «атомы»; возникновение социального атомизма как определенной системы; его распространение в обществе XXI века.

Исследование истоков атомистических представлений, анализ первоначальных форм атомизма может послужить философскому осмыслению противоречий атомистического подхода. Это необходимо, чтобы показать фундаментальные идеи атомистического учения в их связи с современными научными проблемами, исследованиями структуры материи.

Степень теоретической разработанности темы. Концептуальной проблемой атомизма в настоящее время занимаются крайне редко, так как многие считают ее давно изжившей себя. На современном этапе нет интегративных, обобщающих работ. Более широкий интерес к себе

атомистическая философия привлекала в середине XX века. Именно тогда и появились фундаментальные труды по атомистике. Начало тому было положено А.О. Маковельским уже в 1919 г., когда им были переведены на русский язык фрагменты Левкиппа и Демокрита из издания Г. Дильса. С тех пор не переставали выходить его работы о Демокрите. Затем в 30-х годах начали публиковать труды М.А. Дынина, которые стали основой освещения философии Демокрита в академических изданиях истории философии.

Важными обобщающими работами по античной атомистике были и являются книги С.Я. Лурье «Очерки по истории античной науки» (1947), В.Е. Тимошенко «Материализм Демокрита» (1959), В.Ф. Асмуса «Демокрит» (1960), а также А.С. Шакир-Заде «Эпикур» (1963) и Б.Б. Виц «Демокрит» (1970). Значительный вклад в изучение атомизма античности внесли И.Д. Рожанский, А.Ф. Лосев, В.Я. Комарова, А.Н. Чанышев, В.П. Зубов, Т.Г. Кукава, Г.М. Лившиц и другие. Профессор С.Я. Лурье опубликовал в стране и за рубежом 62 работы, посвященных философии одного из основателей атомизма Демокрита. Его труды нередко подвергались критике за выделение им в философской системе Демокрита, наряду с атомами физическими, атомов математических («амер»). Последователем С.Я. Лурье в вопросе математического атомизма был азербайджанский ученый М.Д. Ахундов. Атомистическим представлениям Гассенди посвятил отдельный труд (1974) Б.Э. Быховский.

Существуют работы по исследованию отдельных этапов развития атомистического учения, например, связанных с исследованием современных форм атомизма (М.А. Марков, Н.О. Османов); познавательной функции идеи атомизма (Г.Г. Кулиев). Хорошо разработана и изучена химическая атомистика Дальтона в работах Б.М. Кедрова; атомистика в химии как методологическая основа в работах В.И. Кузнецова.

Предмет и метод атомистики изучены В.А. Чудиновым.

Интересны работы В.Л. Шицко и С.И. Данелиа, посвященные изучению атомизма как философского принципа и его развития в различные исторические периоды. Теме развития представлений о структуре атома посвящал свои философские очерки И.С. Алексеев.

Большую роль в изучении античного атомизма в настоящее время играют философские работы М. Мамардашвили и П.П. Гайдено. Анализом атомизма «активистского» толка и связью его с идеями коэволюции занимаются сегодня М.М. Прохоров, В.А. Кутырев, продолжая дело В.С. Степина и Н.Н. Моисеева.

Атомистическая идея на новом этапе своего развития требует всестороннего осмысления, переоценки и разработки (с новых

позиций) с учетом накопленных знаний и опыта. Поэтому мы обращаемся к работам не только защитников атомизма, но и его критиков – работам Лейбница, Гегеля, а также Т. Гомперца, Э. Целлера, В. Виндельбанда, рассматриваем позиции современных критиков атомизма – А.Д. Еремина и А.Н. Фатенкова и др.

Объектом исследования является эволюция противостояния диалектики и метафизики в философской онтологии и теории познания.

Предметом исследования является атомизм как философское и научное явление в контексте противостояния диалектики и метафизики.

Целью диссертационной работы является всестороннее исследование атомизма в пространстве противоположных полюсов: метафизического и диалектического, частнонаучного и философского. Основной проблемой, которая решается в диссертации является исследование неоднозначности концепции атомизма в его историческом развитии с учетом всеобщей связи и развития явлений действительности.

Этим обусловлены следующие задачи исследования:

1. Преодоление ошибочного отождествления атомизма с механицизмом.
2. Раскрытие неоднозначности понятия атомизма в контексте принципов диалектики.
3. Исследование путей развития атомизма в связи с принципом всеобщей связи и принципом развития. Рассмотрение взаимного влияния атомизма и принципов диалектики.
4. Выявление современных форм трансформации атомизма, преемственности его онтологических и гносеологических проблем, связи истории и современности.
5. Анализ влияния атомизма на современную картину мира и формирование нового типа рациональности.

Методологическая база диссертационного исследования. Данное исследование опирается на результаты анализа изучаемой проблемы в философской литературе, трудах историков науки и естествоиспытателей, ее отечественных и зарубежных критиков. Методологической основой исследования являются диалектические методы и принципы взаимосвязи и развития, подтвержденные практикой науки.

Научная новизна работы заключается в следующем:

1. Проведен всесторонний анализ атомизма в диалектическом контексте. На основании этого показана неправомерность сведения атомизма к механицизму и метафизике.

2. Атомистику предложено рассматривать как своеобразную метамодель научного способа познания действительности.

3. Раскрыто действие принципа единства исторического и логического в атомистическом учении. Проведены параллели между онтолого-гносеологическими проблемами атомистики в историческом контексте и их современной интерпретацией, найдены их общие основания.

4. В рамках атомистической концепции определен способ преодоления проблемы «ничтоизации» мира и человека. Используя основные характеристики атома: субстанциональность (не физическую, как это было раньше, а логическую) и принцип тождества, атомизм сегодня может занять свободную нишу всеописательной картины мира с целью преодоления агностических и скептических взглядов, вызванных появлением новых «парадоксов Зенона», «ничтоизирующих» бытие.

5. Сопоставлены концепции атомизма философского и естественнонаучного и выявлено их взаимовлияние.

6. Обоснован философский статус понятия «социальный атомизм» и определена его роль в формировании коэволюционной модели миротношения.

Положения, выносимые на защиту:

1. Атомизм, пройдя ряд стадий своего развития, укореняется сегодня на высшем уровне мира – в социуме. Можно говорить о господстве атомизма в социальной онтологии (социальном атомизме), находящей свое выражение в современном либерализме.

2. Отождествление атомизма с механицизмом является неправомерным. Атомизм способствовал формулировке одного из принципов диалектики – принципа всеобщей связи. Не чужд атомизм и принципу развития, что подтверждено представленной эволюцией идеи атома. Восхождение атомизма с одного уровня материи на другой, более высокий, связано с соответствующим повышением организации явлений, т. е. с появлением новых типов связей, форм и способов функционирования и развития явлений.

3. «Решив» однажды парадоксы Зенона, атомизм может сегодня снять некоторые современные противоречия, оформившиеся в высшей форме процессуальности – деятельности. Посредством своей деятельности человек способствует как прогрессу, так и регрессу бытия. Расширение человеком сферы идеального (с помощью деятельности) ведет к «ничтоизации» не только материи, но и человека, к потере им субъектных качеств, своей идентичности. В итоге, он становится слишком зависимым от результатов своей деятельности, от техники.

4. Каждый этап развития действительности накладывал свой отпечаток на осмысление понятия атома, что способствовало возникновению переломных моментов в атомизме как одном из способов познания. Вначале это было отклонение, обосновавшее свободу воли человека (в античный период - идея Эпикура), затем - телеологическая идея (в эпоху Средневековья - учение номиналистов), далее - понятие силы (в эпоху Нового времени - вклад Лейбница), поля и т.п. Наслоение активных черт в понятии атома с каждым этапом развития все больше приводили к выводу о самоактивности, самодвижении и субъектности (в настоящее время - о самоорганизации) материи. В рамках социума это нашло выражение в формировании его активистского отношения к бытию.

5. К новому типу мироотношения можно прийти не путем полного отрицания предшествующих типов, а на базе синтеза их позитивных идей. Осознание уникальности человеческой личности как черты активистского мироотношения (выраженного социальным атомизмом) и признание единства и многообразия мира природы в созерцательном мироотношении способствуют формированию нового мировоззрения, основанного на коэволюционных принципах.

Теоретическая и практическая значимость работы. Полученные в ходе исследования идеи и выводы могут быть использованы при разработке ряда проблем философской онтологии и теории познания, а также социальной философии и философской антропологии.

Основные результаты работы могут быть использованы в преподавании таких дисциплин, как «философия» (в разделах «онтология», «гносеология», «философская антропология» и в части «мировоззрение и его типы»), «социальная философия» (в части «взаимоотношения человека и общества»), «история философии» (в частях: «история античности», «история средневековья и Возрождения», «история Нового времени»).

Необходимо особо отметить важность результатов исследования для определения места и роли бытия как онтологической категории, так как в настоящее время проблема бытия является дискуссионной.

Материалы исследования могут использоваться в подготовке лекционных курсов по вышеперечисленным специальностям, в работе методологических семинаров по проблемам современной философии (например, в части «материя и ее основные свойства» или «глобальные проблемы современности и выживание человека»).

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры философии Волжского государственного инженерно-педагогического университета, а также сообщались в докладах на международных,

всероссийских и региональных конференциях, в том числе: III Международная научно-методическая конференция преподавателей вузов, ученых и специалистов «Высокие технологии в педагогическом процессе». Н. Новгород, ВГИПА, 30-31 января 2002 г.; III Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы развития образования и производства». Н. Новгород, ВГИПА, 22-23 мая 2002 г.; IV Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы развития образования и производства». Н. Новгород, ВГИПА, 29-30 мая 2003 г.; VIII Нижегородская сессия молодых ученых «Голубая Ока». Н. Новгород, ноябрь 2003 г.

Различные аспекты проблематики диссертации отражены в 11 публикациях объемом 1,5 п. л.

Структура и объем работы. Диссертация, изложенная на 171 странице, состоит из введения, трех глав и заключения.

Библиография включает в себя 280 наименований.

Структура работы обусловлена задачами и целями исследования.

При формировании структуры нашего исследования мы использовали принцип историзма, принцип логического построения текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы, раскрывается ее актуальность, характеризуется уровень разработанности проблемы, формулируются цели и задачи исследования, его научная новизна, основной круг проблем, теоретическая и практическая значимость. Дается описание методологической и теоретической основ исследования.

В первой главе - «Атомизм: возникновение и пути развития» - дается историко-философский анализ атомизма. Исследуются предпосылки его возникновения в период античности. Анализируется эволюция понятия атома на протяжении основных исторических периодов: Античности, Средневековья, Возрождения и Нового времени. Проблемы античного атомизма рассматриваются в их диалектической связи с предшествующей и последующей философской проблематикой. Акцент делается на выявлении проблемных связей античного атомизма и атомизма последующих эпох. Показано то, что привносит каждая эпоха в атомистическую теорию.

В первом параграфе - «Античный атомизм» - исследуется процесс зарождения атомизма как теории, анализируются предпосылки и причины его возникновения в античности. Детально

рассматриваются достоинства и изъяны атонизма его родоначальников – Левкиппа и Демокрита. Взяв за основу докторскую диссертацию К. Маркса «Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура», мы подвергаем анализу и сравнению две основные атомистические системы античности, явившиеся основанием для дальнейшего развития всего атонизма – систему Демокрита и, выходящую за пределы «физики», систему Эпикура. Выявляя внутреннюю логику системы Эпикура, мы приходим к выводу, что с помощью идеи отклонения атома им предпринимается попытка найти внутренний источник движения материи без вмешательства сверхъестественных сил. Внимание Эпикура обращено, прежде всего, не на онтологические условия бытия, а на условия социальные, практически-жизненные, на внутренний мир человека, его мышление, свободу воли и действия, противопоставляемую внешней, природной необходимости. Если атонизм Демокрита есть тиражирование однородных атомов, его основу составляет атомный субстрат, то атонизм Эпикура представлен уже атомами-субъектами, атомами-сущностями, где сущность есть снятая единичность, воплощающая в себе всеобщее. На атонизме последнего показано как объективная философия превращается в субъективные формы отдельного самосознания.

Во втором параграфе – «Атонизм в телеологической философии Средневековья и Возрождения» – показано, что в эпоху Средневековья, главными отличительными чертами которой были идеи божественного всемогущества и бесконечности Бога, атонизм не исчез, а выступил в качестве антипода, оппозиции христианской религии и религиозной философии, став предметом ожесточенной критики со стороны отцов церкви. Неприемлемой для христианских мыслителей была мысль атомистов, что мир природы возник из «случайного» сочетания атомов, абсолютно не зависящего от божественной воли, а общество – столь же случайных отношений людей. Атонизм Эпикура христианские теологи стремились согласовывать с божественной волей.

Борьба универсализма и античного атонизма в средневековый период трансформируется в противоречия реализма (общего) и номинализма (единичного). На этой почве развиваются основные идеи атонизма, поддерживая номинализм, представители которого защищают истины разума и истины веры, умопознание и откровение.

Глава номиналистов Уильям Оккам доказывает, что единичные вещи – это единственная реальность, которая существует независимо от человеческого ума. Общие же понятия – не более чем знаки

единичных вещей в человеческом уме. Разум номиналистами понимается как самостоятельная, субъективная реальность, противостоящая миру объектов, а человек рассматривается как свободная и независимая личность, а не как один из элементов природы.

Второе дыхание атомизм обретает в эпоху Возрождения, заняв достойное место на духовной арене. Именно тогда взаимосвязь «микрокосма» и «макрокосма» (рассматриваемая в античности Демокритом) экстраполируется на взаимоотношение субъекта и объекта, а человек признается «мерой всех вещей». Мы обращаем внимание, что в тот период идеи античного атомизма используют в своих концепциях Н. Коперник, Н. Кузанский, Д. Бруно, Г. Галилей, так как атомизм помогает объяснить множественность вещей и разнообразие явлений природы, оставаясь верным началам единства, постоянства. Начиная с Г. Галилея, рассматривающего движение как единственное универсальное механическое перемещение атомов, ученые Возрождения трактуют атомизм «по-демокритовски», обращая внимание на его количественную сторону. В результате складывается механицизм, влияющий на дальнейшее развитие философии.

В третьем параграфе – «Атомизм и союз философии с наукой в Новое время» – подвергается исследованию достаточно большой период истории: от рубежа веков (к. XVI - н. XVII) до XX века включительно. Показана роль атомизма в утверждении механистической картины мира и попытки ее преодоления.

Мы отмечаем, что уже Ф. Бэкон и Р. Декарт придерживаются линии механистического атомизма. Понятие атома неявно выражено у Ф. Бэкона в понятии простой формы, являющейся символом единства природы. Его он отделяет от понятия цели и связывает с физикой.

Р. Декарт не приемлет того, что объяснение всех проявлений жизни и разума человека должно иметь общие основания и предполагает в основе мира кроме материальной субстанции, состоящей из атомов и духовную – Бога. Это свидетельствует о неспособности науки того времени решить проблему взаимодействия духовного и физического начал.

В работе мы обращаем внимание на то, что в XVII в. естествознание логически выступает прямым наследником идей философии Демокрита. В этот период природу как предмет исследования начинают «атомизировать», расчленять на отдельные, обособленные между собой области, выделять из прежней единой (философской) науки отдельные отрасли естествознания – сначала

механику с астрономией и математикой, затем физику и химию, физиологию и т. д. Нами особо отмечено, что метафизика (как антидиалектика) и механицизм не являлись детищем философии того времени: уже существовавшие в частной науке, они были лишь вскрыты философией. Именно механика дала толчок к расцвету механицизма — учения, согласно которому все в мире должно объясняться как движение материальных частиц (атомов), совершающееся с механической необходимостью. Законы механики подводились под многие естественнонаучные открытия того времени. Возникло новое понимание детерминизма, в соответствии с которым причина понималась как механическая сила, действующая с безусловной необходимостью.

Показано, что атомизм развивался в связи с идеей качественного многообразия мира — механической, физической, химической, биологической, социальной форм развивающегося бытия. В итоге же он оказался «съеденным» механицизмом, вставшим на путь упрощенного детерминизма, и обернулся в науке своей механистической стороной. В этом заключается его главное противоречие. Мы приходим к выводу о невозможности иного пути развития атомизма, так как к этому времени было накоплено немало количественных сведений, подкрепленных путем эксперимента. Вследствие этого человечество окончательно перешло от непосредственного созерцания природы к идее деятельности, взяв курс на преобразование бытия. Гоббс, Локк, затем Гольбах и Ламетри активно использовали механические модели при объяснении социальных явлений. Общество изображалось ими атомизированным, то есть распавшимся на отдельные единицы (человеческие индивидуумы) — так называемые социальные атомы.

Толчок развитию механицизма дала модель мироздания Ньютона, представившая мир как находящуюся в равновесии машину, исключаящую возникновения противоречий внутри системы, то есть не признающую процесса развития.

Элементы диалектики находят свое выражение в монадологической системе Лейбница, явившейся попыткой преодоления механицизма. Следует отметить, что мы придерживаемся мнения таких философов как Н. Мотрошилова, А. Огурцов, М. Туровский, А. Потемкин, А. Шакир-Заде о том, что учение Лейбница по существу является идеалистическим истолкованием эпикурейского атомизма. Хотя Лейбниц и не называл свое учение атомизмом, критикуя его, в то же время он пользовался основными идеями этой концепции. Сходство монады Лейбница с атомом выражено в их основных общих признаках: 1. простоте или

неделимости; 2. единичности или индивидуальности – они различны, различимы и отделимы друг от друга; 3. самодостаточности; 4. замкнутости и 5. целостности. Его монады суть индивидуумы, субъекты, заключающие в себе возможность развития, «самодетельность». Лейбниц пытается решить основной вопрос философии своего времени: примирение индивидуализма с универсализмом, по-своему пытаясь соединить принцип внутренней самообусловленности с принципом всеобщей взаимосвязи всех явлений.

Ломка механистической картины мира не отменила самой идеи атомистического строения вещества, хотя и изменила старые представления об атомах как о неделимых корпускулах. Понятием атома как логического тела пользуются критики атомизма Кант и Гегель, но их концепции приобретают идеалистический окрас.

В XIX веке метафизический (антидиалектический) взгляд на атомы как на первокирпичики бытия сменяется диалектическим, согласно которому атом – сложен и неисчерпаем, подвержен разрушению и изменению. Атомизм перерастает в концепцию превращения одних форм материи в другие формы.

Новый взгляд на атомы, поставленный на научную основу, явился известным возвратом на более высоком уровне к идеям древнегреческих диалектиков. Отходя от наивных взглядов древних греков, естествоиспытатели XIX и особенно XX в. диалектические по существу воззрения на элементы основывают на фундаменте точно установленных, строго проверенных и доказанных фактов. Атомистика в качестве общей теории строения материи приобретает «надмеханический» характер: химический и молекулярно-физический – по преимуществу в XIX в., субатомно-физический, макрохимический и биоорганический, биополимерный – в XX в. Расцвет химического этапа в развитии атомистики связан с двумя выдающимися достижениями наших соотечественников: с тонкими представлениями о связи атомов в молекуле (А. Бутлеров) и о сходстве ряда свойств атомов химических элементов самих по себе (Д. Менделеев). Меняется и направленность проблематики: если Демокрит обращал основное внимание на неделимость атома, то химический атомизм интересуется противоположной стороной – соединимостью атомов, которую возможно записать в кратком и наглядном, как в математике, виде (отразить качественные характеристики атома с помощью количественных эквивалентов).

Дальнейший шаг к познанию внутренней структуры атома был сделан в связи с крупнейшими открытиями в физике

(радиоактивности, электрона, фотона и т. д.), что повысило актуальность поиска составных частей атома.

Следует отметить, что крах метафизических (антидиалектических) взглядов в то время некоторые естествоиспытатели стали рассматривать как несостоятельность материализма. Это повлекло за собою распространение идеалистических и агностических взглядов, сторонниками которых были махисты, принимавшие атомы только за продукт нашего воображения. Противники махистских взглядов, следовавшие основным принципам материалистической диалектики, признавали реальность атомов и способность атомистической гипотезы отражать объективную действительность. Таким образом, за наукой утвердилось право выхода за пределы чувственно данного не только с помощью описания и классификации имеющихся эмпирических фактов, но и объяснения их с помощью специальных гипотез и теорий (в том числе и атомистической), получающих либо подтверждение, либо опровержение в практике.

Во второй главе – «Онтологические и гносеологические аспекты атомистики» - рассматриваются выделенные ранее проблемы и аспекты атомизма на всех стадиях его развития, анализируются и обобщаются полученные результаты. Дается сравнительный анализ онтолого-гносеологических проблем атомизма в истории и современности. Акцентируется внимание на проблемах атомизма в русской философской традиции (философии космизма).

В первом параграфе – «Диалектическая и метафизическая стороны атомизма» - детально исследуются и сопоставляются метафизические и диалектические черты атомистики, начиная с системы Демокрита.

Мы стремимся показать, что атомизм необходимо рассматривать объективно, с учетом противоположных сторон - метафизической и диалектической на основе основного закона диалектики. Диалектично, в первую очередь, само представление об атоме как единстве противоположностей, субъекте и объекте определения.

Рассмотрен один из принципов диалектики – принцип всеобщей связи явлений, напрямую связанный с атомизмом. Именно атомизм вводит такую подоснову под все предметы и явления, которая позволяет объяснить взаимосвязь всей множественности явлений, регулирующую взаимообусловленность их существования и развития. Всеобщая связь явлений предполагает причинность, которая, как мы отмечаем, в разные периоды истории толкуется по-разному. Левкиппом и Демокритом причинная связь рассматривалась как единственная форма всеобщей связи явлений, тогда как она - всего лишь одна из ее форм. Выдвинув диалектическую концепцию

соотношения свободы воли и необходимости, Эпикур перешел от понимания всеобщей связи как результата непосредственного созерцания к идее деятельности, к выявлению деятельных форм освоения мира. Внутреннее противоречие атома, выраженное в отклонении, выступает у Эпикура в роли источника самодвижения материи. На это как на главное отличие атомизма Эпикура от предшествующей атомистической системы и указывает К. Маркс в своей докторской диссертации.

Еще ближе к диалектическим идеям был Лейбниц, обосновавший всеобщую связь через изолированность «самодеятельной» монады и восстановивший роль целевых причин, без которых невозможно представить деятельность целостного организма; развивший мысль о самодвижении материи как источнике ее развития.

Упрек критиков атомизма по поводу сведения качественных свойств макромира к количественным вполне может относиться к атомистической системе Демокрита. Уже Эпикур вводит качественный аспект, разделяя первичные и вторичные качества иначе, чем Демокрит, принимавший последние скорее за фикции, чем признавая за ними реальность.

Часть параграфа посвящена рассмотрению атомизма в контексте созерцательного, преобразовательного и коэволюционного типов мировоззрения. Мы приходим к выводу, что атомизм может быть концепцией, развиваемой на основе разных типов мировоззрения. Созерцательная концепция субстанциализма находит свое выражение в атомистической системе Демокрита, где человеку отведена роль лишь частички мира, в котором все свершается по необходимости. Преобразовательная (активистская) позиция, ставящая во главу угла человека-деятеля, господина мира, берет свое начало в учении Эпикура, обосновавшем свободу воли человека.

Сегодня формируется новый (коэволюционный) тип мышления, направленный на гармоничное, согласованное отношение в системе: мир — человек; учитывающий все предшествующие типы.

Попытки формирования коэволюционного мировоззрения можно увидеть в русской философской традиции: в философии космизма мир показан во всеобщей взаимосвязи посредством единства субъекта и объекта — человека и космоса, выраженного идеей соборности. Даже философия антропокосмизма, выражающая активистскую позицию, не лишена при том идей «коэволюционного толка». Ярким примером тому служит атомизм К. Циолковского, сочетающий идею целостности мира как живого организма с идеей преобразования.

Представители синергетической парадигмы в философии формируют свой взгляд на концепцию коэволюции, согласуя его с новой картиной действительности, выраженной нелинейностью и вероятностностью мира.

Во втором параграфе – «Атомизм как способ преодоления «ничтоизации» - подвергается исследованию одна из актуальных проблем современной философии – проблема отрицания субстанциальности мира, своего рода его «распредмечивание» («ничтоизация»), вплоть до «ничтоизации» человека как части этого мира.

Атомизм здесь выступает как один из возможных вариантов ее преодоления, использующий субстанциальность атома. Благодаря логическим атомам как предельным основаниям мышления, любой предмет физического мира, даже потеряв свои исконные природные свойства, остается неизменным в мышлении.

Не случайно Демокрит не наделяет атомы чувственными свойствами видимых предметов, а только теоретически – формой, величиной и положением. Таким способом он стремится преодолеть «ничтоизацию» - ведь его атомы теоретически, модельно неизменны в самих себе, а всякое свойство переменчиво.

Эпикур, опираясь на решение Демокритом объективной стороны проблемы «ничтоизации» («ничтоизации» мира), пытается решить другую сторону данного вопроса – субъективную и избежать «ничтоизации» самого человека.

В разные исторические периоды проблема «ничтоизации» приобретала, не меняя при этом своей сути, свой индивидуальный окрас. По-разному понимались и пути философского решения данной проблемы. Атомисты и близкие идеям атомизма мыслители искали ключ к ее решению в интерпретации атома, органицисты, наоборот, считали, что как раз атомизм и ведет к «ничтоизации» мира, так как в атомистической картине мира его начала разделены.

Принимая атомы за продукты нашей фантазии, махисты отводили материальной сфере бытия вспомогательную роль, тем самым «ничтоизируя» ее. Данная точка зрения, опровергнутая в XX веке с помощью принципов диалектического материализма, находит свое выражение в настоящем времени. Попытки решения основного вопроса философии об отношении понятия и реальности, окруженного современными парадоксами и сомнениями, вновь заводят человека и его мышление в тупик. Только разум человека успевает вплотную подойти к разгадке тайн природы, открывая новые «предельные» частицы, она, в свою очередь, ставит ему новые задачи, а атом становится «колодезцем без дна». Возникнув когда-то с

целью преодоления метафизики (в смысле антидиалектики), в частности – отрицания движения в парадоксах Зенона, атомизм вынужден сегодня противостоять новым трудностям и парадоксам уже на высшем уровне, уровне человеческой деятельности и попытаться решить их в так называемом коэволюционном варианте.

В третьей главе – «Взаимоотношения части и целого как проблема социального атомизма» – рассматриваются и исследуются категории части и целого (в понятиях человека и общества) в абстрагировании друг от друга и во взаимосвязи. Мы ищем ответ на актуальные вопросы современности: что все же представляет собой цель общественного развития – благо общества как целого или благо отдельной личности (социального атома); что есть основа общества – свободное взаимодействие отдельных людей, выраженное социальным атомизмом, или принудительная их организация и объединение в одно целое? С целью выявления общих аспектов данной проблемы мы проводим аналогию между современной интерпретацией взаимодействия человека и природы и античным пониманием взаимоотношения человека («микрокосма») и космоса («макрокосма»).

В первом параграфе – «Часть и целое как противоположные категории» – изучены каждая из противоположных категорий отдельно и в приоритетном отношении к другой. Раскрыты основные предпосылки возникновения социального атомизма современности, характеризующегося приоритетом части по отношению к целому. Представленный философией индивидуализма и персонализма, социальный атомизм находит выражение в современном либерализме. Мы приходим к выводу, что атомизм сегодня разрабатывается не только как теоретическая форма выражения активизма в лице либерализма, но и как его преодоление. При переходе к активистскому типу отношения к природе человек, намеренно разрывающий общественные связи, оказывается изолированной единицей, монадой или социальным атомом, преследующим лишь личные, эгоистические интересы. В конечном итоге произвол такой личности (при ее неограниченной свободе) в условиях столкновений между людьми ведет, как показал один из основоположников социального атомизма Т. Гоббс, к анархии и разобщенности, к войне всех против всех. Общественный порядок здесь основан на принципе взаимной пригодности для использования, построенный на «логике сделки». Именно на этой основе формируется современная демократия, по своей сути уничтожающая различия между индивидами, приводя их к общему знаменателю. В итоге возникает большое общество, опасное для личности. Таким

образом, получается, что общество есть простая сумма или внешняя совокупность отдельных людей.

Оппозицией социальному атомизму выступают холизм и органицизм, напротив, предполагающие приоритет целого над частью. Мы показываем, что эта позиция также односторонняя, неверна и опасна. Целое – все, часть – ничто: на основе этого тезиса формируются тоталитарные политические концепции. Принцип тоталитаризма свое наиболее полное выражение находит в теории и практике фашизма. Общество предстает здесь как некая монолитная конструкция, функционирующая по раз и навсегда заданным законам, где все люди имеют одинаковые возможности, ориентированы на одни и те же ценности и устремлены к общей для всех цели.

Во втором параграфе – «Проблема единства части и целого в связи с концепцией коэволюции» – исследуются истоки проблемы единства данных противоположных категорий, а также способы и пути ее развития. Рассматриваются современные коэволюционные концепции, выступающие как синтез рациональных идей прошлых эпох. Заостряется внимание на невозможности формирования концепции коэволюции без учета главенствующего сегодня социального атомизма.

Борьба противоположностей: универсализма (положившего начало холизму) и партикуляризма, атомизма приводит к возникновению нового уровня, мезоуровня – коэволюции, выраженного паритетом единства и борьбы противоположностей. В политическом аспекте данный уровень находит свое выражение в концепции региональности (М.М. Прохоров), в концепции устойчивого общества (В.А. Кутырев). В данном варианте человек и общество должны одновременно выступать друг для друга средством и целью. Ни одна из сторон не должна подавлять интересы другой; они совпадают в главном: в достижении взаимного соответствия целей системы и целей ее частей. Необходимо стремление человека к диалогу с естественным миром, с другим человеком и с самим собой. Только тогда человек определит свое место в мире и ощутит себя полноценной личностью.

Мы показываем, что попытки прийти к такой согласованности имели место на протяжении различных периодов истории. Их можно встретить в монадологии Лейбница (попытка примирения холизма и индивидуализма), в атомизме К. Циолковского (концепция гармонии в созерцательного и преобразовательного), в философии К. Поппера (идея «третьего пути»), в религиозной философии. В настоящее время сторонниками паритетной позиции являются В.С. Степин, М.М. Прохоров, И.С. Алексеев, В.А. Кутырев и др.

Современная картина мира охватывает субъект-объектные отношения, расширяющие поле рефлексии над деятельностью, которые уже не противопоставляются друг другу, а являются компонентами единой, целостной системы. Возникает новая концепция соотношения свободы и необходимости: свобода есть возможность выбора и одновременно осознание ответственности за этот выбор. Формируется новое понимание мира и его фрагментов, осваиваемых человеком, где мир рассматривается как сложная развивающаяся, обладающая синергетическими характеристиками система, в которую включен и человек. Такой системе присущи и точки бифуркации, и кооперативные моменты, когда минимальные изменения в одной подсистеме отражаются изменениями в другой. Если принять парадигму развивающихся человекообразных систем, то многое из того, что западная культура ранее просто отвергала в восточной традиции как мистику, может быть переинтерпретировано в рациональных терминах.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, обобщаются и систематизируются полученные результаты, а также намечаются перспективы дальнейшей работы в области философского осмысления проблем атомизма.

Подводя итог, мы сделали вывод, что нельзя сужать атомизм только до античного атомизма, исключая тем самым из поля рассмотрения целые века работ философов и ученых в данном направлении. Мы показываем, что некорректно в данном случае излагать атомистическую концепцию лишь в контексте представлений, которые были введены только Левкиппом и Демокритом (до н. э.). Античный период, несомненно, очень важный для развития атомизма, своего рода фундамент, но не единственный. Атомистическая концепция развивалась, претерпевая изменения, вносимые в нее каждой вехой ее развития. Отрицание развития атомизма влечет за собой отрицание всего процесса развития и помогает вновь прийти к апориям Зенона. Атомизм сегодня – это не атомы и пустота Демокрита. Происходит проникновение атомистических представлений в высшие формы материи и движения – вплоть до социума. Причем, дело дошло до идеи логического атома как последней «организационной единицы» осмысления разных уровней бытия, идеи неделимого, некоего предела. Развивая идею логического атомизма, его основатель Б. Рассел отмечает, что логика также обнаруживает онтологическую структуру реальности. Он рассуждает о проблеме совместимости или несовместимости детерминизма и свободы воли человека. Атомизм Б. Рассела мы не

исследовали детально, понимая, что он вполне может стать темой для отдельного исследования.

Ошибочно утверждение тех критиков атомизма, которые считают, что с XIX века атомизм изжил себя и именно поэтому его стали переносить на все сферы жизни – вначале в естествознание, затем – в социологию, в логику.

В работе мы не ставили своей целью буквально каждое учение привязать к атомизму, а лишь хотели показать, что атомистика развивалась, претерпевая изменения, что каждый виток ее развития вносил определенные дополнения, и это не могло не сказываться на других философских концепциях. Возникали оппозиционные системы, и, наоборот, строились концепции, носящие в себе идеи атомизма с некоторыми коррективами.

Мы показали, что атомизм существует и развивается в противоречии метафизического и диалектического подходов. С этой целью мы проследили развитие атомизма от эпохи к эпохе, делая выводы о его вкладе в развитие философии и науки, их онтологической и теоретико-познавательной проблематики в каждый исторический период, так как, по нашему мнению, такой подход позволяет дать более глубокое понимание взаимодействия прошлого, настоящего и будущего.

Атомистическая концепция не игнорирует диалектическую концепцию всеобщей связи и развития, но встраивается в этот новый контекст.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях автора:

1. Суконкина, Е.А. Атомизм в контексте трех типов мировоззрения /Е.А. Суконкина // Актуальные вопросы развития образования и производства: Тезисы докладов IV Всероссийской научно-практической конференции (29-30 мая 2003 г.). – Н. Новгород: Изд-во ВГИПА, 2003. – С. 42-43.

2. Суконкина, Е.А. Атомизм и принцип всеобщей связи /Е.А. Суконкина // Актуальные вопросы развития образования и производства: Тезисы докладов IV Всероссийской научно-практической конференции (29-30 мая 2003 г.). – Н. Новгород: Изд-во ВГИПА, 2003. – С. 44.

3. Суконкина, Е.А. Атомизм на современном этапе: проникновение в социум /Е.А. Суконкина // Высокие технологии в педагогическом процессе: Труды VI Международной научно-методической конференции (21-22 апреля 2005 г.): Т. 1. – Н. Новгород: Изд-во ВГИПА, 2005. – С. 78-79.

4. Суконкина, Е.А. Идеи атомизма в философии Ф. Бэкона /

Е.А. Суконкина // Высокие технологии в педагогическом процессе: Труды V Международной научно-методической конференции (25-26 марта 2004 г.). – Н. Новгород: Изд-во ВГИПА, 2004. – С. 31-32.

5. Суконкина, Е.А. Лейбниц, атомизм и преодоление механицизма в XVII столетии /Е.А. Суконкина // Мировоззренческая парадигма в философии: Метафизика и процесс. – Н. Новгород: Изд-во ВГИПА, 2004. – С. 180.

6. Суконкина, Е.А. Онтология небытия в атомистической теории античности / Е.А. Суконкина // Высокие технологии в педагогическом процессе: Труды IV Международной научно-методической конференции (4-5 февраля 2003 г.). – Н. Новгород: Изд-во ВГИПА, 2003. – С. 12.

7. Суконкина, Е.А. Проблема взаимоотношений части и целого: история и современность / Е.А. Суконкина // Сборник научных трудов: Вып. 5: Ч. 1. – Н. Новгород: Изд-во ВГИПА, 2002. – С. 71-74.

8. Суконкина, Е.А. Различия между атомистикой Демокрита и Эпикура /Е.А. Суконкина // Актуальные вопросы развития образования и производства: Тезисы докладов III Всероссийской научно-практической конференции (22-23 мая 2002 г.). – Н. Новгород: Изд-во ВГИПА, 2002. – С. 12.

9. Суконкина, Е.А. Учение Лейбница – идеалистический вариант атомизма. Попытка преодоления механицизма / Е.А. Суконкина // VIII Нижегородская сессия молодых ученых «Голубая Ока»: Гуманитарные науки: Тезисы докладов. – Н. Новгород, 2003. – С. 122-123.

10. Прохоров, М.М., Суконкина, Е.А. Атомистика Демокрита, Лейбница и Циолковского / М.М. Прохоров, Е.А. Суконкина // Высокие технологии в педагогическом процессе: Тезисы докладов III Международной научно-методической конференции (30-31 января 2002 г.): Т. 1. – Н. Новгород: Изд-во ВГИПА, 2002. – С. 22.

11. Прохоров, М.М., Суконкина, Е.А. Органицизм С.Л. Франка и атомизм / М.М. Прохоров, Е.А. Суконкина // Актуальные вопросы развития образования и производства: Тезисы докладов III Всероссийской научно-практической конференции (22-23 мая 2002 г.). – Н. Новгород: Изд-во ВГИПА, 2002. – С. 6-7.

Сдано в набор 16.05.2006 Подписано в печать 16.05.2006
Бумага газетная Печать офсетная Формат 60х84/16 Усл. печ. л. 1,3
Тираж 100 экз. Заказ № 198

Нижегородский Государственный Архитектурно-Строительный Университет,
603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65.
Политграфический центр ННГАСУ, 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65.

1

2000 01-00