На правах рукописи

КЕБИНА Наталья Анатольевна

ा कर्नु ४ व्यक्तिस्ट**्रा** स्टिस्सारम्

्**व०**७३% कुल्याः । १ र म

Barles in the one of

Horas A.

СМЫСЛООБРАЗУЮЩИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И САМОРЕАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Специальность 09, 00, 11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук

Москва - 2004

Работа выполнена на кафедре социальной и политической философин

Московского гуманитарного университета

05-29138

Научный консультант:

доктор философских наук, профессор Воскобойников Анатолий Эммануилович

descendence : 1. 1.

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор Межуев Вадим Михайлович

owp

доктор философских наук, профессор Овчаренко Владимир Иванович доктор философских наук, профессор Титов Вадим Александрович

Ведущая организация: Московский государственный университет

Защита состоится «25» марта 2004 года в 14.30 на заседании диссертационного совета Д 521.004.03 по защите диссертаций на соискание ученой стелени доктора наук при Московском гуманитарном университете по адресу: 111395, Москва, ул. Юности 5/1, корп. 3, ауд. 511.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского гуманитарного университета

А гореферат разослан «24» февраля 2004 года.

У ғый ғ

диссерт

30

_А. К. Сковиков

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В последние годы произошло стремительное ускорение социокультурных процессов. Человек, его место в мире, смысл бытия - «вечные» философские проблемы получили новое рождение. Ренессанс смысложизненных проблем объясним, прежде всего, стремлением обрести смысл, свойственным человеческой натуре, и усилен атмосферой «духовного вакуума», «дефицитом» рационально - нравственного постижения жизни, остро ощущаемым большинством наших современников. «Коллективными» усилиями, особенно благодаря «усердию» средств массовой информации, в общественное сознание внедрены стереотипы жизненной стратегии «деловой хватки» и «умения жить». Страх перед будущим и борьба за выживание одних людей и возможность быстрого обогащения других, падение значимости моральных принципов усиливают неоднозначность формирования личности, рождая полярные тенденции самореализации, два взаимоисключающих стремления «жить лучше» и «быть лучше». В таких условиях нелегко найти гармонию между вертикальными и горизонтальными устремлениями человека. Особенно злободневно сегодня обращение к смысложизненным проблемам, нравственному воспитанию, духовным истокам, к вечным ценностям.

В динамичном обществе остро стоит проблема жизненных ориентиров, а тема смыслообразующих основ формирования и самореализации личности становится особенно значимой. Проблема распадается на ряд составляющих: смысл, смысл жизни и смежные с ними понятия; мотивы и удовлетворение потребностей, развитие интересов и ценностных ориентаций; условия, механизмы и направления формирования, поиск смысла и форм позитивной самореализации личностью в современном мире. В широком смысле речь идет об устремленности в будущее к возможному, должному, подлинному, совершенному.

Будущее в нашем сознании, еще оперирующем идеологическими лозунгами советских лет, привычно ассоциируется с молодежью. «Будущее рождается сегодня» - это не только лозунг. Настроения, социальное самочувствие, система потребностей, интересы, ценностные ориентации, цели и идеалы молодежи соединяют и определяют нить времени по горизонтали «настоящее - будущее». Усложнение отношений, связей человека с современным миром актуализирует множество вопросов, ответы на которые нередко связаны с исследованием смысловой сферы личности. Изучение теории формирования и самореализации личности, постижение человеком смысла приобретает особое «усиленное» звучание в реформируемом обществе, когда необходимо выявить источники и резервы социальных преобразований и совершенствования человека.

Степень разработанности проблемы. Научный анализ проблемы формировался в различных плоскостях изучения. Существует значительное число публикаций отечественных и зарубежных исследователей,

рассматривающих проблемы смысла жизни, ценностей, ценностных ориентаций, потребностей, интересов, механизмов регуляции социального поведения, деятельности, формирования, самореализации личности. Интерес к проблеме смысла можно определить как «вечный»; более того ряд, философов считают его основным вопросом философии.

Начало XX века в России было отмечено актуализацией проблем нравственной философии: Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, Д. С. Мережковский, В. В. Розанов, С. Н. и Е. Н. Трубецкие, С. Л. Франк, П. А. Флоренский, Л. И. Шестов и другие мыслители создали философскую культуру, стержнем которой был интерес к проблемам смысла жизни.

У русских марксистов этого периода нет специальных работ, посвященных проблемам смысла жизни, тем не менее, они уделяли внимание рассмотрению сущности человека, развитию личности, ее самореализации и формированию.

Особый интерес к смысложизненной проблематике в советской философии наблюдается с конца 50-х - начала 60-х годов, когда изучаются методологические и мировоззренческие проблемы смыслообразования с позиций марксизма, ведутся дискуссии с немарксистскими концепциями, исследуется проблема противоположности смысла жизни и отчуждения.

В рамках теории деятельности выделяются исследования основоположников учения - Л. С. Выготского, М. С. Кагана, А. Н. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна, Э. Г. Юдина и др.

Обретение смысла - предмет философского анализа П. С. Гуревича, Д. И. Дубровского, Л. Н. Когана, И. С. Кона, В. А. Кутырева, С. Л. Кучинского, А. Т. Москаленко, В. Ф. Сержантова и др.

В последние годы исследовательский интерес к смысложизненной проблематике значительно возрос. Методологические основы проблемы смысла рассматривают В. С. Барулин, А. Н. Волков, Л. Б. Волынская, Г. Г. Дилигенский, В. В. Жикаринцев, В. Ю. Инговатов, М. М. Карпов, В. И. Красиков, В. И. Курашов, Д. А. Леонтьев, Г. С. Малыгин, В. Г. Немировский, В. П. Огородников, Ю. М. Резник и др.

Концепции смысла жизни, разработанные в различные исторические периоды развития философии, интересуют О. М. Афанасьеву, Е. В. Грунт, И. Л. Зеленкову, Х. Курбанова, Д. А. Лунгину, В. И. Овчаренко, Г. П. Токмакову, В. В. Фролова и др.

Связи проблемы смысла с вопросами культуры, этики и правственности в центре внимания отечественных ученых М. М. Бахтина, А. А. Брудного, Л. П. Буевой, А. Э. Воскобойникова, А. А. Гусейнова, Ю. Д. Железнова, В. В. Журавлева, М. С. Кагана, Л. Н. Когана, Л. Г. Ионина, В. М. Межуева, А. А. Пелипенко, В. С. Степина, В. А. Титова, В. И. Толстых, А. И. Шендрика и др.

¹ См., например: Гурев Г. А. О смысле жизни. М.: Знание, 1958; Егидес П. М. Смысл жизни – в чем он? М.: Политиздат, 1963; Егидес П. М. Марксистская концепция смысла жизни. М.: Знание, 1966 и др. Буслов К. П. Назначение человека и смысл его жизни. 1966; Беспятых В. Наука и религия и смысле жизни. Казань, 1968; Бокарев П. И. О смысле и цели жизни. М.: Знание, 1969 и др.

Разработкой проблем поиска смысла современной молодёжью занимаются П. И. Бабочкин, Ю. А. Зубок, С. Н. Иконникова, И. М. Ильинский, А. И. Ковалева, В. А. Луков, В. Т. Лисовский, В. В. Павловский, С. И. Плаксий, М. Н. Руткевич, И. А. Сурина, Г. А. Чередниченко, В. И. Чупров, В. Н. Шубкин, С. Н. Щеглова и др.

Среди ученых Казахстана ценностно-смысловая проблематика исследуется А. К. Абишевой, Б. А. Адилхановым, О. В. Кайрамбаевой, Х. Курбановым, В. Д. Курганской, Н. Н. Мусалиевым, К. Науановой, К. Ж. Нугмановой и др.

Современная зарубежная философия уделяет значительное внимание смысложизненной проблематике и раскрывает множество аспектов постижения смысловых граней. Причины утраты и обретения жизненных смыслов как высшей регулирующей инстанции рассматривали Н. Белнап, М. Бубер, Ф. Бродель, Д. Гусман, Ж. Делёз, С. Забеглик, А. Камю, Э. Кассирер, П. Куртц, Х. Ливрага, Э. Пауэлл, К. Роджерс, Дж. Ройс, Т. Стил, В. Франкл, Й. Хейзинга, А. Маслоу, Э. Мунье, Э. Фромм и мн. др.

Поиски личностью смысложизненных ориентиров находятся в диалектической связи с её самореализацией и формированием. В исторической ретроспективе наиболее продуктивный подход к проблеме самореализации разработан Г. Гегелем и К. Марксом, которые, рассматривая проблему, основывались на диалектике деятельности и сущностных сил человека. В современных условиях немецкие ученые, например, В. Краус, Н. Энкельман и др. активно обращаются к теме самореализации.

Выделение самореализации и формирования в особый объект исследования наблюдается в 20-е годы XX века, но наиболее плодотворные попытки анализа самореализации связаны с усилиями гуманистической психологии 50-60-х годов.

Внимание исследователей советского периода было сосредоточено на деятельностном аспекте процесса самореализации, как опредмечивании сущностных сил человека в общественно-полезной деятельности преимущественно на благо общества.

В рамках научно-теоретического знания проблема самореализации личности долгое время считалась сугубо психологической проблемой. Наиболее известными являются концепции К. Роджерса и А. Маслоу. Также можно отметить работы таких западных и отечественных психологов как А. Адлер, К. Левин, Г. Олпорт, К. А. Абульханова-Славская, А. В. Петровский, В. А. Петровский, С. Л. Рубинштейн, В. Э. Чудновский, В. А. Ядов и др.

В настоящее время проблема самореализации личности в центре научного интереса Н. К. Баклановой, Ю. А. Богуславского, Л. Г. Брылевой, Э. В. Галажинского, А. В. Говорухиной, А. Н. Ефремова, Р.А. Зобова, А. А. Идинова, А. К. Исаева, Н. Е. Кравченко, В. Н. Келасьева, Д. А. Леонтьева, И. В. Морозовой, Л. В. Рябовой, Г. К. Чернявской, Е. И. Ярославцевой и др.

В 90-е годы интерес к теоретическому исследованию проблемы самореализации личности значительно возрос, но все же ощущается недостаток работ, специально посвященных этому вопросу. Можно отметить

постановочный характер рассмотрения, отсутствие целостного охвата феномена и недостаточную исследованность его взаимосвязи с проблемами смысла и смысла жизни. Одновременно, из исследовательской проблематики почти полностью исчезла проблема формирования личности, так активно и плодотворно изучаемая в социально-философской литературе советского периода.

Понятие «смысл» активно используется лингвистами, искусствоведами, философами, психологами, но в современной науке не выработан фундаментальный подход к самому понятию «смысл», не определено оптимальное содержание теории смысла и механизма его реализации в изменившихся условиях. Значительное число работ, посвященных смыслу, большинство не уделяет достаточного внимания проблеме «положительного» смысла, связям и отношениям, соединяющим общефилософскую истину с реальной и все усложняющейся действительностью.

Несмотря на многочисленные исследования, многогранность и многоаспектность темы оставляет надежду на то, что смысложизненная проблематика всегда будет оставаться рассмотренной «не до конца». будет «провоцировать» попытки исследователей «заглянуть за горизонт». Интересным, на наш взгляд, является переосмысление диалектической взаимосвязи проблем смысла, самореализации и формирования личности, впервые получающее развитие в такой постановке. Целесообразным может быть обращение к продуктивным моментам деятельностного подхода в исследовании смысла и самореализации личности, значение которого было неоправданно принижено в годы перестроек и реформ. Вопросы формирования, самореализации личности всегда будут актуальны, в динамичном обществе эти проблемы являются еще и недостаточно изученными. Само исчезновение проблемы формирования личности из исследований последних лет является иллюстращей того, что в современной культуре существует ряд размежеваний, неоправданно принимающих конфронтационный характер.

Различные культурные ценности совместить нелегко, но процессы интеграции, глобализации не оставляют иного выбора. В такой постановке речь идет не об искусственном слиянии, а о гуманистическом сближении, вариативности, взаимодополнении позиций, не уменьшая многообразия трактовок и подходов к проблемам. Необходимо сближение и по глобальным философским мировоззренческим позициям, ведь время противостояния «двух систем» прошло. Одним из примеров такого культурного единения могло бы стать данное исследование, ибо стремление найти смысл связывает устремления мыслителей независимо от принадлежности к тому или иному направлению философии. Существует множество актуальных смысложизненных вопросов, выдвинутых на повестку дня в последние годы, требующих рассмотрения.

Итак, сложилась ситуация, когда интерес к проблеме, значимой для любой человеческой жизни, должен возрастать и обостряться, когда нет и не может быть готового однозначного прописного ответа, универсального определения и решения рассматриваемых вопросов. Одновременно, любой

найденный ответ, а иногда даже стремление к поиску, может духовно возвысить личность, которая не устает задумываться о смысле бытия. Современному человеку нужна философия духовной поддержки, помощь в поиске своего места в мире. Изучение проблемы поиска личностного смысла необходимо включает в себя социально - философский анализ становления развития понятия, в столь изменившихся в последнее время социокультурных условиях, учет влияния эпохи, страны, периода, событий, в которые включен субъект смысла.

Актуальность, практическая значимость, недостаточная разработанность проблемы в теоретическом и методологическом плане в условиях динамичного общества определили выбор темы диссертационного исследования: «Смыслообразующие основы формирования и самореализации личности». Раскрывая содержание темы, автор предполагал сформулировать социальнофилософскую концепцию, способную содействовать консолидации усилий общества и личности, нацеливать на помощь в обретении смыслов существования, успешную самореализацию и формирование социального субъекта при ориентации на необходимость избавления от различного рода крайностей и пристрастий.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является рассмотрение и теоретическое обоснование концептуальных оснований социальнофилософского исследования смыслообразующих основ формирования и самореализации личности как базы развития и совершенствования системы «человек – мир» в современных условиях.

Исходя из цели, были сформулированы следующие *исследовательские* задачи:

- 1. изучить историко-философский контекст рассмотрения феноменов «смысл» и «смысл жизни» через призму формирования человеческого в человеке, систематизировать типологию отношения к проблеме, определить комплекс понятий, необходимых для адекватного отражения феномена «смыслообразующие основы формирования и самореализации личности» и выявить значимые идеи, дающие перспективное решение проблемы осуществления смысла жизни, человеческого предназначения в условиях динамичного общества;
- 2. показать, что положительное смыслообразование достижимо на основе системного онтологического единства, раскрывающегося в гносеологических, аксиологических, этических, нравственных основах жизнедеятельности, связанного с верой, надеждами и волей человека, не ограниченными религиозными рамками, как интегральной целостности целей, принципов, способов, средств и условий родового и индивидуального бытия человека;
- 3. рассмотреть самореализацию в проблеме смыслообразующих основ человеческого бытия как компонент концептуального подхода и предложить идеализированную модель самореализации как аналог возможного со творения личности в современных условиях;

- определить специфику современного влияния на содержание, динамику смысложизненных проблем и своеобразие процессов самореализации и формирования личности на основе анализа явлений социокультурной дифференциации, информатизации и глобализации;
- раскрыть особенности обретения смысла жизни через постижение смысла явления «смерти» и специфику функционирования жизненных смыслов в контексте гендерного подхода, учитывая усиление автономности и увеличение роли личности в современных условиях;
- выявить условия и проблемы самореализации молодежи в условиях динамичного общества, проанализировать и сформулировать некоторые перспективы развития самореализации развития современной личности;
- изучить противоречия, тенденции, ценностные ориентации личностного формирования, рассмотреть трансформацию смысложизненных ориентаций и предложить некоторые направления формирования личности в условиях социального реформирования.

Объект исследования - смыслообразующие основы формирования и самореализации личности.

Предмет исследования - процесс развития смыслообразующих основ формирования и самореализации личности в социокультурных условиях конца XX – начала XXI веков.

Методология исследования. Методологической основой исследования послужили принципы и подходы, изложенные в трудах отечественных и зарубежных мыслителей, в основе которых представление о целостном и диалогическом осмыслении человеком своей жизни, мира и своего места в нем.

Исследование представляет собой попытку синтеза некоторых классических и современных концепций философии. Важную роль в работе сыграли выводы представителей немецкой классической философии и марксизма, в которых заложены основы диалектического рассмотрения проблем, выявления смысложизненных оснований и самореализации личности. Существенное значение в разработке проблем диссертации принадлежит подходу, использовались также методы конкретнодеятельностному сравнительно-исторического анализа, среди исторического И специализированных методик - практика неоконченных предложений, концепция жизненных планов, биографический, гендерный подходы, событийный, рефлексивный, институциональный анализ и др. В работе применялись традиционные методы теоретического и эмпирического исследования, социологического синтеза и анализа, включенного наблюдения.

Автор основывался на междисциплинарном подходе, методах диалектики и системного анализа, учитывая достижения социально-гуманитарных наук. В целом методология исследования заключалась в нахождении оптимального сочетания конкретно-эмпирического изложения материала и его теоретической, проблемно-содержательной реконструкции, в выявлении сущности и внутренней логики социально-философского анализа появления и решения проблем, рассматриваемых в диссертации.

Теоретическая основа работы. Теоретическую основу диссертации составили труды российских, казахстанских и зарубежных философов, социологов, психологов, педагогов, рассматривающие смысложизненную проблематику, раскрывающие специфику смысла жизни, его связь с другими категориями философии и основами человеческой жизни.

Сущностному раскрытию темы исследования, выходу на уровень социально-философского осмысления способствовали работы Н. А. Бердяева, Г. Гегеля, Ф. Ницше, В. С. Соловьева, Е. Н. Трубецкого, А. Швейцера, С. Л. Франка, В. Франкла и др.

При анализе проблемы особое внимание уделялось изучению исследований общетеоретического характера, в которых значительная роль отводится рассмотрению смысложизненной проблематики, природы смысла, роли смыслообразования в развитии личности. Изучая вопросы поиска смысла, самореализации и формирования личности диссертант основывался на трудах А. Э. Воскобойникова, А. А. Брудного, Л. С. Выготского, М. С. Кагана, Л. Н. Когана, А. Н. Леонтьева, Д. А. Леонтьева, М. К. Мамардашвили, А. В. Петровского, В. А. Петровского, С. Л. Рубинштейна, М. М. Рубинштейна, В. Н. Сагатовского и др.

При раскрытии проблем самореализации как компонента концептуального подхода в проблеме смыслообразующих основ автор самоутверждения опирается на концелции личности Адлера, самоактуализации А. Маслоу, актуализации К. Роджерса, самореализации К. Гольдштейна, кризисных возрастов Л. С. Выготского, самоопределения и обретения смысла В. Франкла, самотрансценденции Э. Фромма и др.

Рассматривая проблему постижения смысла жизни через постижение смысла смерти и связанные с ними вопросы бессмертия, суицида, эвтаназии автор обращался к работам С. С. Аванесова, Л. Е. Балашова, Э. С. Ванштейна, Ю. Ю. Вейнгольда, Е. М. Иванова, Б. В. Маркова, Н. Н. Трубникова и др.

Внимание к гендерным аспектам смысла обусловило необходимость обращения к исследованиям О. В. Артемьевой, К. Гиллиган, Н. В. Гончаровой, Е. Г. Груздевой, Е. А. Здравомысловой, Г. Н. Кареловой, Т. И. Киселевой, И. С. Клециной, С. М. Моор, Э. Е. Новиковой, Н. М. Римашевской, Г. Г. Силласте, Е. И. Трофимовой, Г. Турецкой, Л. Т. Шинелевой и др.

Используются положения философии экзистенциализма — С. де Бовуар, А. Камю, Х. Ортега — и — Гассет, П. Тиллих, Ж.- П. Сартр, М. Хайдеггер, К. Ясперс и др.; философской антропологии — М. М. Бахтин, М. Шелер, и др.; культурно-исторической теории личности и теории деятельности — Л.С. Выготский, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, В А. Сухомлинский и др.; гуманистической психологии - А. Маслоу, К. Роджерс, Э. Эриксон и др.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы государственной статистики России, Казахстана, стран СНГ, данные периодической печати, социологических исследований, проведенных в последние годы. Диссертантом проанализированы результаты социологических опросов, проведенных НИИ МГСА (г. Москва), ВЦИОМ (г. Москва), ЦГИ (г. Алматы) и других, имеющих отношение к исследуемой проблематике.

Рассмотрены результаты исследований по изучаемой теме, опубликованные в последние годы.

Использованы данные результатов опросов, проведенных диссертантом: в 1998 - 2002 годах в г. г. Экибастузе, Павлодаре (Республика Казахстан). Применены материалы по молодежной политике, подготовленные при участии автора.

На первом этапе исследования (1996— 1999 гг.) была выбрана тема, напелившая научный поиск в область изучения потребностей, позже смыслообразующей проблематики. Проанализированы разработки проблемы в историко-философском контексте, подвергнуты рассмотрению наиболее показательные, по мнению диссертанта, подходы, линии преемственности, лвижения к современному рассмотрению. Второй этап (2000— 2001 гг.) предприняты шаги к проведению самостоятельного исследования: определена теоретико-методологическая база исследования. осуществлен теоретического и эмпирического материала, выявлены основные проблемы поиска и обретения смысла личностью в трансформирующемся обществе. Третий этап исследования (2002—2003 гг.) был посвящен функциональнотеоретическим и теоретико-прикладным аспектам исследования, апробации материалов исследования, деятельности по разработке практических программ, анализу эмпирической информации, выявлению основных тенденций, динамики, рассмотрению некоторых исторических форм смысловой разработке идеализированной модели смысловой самореализации, самореализации, обобщению и систематизации материала.

Научная новизна результатов исследования состоит в том, что проведен диалектический анализ смыслообразующих основ формирования и самореализации личности и факторов, влияющих на формирование смысла и самореализацию в современных условиях через постижение явления смерти и в контексте гендерного подхода; показана роль, направления, тенденции, проблемы, формирования и самореализации человека в контексте кризиса идентичности и трансформации смысложизненных ориентаций в условиях глобализации, информатизации и социального реформирования.

Конкретные элементы новизны состоят в том, что:

- показана диалектика двух сторон смысла (субъектной и объективированной) на основе взаимовлияния понятий «смысл» и «значение» при взаимодействии системы «человек мир»;
- самореализация представлена как компонент концептуального подхода в проблеме смыслообразующих основ человеческого бытия своеобразный критерий достижения смыслов жизни, позволяющий практически создавать (проверять) личностную смыслообразующую структуру и осуществлять смысл жизни;
- рассмотрены некоторые исторические формы самореализации аналог возможного со-творения человека и предложена идеализированная модель смысловой самореализации современной личности;
- исследованы и сформулированы некоторые социокультурные ориентиры личности в условиях глобализации и информационного общества;

- изучена проблема обретения смысла жизни через постижение смысла смерти, на основе эмпирических данных сделаны выводы и обобщения по данной проблеме;
- рассмотрены социальные взаимосвязи образования и функционирования жизненных смыслов в гендерном контексте и определена гендерная специфика смыслов жизни и самореализации;
- рассмотрено смыслообразование в контексте кризиса идентичности и адаптации к новой жизни в динамичном обществе;
- выявлены некоторые проблемы, перспективы самореализации молодежи и предложены направления формирования подрастающих поколений в современных условиях;
- сформирована система социально-философских понятий, необходимых для адекватного раскрытия проблемы смыслообразующих основ формирования и самореализации личности в условиях динамичного общества и составлен ряд схем, таблиц, диаграмм и авторизированный в значительной мере глоссарий для более полного исследования проблемы.

Научно-практическая значимость исследования в современных условиях состоит в том, что полученные результаты вносят опредсленный вклад в понимание проблемы поисков смысла, формирования и самореализации личности. Выводы, содержащиеся в нем, могут способствовать дальнейшему изучению проблемы, преодолению негативных тенденций, успешному формированию и самореализации личности в современных условиях. Материалы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы для дальнейшей разработки антропологической проблематики в философии, уточнения отдельных положений социальной философии, общей теории культуры. Работа может быть рекомендована для составления учебных курсов по философии, истории философии, социальной философии, философии истории, этике, культурологии, психологии, педагогике; при подготовке спецкурсов по социальной философии и философской антропологии.

Теоретические выводы могут быть учтены для разработки технологий воспитания, при планировании молодежной политики, профориентационной, социальной и реабилитационной работе. Разработанные концептуальные основы исследования могут быть применены в качестве теоретической базы дальнейшего изучения проблемы, создания программ диагностической, коррекционной, консультативной работы.

Материалы эмпирических исследований смысложизненных ориентиров личности в современных условиях могут дать почву для размышлений педагогам, социальным работникам, представителям властных структур для выявления перспектив и резервов более эффективного воздействия на формирование личности, для развития концепции «способствующего общества». Результаты исследования могут помочь людям, находящимся в поиске смысла жизни, стремящимся к самосовершенствованию и самореализации.

В процессе исследования были сформулированы следующие положения, выносимые на защиту:

- смысл жизни высшее проявление личностной сущности, диалектически связанное с самореализацией. Он не является объяснительным понятием, а представляет собой характеристику общей направленности жизни. Три таком подходе самореализация в проблеме смыслообразующих основ жизни личности фактор и необходимое условие развития системы «человек мир», осуществление предназначения человека и преобразования мира, практический критерий достижения смысла жизни;
- модель смысловой самореализации личности трехуровнева 1. бытие в себе и для себя (индивидуализм, эгоизм или себялюбие); 2. бытие для других (самоотверженность, самоотречение или альтруизм); 3. обогащенное возвращение к себе, когда исчезает дилемма, и сливаются воедино (эгоизм и самоотречение). Необходимая модель базируются на представлениях об уточненном, применительно к изменившимся условиям, идеале гармоничной личности, терминальный набор качеств которой дополняется предпринимательской способностью и прагматическими смыслами. Регулирование осуществляется осознанными личностными смыслами (нравственными ценностями);
- в обстановке осложнения глобальных проблем человечеству необходимо переосмыслить привычную систему смыслов на основе приоритета избирательной, устойчивой регуляции, которая не определена заданными детерминантами и тесно связана с личностными ценностями;
- в условиях глобализации и информационного общества поток значений, влияющих на человека, существенно увеличивается, а социальное регулирование этого процесса уменьшается, поэтому целесообразно формирование личностной «самоцензуры», развивающей способность ответственным решением принимать (отвергать) какие-либо значения, «оберегать» себя от примитивноинформационного потребления, утверждать истинно-духовные потребности и высокие смыслы;
- постижение смысла явления смерти в динамичном обществе способствует углублению общей осмысленности жизни, обретению смысла жизни, позволяет успешнее адаптироваться к переменам, выстоять под ударами судьбы и обстоятельств, выявить смысловые координаты жизни и собственной самореализации;
- приоритет ситуационных смыслов, прагматической регуляции, установок нравственных (осознанных значимость меньшая ценностей) - защитная реакция на личностных смыслов неудовлетворенность ряда потребностей и приспособление к «Личностным социальным условиям динамичного общества. условием» успешного достижения человеческого предназначения и устранения этого «смыслового перекоса» является развитие способностей к самореализации;

 смысл жизни в гендерном контексте - взаимообогащающаяся целостность смысловых ориентаций человечества (мужчин и женщин), которая должна «довообразиться», «доконструироваться» новым способом на основе взаимодополнения женского и мужского опыта формирования и самореализации.

Апробация работы. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры социальной и политической философии Московского гуманитарного университета. Основные идеи и результаты исследования докладывались на заседании кругного стола «Политика и культура. Культурные факторы регуляции власти» (Москва, 2002), на научно-практической конференции докторантов и аспирантов МосГУ (Москва, 2003), в выступлениях на 6 международных научных конференциях, в том числе 4, проводимых Институтом философии и политологии МОН Республики Казахстан (Алматы, Петропавловск, Астана, 2001-2003). Ряд положений диссертации использован в учебном процессе при чтении курсов философии и культурологии в Экибастузском инженерно-техническом институте имени академика Сатпаева и Казахстанко-Российском институте, разработке программы «Молодежь» на региональном уровне, подготовке и проведении 5 научно-практических конференций в Экибастузе и ведении спецкурсов в Казахстанско-Российском институте: «Личность в поиске себя: смысложизненные ориентиры и самореализация» и «Жизнеспособность в динамичном обществе: потребности, интересы, ценности».

Структура диссертации обусловлена задачами, логикой исследования и состоит из введения, четырех глав, заключения, глоссария, списка использованной литературы и приложений.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы, рассматривается степень ее разработанности, ставятся цель и задачи, выделяется объект и предмет исследования, отмечается практическая и теоретическая значимость работы, определяется новизна и основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе - «Теоретико-методологические основы исследования смыслообразующих основ формирования и самореализации личности» рассматриваются социально — философские основы смысловых поисков в истории философии и современной философии, происхождение и взаимосвязи смыслов человеческого существования, обосновывается системный феномен «смыслообразующие основы формирования личности», его функции, уровни, связь с нравственной позицией личности.

Первый параграф - «Постижение смысла жизни и формирование человеческого в человеке в истории философской мысли» посвящен осмыслению основных тенденций поиска смысла, неотделимого от сущности и существования, предназначения человека.

При разработке проблемы в диссертации представлен целый ряд аспектов постижения темы в историко-философской эволюции.

В античной и древневосточной философской традиции наиболее представленной является телеологическая точка зрения. Она неотделима от представлений о смысле как генетической связи человека с миром, тесно переплетается с вопросами этики и нравственности, со способностью личности оценивать себя и окружающую действительность. Поиск смысла, что убедительно доказано историей философии, — закономерный этап духовной эволюции человечества, демонстрирующий, несмотря на альтернативные точки зрения, линию всеобщности — поиск человеком своего места в мире и разумных оснований своей жизнедеятельности.

Ряд исследователей негативистки, уничижительно рассматривает работы советского периода. Понимая неизбежность «исторических» недостатков, целесообразно «новое» прочтение, обращение и бережное использование ценнейших наработок, которые сегодня востребованы «не до конца». Исследовательского внимания ждут темы: «развития», «всестороннего развития», гармоничности личности; активной жизненной позиции; рассмотрения роли культуры как специфической сферы развития и самореализации личности, на основе диалектики индивидуализации и социализации и мн. др.

В постсоветский период интерес к вопросам смысла, личностного самоопределения и самореализации существенно возрастает. Для нынешнего этапа характерны, прежде всего, «изменения вширь», что выражается в обилии опубликованных в последние годы работ. «Качественные» перемены тоже несомненны, но близость по времени, незавершенность ряда исследований и продолжающиеся процессы изменений осложняют их анализ и оценку.

В современной философской литературе можно выделить ряд аспектов исследования смысложизненной проблематики: прежде всего, расширение интереса к опыту русской (особенно религиозной) философии конца XIX начала XX веков, его историко-философской оценке, также обращение к концепциям смысла, созданным на различных этапах истории зарубежной философии.

Смысл жизни отражает многогранность духовного опыта человека, поэтому существует необходимость постоянного совершенствования инструментария экзистенцально-смыслового познания и средств выражения полученных результатов.

В зарубежной философии XX века существует ряд типологий исследования смысловой проблематики. Общим для них является возросший философский интерес к проблеме ценности человеческой жизни. В современной философии усиленное внимание к смысловым поискам объясняется тем, что появляются новые факторы, угрожающие жизни, препятствующие её осмысленному постижению.

Сегодня назрела необходимость более рельефно обозначить диалектику различных сторон изучения проблемы. Подобная диалектика, как кажется автору, плодотворно осуществлена в гуманистической психологии. В работе

[†] Телеологический подход к смыслу жизни возникает благодаря Аристотелю, ио основы телеологии заложены еще в диалогах Платона.

она иллюстрируется на примере творчества А. Маслоу, который проводит мысль о том, что важно не только то, в чем ты находишь смысл, но и то, как ты воплощаешь свое жизненное предназначение¹.

Понятия «смысл» и «смысл жизни» взаимодополняют и взаимообогащают друга, выражают процесс человеческой (мыслительной) деятельности по обоснованию собственного предназначения и наделения смыслом окружающего мира. Деятельность эта актуализируется потребностью обрести смысл и объективируется в различных сферах приложения творческой активности личности.

Классическим примером западного подхода к раскрытию смысложизненных проблем, по мнению диссертанта, является работа В. Франкла «Человек в поисках смысла», где развивается учение о смысле, который доступен любому человеку независимо от пола, возраста, интеллекта, образования, среды, религиозных убеждений. Смысл жизни уникален, но существуют универсальные ценности, представляющие собой обобщенные типические смыслы. Человек не может лишиться смысла жизни, это больше прерогатива не познания, а призвания, смыслы не изобретаются, а находятся личностью в практических действиях².

Понимание диалектической взаимосвязи осуществления предназначения человека и осмысленности жизни особенно важно, ибо оно помогает «неразрывно» связать нить времен, отметая отжившее, устаревшее, утверждая и охраняя главное, возвышенное, очеловеченное. Человек, склонный к поискам смысла, способен успешно адаптироваться к любой социальной среде и окружению.

Во втором параграфе – «Происхождение и взаимосвязи смыслов человеческого существования» исследуются вопросы, связанные с происхождением экзистенциальных смыслов. Исходной посылкой рассуждений является то, что, начиная с XX века, в мировой философии происходит переориентация с объекта познания на субъект. Сущность человека обретает свое высшее выражение в способности осмысливать жизнь и объективировать результаты этого осмысления. Значительное увеличение роли личности в последнее время является убедительным доказательством того, что понимание сущности человека преимущественно как результата воздействия среды и обстоятельств изживает себя. Необходимо переосмыслить содержание смыслообразующих основ жизни, исходя из этого положения. Анализ порождения смыслов раскрывает закономерность: чем более развито экзистенциальное мышление, тем более развит «спектр» человеческой деятельности, а в результате и личность.

Смысл жизни – это высший уровень самопроявления человеческой сущности и, одновременно, высший результат сущностной самореализации личности. От того, какие составляющие входят в смыслообразующие основы

¹ См.; Маслоу А. Дальние пределы человеческой психики; Пер. с англ. М.: Смысл, 1997; Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы: Пер. с англ. М.: Смысл, 1999; Маслоу А. Мотивация и личность: Пер. с англ. СПб.: Евразия, 1999.

² Франкл В. Человек в поисках смысла: Сборник: Пер. с англ. и нем. М.: Прогресс, 1990.

жизнедеятельности человека, какое место они занимают в иерархии, зависят и сущность человека, и формы его самоутверждения, и способы самореализации.

Таким образом, смысл жизни является активным фактором самоорганизации и самоосуществления индивидуального и «родового» человека - конкретного индивида и данного общества. На основе этого положения диссертант приходит к выводу о том, что чем возвышенней смысл отдельной человеческой жизни, чем значительней число людей - носителей совершенных смыслов, тем совершенные организация данной общественной системы, тем она более жизнеспособна и гуманистически ориентирована.

В условиях осложнения глобальных проблем создалась ситуация, когда человечество столкнулось «лицом к лицу» с тотальной угрозой своему существованию. В рамках каждой отдельной человеческой жизни необходимо осознать эту опасность и переосмыслить привычную систему смыслов. В таких условиях практика не всегда может являться критерием смысла, необходим приоритет смысловой регуляции осуществляемой «сверху», не определенной заданными детерминантами, избирательной, устойчивой и тесно связанной с личностными ценностями.

В этой связи целесообразно обращение к понятию *«первосмысл»* как первичной установке сознания, «первообразцу» или «архетипу» (К. Юнг), мировоззренческой первооснове, которая обычно не осознается человеком, но может обнаруживаться в проявлениях культуры. Доказательство тому - первые исторические формы систематизации смыслов и объяснения действий человека - мифология и религия.

Каждый данный индивид осмысливает свою жизнь с разной степенью адекватности и неодинаковой мерой успеха достигает результатов собственного осмысления. Здесь играют роль как определенное стечение обстоятельств (судьба), так и различия «индивидуального осмысления»: личные характеристики субъекта, его характер, воля, решимость, упорство в достижении цели. Объективированный смысл - это то, что остается, продолжает существовать, не прекращается после биологической смерти личности.

В работе рассматривается «движение» к «смыслу» через осмысление понятий «быть» и «стать», «жить» и «умереть». Это помогает осуществить качественную *трансформацию* понятия, его превращение при помощи рефлексии в философскую категорию. Здесь с необходимостью возникает *тема значения веры*, не ограниченной религиозным подходом, в формировании смыслов. Во многом благодаря вере возникает *индукция смысла* - придание смысла чемулибо изначально смысла лишенному, как помощь в избавлении человеческого существования от груза «сизифова труда».

Такое рассмотрение категории «смысл» дает следующие результаты:

 поиск личностью смысла в определенный момент может (и должен) обрести «философскую высоту», но смысловой поиск постоянно «наталкивается» на несоответствие философского понимания смысла и его многообразных эмпирических значений, поэтому выработать строго однозначное определение «смысла» невозможно;

- смысл и значение сравнимы с двумя сообщающимися сосудами это миниатюрная модель системы «человек — мир», через которую «транспортируется» информация, переливается «объективное» «субъективное» и наоборот; не каждое значение проникает к субъекту (превращается в смысл), они фильтруются, отсеиваются, игнорируются и т. д.;
- «объем» одного «сосуда» значение («объективный смысл») значительно превосходит другой — смысл («субъективное значение»). невозможен без личностной заинтересованности, прочувствованности. соотнесенности, субъектен, образован субъектно-объектным взаимодействием.

Смысл является «активным субъектом», имеет свойство оказывать воздействие на личность, её смысловой мир и опосредованно, в виде объективированного смысла и деятельности, направленной на осуществление предназначения личности, влиять на окружающую действительность.

Возвышая личностные смыслы, мы множим возможности позитивного восприятия мира, понимания происходящих процессов, окружающих людей, увеличиваем свои возможности — решать, действовать, жить в единственном данном нам мире.

В третьем параграфе - «Смыслообразующие основы формирования личности: системность феномена, функции, уровни, связь с нравственно ценностной позицией» исследуется тема поиска смысла не в направлении «как а «как должно быть». формулируется представление «смыслообразующих основах».

Истоки многих проблем человека связаны с его нежеланием, неумением, невосприимчивостью, ненацеленностью на познание и воплощение своего предназначения. «Муки» поиска смысла знакомы многим, и в «строительстве» жизни человека принимает участие немало составляющих, важнейшие из них обозначены в данной работе как «смыслообразующие основы формирования и самореализации личности».

«О людях вообще надо судить не потому, что они думают о себе, а что они реально делают»¹, - справедливо замечает В. М. Межуев. В диссертации обращается к опыту деятельностного подхода, плодотворно разрабатываемого в отечественной науке². А. Н. Леонтьев выводит смысл из речевого обращения в плоскость реальной жизнедеятельности субъекта3. Это понимание соответствует логике — постижение смысла не может быть достигнуто сразу, часто ему препятствуют среда, поэтому требуется система взаимосвязанных действий, направляемых на промежуточные, опосредующие цели, объединенные задачей достижения. Каждая цель может быть достигнута

Межуев В. М. Философия культуры. М., 2003. С. 161.

² В деятельностном подходе основополагающим является понятие «потребность». Нами потребность понимается как противоречие между наличествующим и необходимым состоянием субъекта, направленное на устранение этого противоречия. См.: Кебина Н. А. Учащаяся молодежь: личностные потребности и особенности их формирования в реформируемом обществе. Караганда, 2002. С. 27. ³ См.: Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. 2-е изд. М., 1977.

разными способами и средствами. Цели, действия, способы, операции, взятые в совокупности, образуют состав деятельности.

Важнейшей образующей сознания, исследованию которой посвящены многие научные труды, являются смыслы, значимости, значения, знаки и символы и т.д. Совокупность значений, смыслов, знаков и символов может быть представлена как система понятий, норм, образцов, представлений, распространенных в данной социокультурной среде. Смысл не только посвоему переживается каждым человеком, но и проявляется в функции «посредника» между существованием и сущностью субъекта. Рассмотрение понятий «смысл», «смысл жизни» и «самореализация» в единстве и взаимовлиянии позволяет раскрыть «смыслообразующие основы жизни личности» как диалектическую целостность цели человеческого бытия и способа его реализации. Личностный смысл складывается в ходе неповторимой жизнедеятельности человека, поэтому его постижение и «расшифровка» не только «умозрительная задача», решаемая путем анализа, сопоставления, наблюдения и т.д. Необходимо обратиться к контексту жизни как способу смыслового опредмечивания, опосредования смыслового опыта. На наш взгляд, именно жизненный контекст придает самобытный колорит жизненным смыслам. Сложность, особая острота постижения смысла определяется вопросом, которым «извечно» задается человек: «Во имя чего я живу?» Само обращение к этому вопросу есть факт того, что смысл есть идеал, критерий качественных изменений развития индивида.

Смыслобразующие основы жизни личности не есть некий идеальный, объективный компонент сущности индивидуального бытия. Это субъектнообъектная система смыслов, отличающихся степенью осознания, положением в смысловой иерархии, проявляющихся в процессе познания, ценностях, в материальной и духовной деятельности и определяющих: познавательнооценочное отражение биосоцокультурной сущности человека; направленность реализации результатов жизнедеятельности человека; противоборство, предпочтительность, неповторимое сочетание и устойчивость жизненных смыслов в рамках индивидуальной жизни; приемлемость путей и средств самореализации; преобразование бытия субъекта как восхождения (деградации); решение («зависание») жизненных задач, проблем и т.д.

Личностный смысл, чтобы стать сознательной установкой, должен быть прочувствован, переведен в «субъективированное значение». Это положение особый смысл приобретает в преобразующемся обществе, проливая свет на то, почему многие социальные призывы, так и остаются пустыми лозунгами, не затрагивающими ни умы, ни сердца людей. В современных условиях, когда актуализируются негативные смысловые ориентации, одной из форм подхода к решению проблем может быть модель деятельностно-активного поведения,

Примерами диспропорций системы смыслообразующих основ жизни человека могут быть установки — «цель оправдывает средства» (максимальное уловлетворение потребностей при минимальной работе души); «все, что не делается к лучшему» (пассивность, отказ от самостоятельного решения проблем, «уход» от трудностей); «человек — человску волк» (агрессия, вторжение на чужую территорию, обвинение в своих проблемах всех и вся); «моя хата с краю» (уход в свой мир — виртуальный, алкогольный, наркотический) и т. д.

успешно развиваемая российскими учеными. Благодаря деятельноутверждающему поведению человек может действовать смело, независимо, отстаивать свою позицию и право на самореализацию. Личностные смыслы, чем более осмысленны, считает диссертант, тем более деятельно продуктивны.

Смысловые образования представляют собой диалектику сознательных (рациональных и чувственных) и эмоциональных (иррациональных) процессов. Личностные ценности — это осознанные и принятые человеком смыслы его жизни. Почему смыслы? Это расхождение объяснимо: в отличие от обыденного языка в нашем исследовании речь идет о системном феномене — смыслообразующих основах формирования и самореализации личности, также здесь кроется принципиальное неприятие признания какого-либо единственного и единого метасмысла, сверхсмысла человеческих судеб.

Совокупность основных отношений к миру, к людям и себе, задаваемая смысловыми системами, образует нравственную позицию, характерную для человека. Очевидно, что прочность нравственной позиции определяется степенью её осознанности.

В работе выделены следующие функции смыслообразующих основ формирования и самореализации личности: функция прогнозирования (футурологическая функция), как создание образа, проекта будущего, перспективы развития личности; человекотворческая функция, раскрывающая смысл как посредника между существованием и сущностью человека, смыкающая его внешний и внутренний мир, помогающая «быть» и «стать»; познавательная функция, когда при помощи системы смыслов личность удовлетворяет познавательные потребности, привлекая как рациональные научные способы постижения бытия, так достигаемые при помощи вненаучного осмысления (образность, символы, знаковые средства и др.); адаптивно-охранительная функция, позволяющая защитить человека от неизвестного, непонятного, запретного и т.д.; нравственно-ценностная функция характеризуется тем, что любая деятельность человека может опениваться и регулироваться со стороны ее успешности достижения тех или иных целей и со стороны нравственной оценки.

В исследовании обозначены уровни смыслообразующих основ формирования личности (от низшего к высшему): ситуационный уровень, определяющийся предметной логикой достижения цели, где лидируют выгода, удобство, престиж. Такой смысл не является целостно-личностным, ибо выполняет только служебно-регулятивную функцию; индивидуалистический уровень, когда индивид видит только свои интересы, цели, воспринимая других людей как «материал», «средство», «объект» или препятствие для их достижения; социально - групповой (местнический) уровень, где определяющим смысловым компонентом отношения к действительности становится ближайшее окружение, группа, которую индивид либо отождествляет с собой, либо ставит выше себя; общечеловеческий, собственно смысловой, высший уровень, регулируемый нравственными смысловыми ориентациями. В его основе - реализация «золотого» правила нравственности, когда недовек

н Д. Ушинокого К. Д. Ушинокого обладает чувством собственного достоинства, с уважением относится к ближайшему социальному окружению и всем людям, реализует кантовский императив — человек всегда цель и никогда средство.

Далее в диссертации делается ряд обобщений по проблеме:

- рассмотрение человека как деятельного существа требует учитывать особенности, как самой деятельности, так и специфику формирования личностных смыслов на её различных этапах;
- смыслообразующие основы жизни личности обладают определенной структурой, сочетая в себе типичные особенности и индивидуальные вариации становления и развития различных смысловых компонентов, причем низшие уровни более подвержены изменениям, чем высшие (ценностные);
- смыслообразующие основы формируются при взаимодействии системы «Человек мир», обладают уникальностью, так как неповторима каждая личность;
- первичным источником смыслообразования являются мотивы и потребности человека, побуждающие его к субъектно-объектной деятельности;
- уровни смыслообразующих основ жизни личности образуют противоречивую целостность, составляющие которой могут сталкиваться, конфликтовать, возвышаться (ниспадать) в исрархии, иметь главнос или второстепенное значение;
- противоречивые смыслы закономерное явление, сопровождающее как развитие смыслообразующих основ жизни личности, так и формирование, и самореализацию самой личности;
- плоскость смыслов соотносится с вопросом, ради чего человек живет, во имя чего он реализует свою сущность;
- особое воздействие на формирование и самореализацию личности оказывают нравственные смыслы (ценности), «отвечая» в действиях, способах, формах и уровнях осмысления происходящего на вопрос, почему и как при одних и тех же обстоятельствах, в одних и тех же исторических условиях формируются столь разные люди;
- смыслообразующие основы нельзя непосредственно вывести из деятельности, ибо личностное развитие определяемо внутренним отношением к происходящему (или происшедшему).

Во *второй главе* — «Самореализация в проблеме смыслообразующих основ человеческого бытия как компонент концептуального подхода» исследуется взаимосвязь и взаимовлияние смыслообразующей структуры и представлений о смысле жизни на самореализацию личности.

В первом параграфе – «Осуществление смысла жизин и самореализация личности» рассматриваются вопросы осуществления истинного человеческого предназначения (смысла жизни) как дилеммы – «мечта – реальность». У каждого человека независимо от успеха или неудач собственной самореализации есть представления о том, какой она может и должна быть. Чтобы подняться к

вершинам самореализации необходимо найти ее смысловые координаты, ценности существования, сформировать личностный взгляд на собственное предназначение.

Понимание оппозиции «объективная осмысленность жизни» — «субъективные представления о смысле» важно для нашего исследования, так как проявляет не только тенденцию стремления к поиску и реализации смысла, но и обозначают необходимость *типичных смыслов* - основы развития личности. В разные периоды жизни социального субъекта самореализация может приобретать разные формы. Самореализация личности носит процессуальный характер и неотделима от организации и регуляции личностью ее жизни.

Самореализации личности как процесс предполагает в качестве необходимого момента стадию становления. Истоки самореализации, её генезис. осознание потребности в самореализации, соотношение с другими явлениями развития личности выражают активное отношение человека к самому себе. Определенную роль в развитии самореализации, определении её приоритетов имеет возраст. Нас интересует осознание личностью своих возможных ипостасей, представление «о себе во времени», поэтому целесообразным представляется рассмотрение проблемы самореализации во взаимосвязи с «Я» возможным, потенциальным, отвечающим на вопрос, каким я могу, хотел бы и должен быть. Это выявляет противоречие между тем, кем, какими мы являемся и тем, кем, какими мы должны быть. Противоречия рождают тревожные состояния, «смятение души». Истоки этой тревоги тоже в системе «человек – мир», в «борьбе» между имеющимся и необходимым; в представлениях о тех чертах, качествах, благах, которыми мы хотели бы обладать и обладаем реально; в том, кем и какими мы хотели бы быть и кем мы являемся на самом деле: в наших ценностях и идеалах, смысловых ориентирах, фиксирующих то, чего, по-нашему мнению, от нас хотят другие и представлениях о горизонтах собственного самоосуществления и т.д.

Глубина видения окружающего мира во многом опредсляется тем, насколько человек овладел миром внутренним, сформировал систему адекватных смысловых образов. Желание самореализации актуализирует представления личности о возможных стратегиях достижения определенной социальной идентичности. И, наоборот, возможная социальная идентичность влияет на содержание реальной самореализации. Далее в диссертации анализируются некоторые возрастные аспекты самореализации. Особо выделяется юность, сливаясь с проблемой будущего развития не только человека, но и общества. Жизнь человека подвержена цикличности. За периодами подъема, взлета, достижения следуют спады, кризисы, падения. Исток многих «потерь себя» -нарушение смысловой связи между миром и человеком, дисгармония духовного мира личности, неудовлетворенность каких-либо потребностей индивида. В периоды кризисов происходит разлад в системе ценностей и человек «выбивается» из тихого устоявшегося, повседневного, привычного потока жизни. Тогда обозначается, становясь насущной потребностью, необходимость самореализации личности. Такие ситуации, на наш взгляд, можно назвать ситуациями «прерывания непрерывности» в развитии личности.

правило, усиливают необходимость смыслостроительства и обеспечивают повышение осмысленности жизни.

Кризисы самореализации могут быть показателями не только жизненной слабости, но и силы человека. Способность, желание, умение личности жить и действовать в существующих, неидеальных социокультурных условиях — показатель и характеристика её развитости.

Нелегко найти человека, который всегда бы поступал продуманно, логично. В бессознательном скрыты важные стороны «смыслового эффекта» Проникая в эту область, можно приблизиться как к тайнам постижения смыслов человеческого существования, так и к пониманию секретов самореализации. Интерес к проблеме бессознательного в последние годы существенно увеличился. Но теоретические наработки ещё ждут своего практического применения на благо человека, как средство активизации смыслового поиска, способ расширения возможностей человеческого организма и помощь в успешной самореализации.

Ситуации неопределенности, непредвиденности, неоднозначности исхода, необходимости выбора между альтернативными вариантами в жизни человека ныне существенно увеличились. В результате, с одной стороны, у человека формируется вариативное поведение, с другой, возрастает тревожность, болезненное ожидание опасности, создающее тревожное, надломленное эмоциональное состояние. Самореализация личности как компонент концептуального подхода в проблеме смыслообразующих основ образует два взаимообусловленных полюса: «смысловое обретение» и «смысловую преемственность». В первом случае речь идет об увеличении смыслового потенциала личности за счет активного «впитывания» смыслов других людей, значений для них культуры и т. п. Во втором, происходит обогащение смыслов через стремление поделиться опытом, передать накопленное, продолжить себя в других. Самореализации личности присущи обе формы активности, но в индивидуальных вариантах сочетания может преобладать либо одна, либо другая форма, ведь гармония всегда трудно достижима. Можно предположить, что в зависимости от возраста личности также выделяются различные смыслообразующие приоритеты (в молодости берет, в зрелости отдает).

Самореализация — акт *движения к смыслу человеческой жизни*, предельный, устремленный к завершенности, но принципиально незавершимый². В жизнедеятельности человека, в его стремлении к самореализации связываются в «гордиев узел» все акты самоотношения (самопознание, самоосуществление, самоутверждение т.д.).

¹ Трудно не согласиться с мнением Э. Фромма, который считал, что «забытый язык», «язых символов по праву может считаться настоящим языком, в действительности – единственным универсальным языком из всех, когдалибо созданных человском, - вопрос заключается в том, чтобы понимать его». См.: Фромм Э. Душа человска. М., 1992. С.181.

² М. К. Мамардашвили, например, отмечает: «Парадоксальность смысла и человека как проводника смысла в том, что – это конечные воплощения бесконечного». См.: Мамардашвили М. К. Сознание как философская проблема // Вопросы философии. 1990. № 10. С. 11-12.

Самореализации личности раскрывает диалектику человеческого бытия, являясь способом осуществления смысла жизни, обрекая личность на вечный путь сотворения собственной жизни, где нет устоявшихся формул и готовых рецептов. Динамика достижения смысла жизни в самореализации личности часто драматична, поэтому самореализация — это мужество и риск взять на себя личную ответственность за свою жизнь, не потеряться в ней. «Награда» за мужество - постижение и осуществление смысла жизни.

Во втором параграфе – «Самореализация и создание личностной смыслообразующей структуры» исследуется самореализация как потребность, форма и результат активности развитой личности, достигающей собственного предназначения, в основе которого лежит определенная смыслообразующая структура.

Одним из параметров возможности самореализации является свобода и Человек совершает выбор приемлемых целей, ценностей, идеалов, жизненных смыслов, допустимых средств. Во многом именно уелеполагающее поведение в ситуации сознательного выбора позволяет человеку «стать и быть» личностью. При изучении самореализации как компонента концептуального подхода в проблеме смыслообразующих основ человеческого бытия диссертант предлагает использовать критерий значимости социального вклада, что позволяет разграничить данное понятие с другими родственными категориями Самореализация личности «дает возможность» преодолевать потребность в поиске опоры во внешней поддержке, «санкционирует» свободный самостоятельный выбор, меньшую зависимость от оценок и обстоятельств, что особенно важно в реформируемом обществе.

В классовом обществе, где возможности самореализации ограничены социальными барьерами, существенно возрастает роль решимости и воли, которые способствуют улучшению условий существования человека, развивают способность к новаторству, готовность преодолевать непонимание и противодействие окружающих.

Значима в самореализации и формировании смыслов и вера, неограниченная рамками религиозного подхода, ибо она компенсирует неустойчивость, неопределенность смысловой регуляции, неуверенность в себе. В таком случае личность сознательным решением устанавливает значимость чего-либо в своей жизни. Для успешной самореализации, считает диссертант, необходимо найти смысловые координаты самореализации, ценности существования, личностный взгляд на собственное предназначение.

¹ «Свобода — это необходимость договаривания бытия человеком под знаком ускользающей истины. Дорога истины ведет нас не к раю и выгоде. Свет истины ведет нас из тъмы небытия. При этом свете мы видим нечто, а не ничто», - тонко и точно связывает представления о свободе и поиск смысла Ф. И. Гиренок. См.: Ускользающее бытие. М., 1994. С. 31.

² Для осмысления самореализации также имеет значение копцепция отраженной субъектности В. А. Петровского: «Смысл выражения «человек отражен во мне как субъект» означает, что я более или менее отчетливо переживаю его присутствие в значимой для меня снтуации... отражаясь во мне, он выступает как активное деятельное начало, изменяющее мой взгляд на вещи, формирующее новые побуждения...» См. подробнее: Петровский В. А. Принцип отраженной субъектности в психологическом исследовании личности // Вопросы психологии. 1985. № 4. С. 18.

Почти все проявления человеческого «Я» связаны с самореализацией, координируются и систематизируются в жизнедеятельности субъекта, обладая большей или меньщей смыслообразующей ролью. Анализ доказывает необходимость диалектического рассмотрения «Я» - самости личности, как исходной посылки и ориентира самореализации в контексте проблемы создания личностной смыслообразующей структуры.

Практическим проявлением личностного самоопределения является обретение контактной границы, состояния равновесия и внутренней устойчивости между человеком и миром. Проблема самореализации личности — одна из «вечных» проблем человеческой жизни и ее рефлексии. Для се разрешения человеку потребуется выявление собственной мировоззренческой позиции, опора на веру (в кантовском понимании) и мужество выстоять, раскрывая и осуществляя себя. Диапазон стремлений человека всегда связан и, в некоторой степени, ограничен исторической эпохой. Существуют объективные пределы активности социального субъекта, преодолеть которые нельзя или весьма нелегко. Это, например, реализация инвалида. Если же это относительно здоровый, деятельный человек, живущий в мирном, свободном обществе — ему открыто множество путей самореализации и важно правильно выбрать и претворить в жизнь свой, единственный.

На Западе, начиная с У. Джеймса, успех изучается как ценностный ориентир и способ самореализации, являясь неотъемлемой составляющей западного воспитания и образа жизни. Для человека в постсоветском пространстве пока сложно усвоить это положение, которое, несмотря на некоторый схематизм и поверхностность, обосновывает два вполне реальных, присутствующих в повседневной жизни пути самореализации: «рай в шалаше» и «властелин своей судьбы», распространенные ныне. «Прагматическая нравственность» ограничена, но жизненно необходимо, формируемое с ее помощью понимание необходимости развивать в себе силу воли, способности к новаторству, умение бросать вызов условностям, готовность преодолевать непонимание, противолействие окружающих. Эти качества позволяют в современных условиях выстоять и подняться до вершин самореализации.

Практически все смысложизненные проблемы тесно связаны с самореализацией личности. Проблемы бытия, смысла жизни, жизни и смерти, самореализации и формирования личности не только формулируют ответы, помогают решить в определенном ракурсе интересующие нас задачи, но и сосуществуют в единстве противоречивой целостности:

- постановка и решение проблемы самореализации личности создает возможность для обозначения подходов к решению проблем смысла человеческого бытия, обоснования «осмысленности», «ненапрасности» человеческой жизни;
- самореализация личности, пронизывая всю жизнедеятельность человека, является неким связующим звеном смыслообразующих основ его жизни;
- самореализация «практический критерий» правильности методов, избираемых личностью для разворачивания смысловых, ценностных ориентаций;

 самореализация связана с двумя центральными идеями проблемы смысла идеей человека, ищущего смысл или смыслы жизни и идеей мира, который осваивается и осмысливается личностью, пытающейся занять достойное место в нем.

Понимание взаимосвязи и взаимозависимости проблем смысла и самореализации позволяет личности построить, сконструировать новый мир мыслей, который можно назвать *«проектом большего»*. Создается связь такого порядка, где обусловленность человеческого отношения к миру детерминируется не столько воздействием внешних факторов, сколько личностным опытом, умением «разворачивать» себя, раскрывать, заложенное в личности «зерно средств природы» специфически, по-человечески, с помощью осмысления.

Таким образом, две идеи — идея человека и идея мира во взаимовпиянии и взаимозависимости образуют содержание «смысл - значение» в системе «человек — мир» и определяют содержание самореализации и специфику личностной смыслообразующей структуры. Такой подход позволяет рассматривать самореализацию личности как доказательство субъектности человека, как способ духовно-практического освоения мира и процесс создания личностной «смыслообразующей» иерархии и системы. Самореализация способствует превращению мира в «человеческий», «очеловеченный» мир, помогает человеку обрести реальный смысл, так как сочетает и стремление к смыслу, и его достижение. Проведенный анализ позволил диссертанту выделить ряд противоречий самореализации:

- с одной стороны, самореализация естественная биологическая всеобщая потребность, с другой, она - элитна, избирательна, исключительна, достижима незначительной частью людей;
- самореализация это проявление эгоизма, реализация себя, вместе с тем, –
 это реализация для людей, человечества, вплоть до самоотречения, самозабвения;
- самореализация детерминируется индивидуально («изнутри»), одновременно она определяется социально («внешними» причинами);
- самореализовавшаяся личность может быть как незаметной, так и известной, популярной, публичной;
- поведение самоактуализирующейся личности и деструктивно, и конструктивно одновременно;
- самореализация нацеливает человека принимать мир таким, какой он на самом деле, вместе с тем, «заставляет» личность поступать «вопреки и назло», сопротивляться обществу, изменять и совершенствовать его;
- движение к самореализации сопряжено со страданием, болью, неудовлетворенностью собой, также приносит личности подлинное удовлетворение и счастье, наполняет жизнь смыслом.

Противоречия самореализации — формы выражения центральной проблемы человеческого существования — дилеммы биологического и социокультурного, индивидуального и общественного, горизонтального и вертикального, смыслообразующих рядов формирования личности - двуединство процессов самоизменения и мироизменения. Жизненные смыслы личности способствует

раскрытию внутреннего потенциала в идеальной форме, помогают «вписывать» человека в мир, «объяснять» противоречия, искать пути их разрешения. Смыслы идеально «обосновывают» самореализацию, дают в «распоряжение» человеку идеалы, цели, ценности, регулируют, направляют бытие человека в целом с точки зрения перспектив его развития. Самореализация личности при таком рассмотрении становится не столько биологической потребностью, сколько социальной, смыслообразующей, смысложизненной проблемой.

Самореализация личности — онтологический процесс осуществления смыслообразующих основ жизни личности, родовой сущности человека, создания личностной смысловой структуры, осмысления, освоения, преобразования системы «человек — мир».

Третий параграф — «Исторические формы и идеализированная модель самореализации современного человека» позволяет обратиться к уже существующим продуктивным моментам самореализации, сверить правильность «курса» самореализации в контексте связи времен - «прошлоенастоящее-будущее». Руководствуясь этой мыслью, диссертант рассматривает простые, реально существующие (или существовавшие ранее) формы самореализации, с помощью которых можно увеличить интенсивность смыслостроительства современного человека.

В общественном бытии должно быть некое пространство, где возможность самореализации будет присутствовать всегда — это *творчество*. Оно представляет собой интегральную совокупность фантазии, предвидения, интуиции, трудолюбия, умения преодолевать условности, инновационно мыслить и создавать, «строить» обновленную реальность.

Человек имеет множество вариаций оформления своей жизни, но далеко не все люди видят эти возможности, не говоря о реальном воплощении. В жизни творческого человека происходит «смычка» его собственного пути и других жизней, их взаимопроникновение и взаимовлияние. Человек отрекается от узкоситуативных интересов и ценностей. Собственную жизнь любой человек может превратить в творчество, стать её творцом. Таким образом, понимание творчества как идеализированного аналога возможного со-творения человека предполагает нацеленность на нелегкую, кропотливую работу по обогащению, изменению, самоконструированию, самоотверженности и преображению собственной жизни. Основа жизнетворчества — смыслообразующие основы формирования личности, форма - самореализация.

Идеизацией еще одной формы самореализации может выступать любовь. В ней проверяются человеческие существа, сходятся и расходятся судьбы и образы самореализации, предельно проявляется самоотверженность и самотрансценденция личности. В любви человек и «теряет», и расширяет границы собственного «Я». Влюбленные всегда говорят от множественного числа. Образуется некое единое как всеобщее. В этом контексте самореализации человеку не грозит саморастворение, а наоборот, открываются новые перспективы личностного созидания. Человек получает импульс неустанного самосовершенствования, стремится стать и быть лучше.

Далее автор обращается к сложившейся в истории системе нормативного упорядочения обществом созидания личности — ритуалу. В диссертации ритуал использован как часть общеисторического процесса личностной самореализации, как форма её универсального механизма. Размышления о ритуале нацелены на идеизацию, создание определенных мыслительных конструкций, фиксирование в смыслах личностной жизни.

Главная цель ритуала, как нелегкого экзамена, - развитие способностей контролировать, регулировать, подчинять составляющие личности: физическую, психическую и др. В ритуале человеку предоставлялась возможность посмотреть на все по-новому, в том числе и на себя «со стороны». Это положение актуально ныне, ведь в переходные периоды, когда властвует неопределенность, люди «учатся» изменять ракурс своего мысленного взора, мыслить иначе, чем принято, освобождаясь от односторонности и устоявшихся, традиционных представлений. Ритуал в таком понимании - своеобразный «тренинг» инновационного мышления, когда изменение собственного места в трансформирует воззрения на личностное предназначение. «Смыслообразующая» роль ритуала помогает человеку «вырваться» из повседневного жизненного потока и «рефлексировать» в поиске новых, более «высоких» смыслов, сверить пути и средства самореализации.

Исследование позволило, по мнению диссертанта, освободиться от некоторых стереотипов. В недавнем социалистическом прошлом самореализация понималась преимущественно негативно, из-за видения в ней преимущественно индивидуалистических устремлений. В настоящее время — это социально-историческое явление «возносящее» личность, позволяющее более широко, через противоречия сочетать индивидуализм и альтруизм, эгоизм и самоотверженность, воплощая смысл жизни.

Диссертант считает, что объединительным началом рассмотренных исторических форм самореализации является творческая основа, развитие способности к творческому конструированию, «нескончаемое обязательство мыслить», «демоническое принуждение к безостановочному полету» (С. Цвейг), проектированию личностью собственной жизни и социальных отношений, в которые она вовлечена.

При подходе к необходимой в современных условиях модели самореализации диссертант обосновывает актуальность идеала гармоничной личности. Уточненный применительно к реалиям сегодняшнего дня идеал может послужить одной из основ преодоления наметившегося разрыва поколений. Терминальный набор ценностей, характеризующих его, может способствовать повышению эффективности целенаправленного воздействия.

Изменились конкретно-исторические условия, система смысловых ориентаций личности приспособилась к ним. Усилились характеристики обладания, прагматизм, индивидуализм. Одна из причин такого перекоса – недостаток нравственного начала в самом обществе. Превалирование индивидуализма не означаст, что нет другой тенденции, но развить ее без единения с обществом, другими людьми невозможно.

В прошлом успех или неудачи воспитания определялись, прежде всего, тем, насколько «старшим» удалось передать «младшим» накопленные знания, умения, ценности. Сейчас, нужно помочь человеку научиться жить в динамичном, сложном, противоречивом мире - это глобальный аспект подхода к моделированию, ставящий задачу жизнеспособности. Критерием воспитания становится то, насколько «отцы» научили «детей» действовать и принимать решения в меняющемся мире. Для того чтобы быть «конкурентоспособным» в современном обществе субъект должен обладать личностными характеристиками с устойчивыми нравственными убеждениями, а также быть гибким, мобильным, уметь усваивать и создавать инновации.

Γ

Эти рассуждения предопределяют необходимость уточнения идеала гармоничной личности. В современных условиях он должен дополниться еще одним уровнем – *«предпринимательской способностью»*. «Предпринимательская способность» личности основывается на достижительских потребностях и прагматических смыслах.

Взаимодействие потребностей с интересами и ценностями требует подхода, идущего от потребностей через развитие интереса к формированию личностных смыслов (осознанных ценностных ориентаций) и творческой деятельности. Данное положение особенно важно: ведь динамичное общество требует нестандартных решений, способность к творчеству становится как важнейшим качеством человека, так и насущной потребностью.

Воспитание ориентируется на индивидуальный подход, развитие неповторимой личности, творческой индивидуальности, соизмеряя результаты с требованиями усложняющегося мира и идеалом гармоничного развития. Таким образом, осуществляется движение от потребностей к интересам, ценностям, деятельности личности и, наоборот, от закрепления в деятельности, через положительную мотивацию происходит утверждение данного способа удовлетворения (развитие интереса), усвоение его ценности и расширение спектра потребностей и личностных смыслов, а на этой основе и личности. «Базальные» потребности составляют при таком подходе «первоначальный капитал», который увеличивается в социокультурных условиях и в значительной степени зависит от воспитания.

Самостоятельная творческая личность формируется в самостоятельной творческой деятельности. Побудить личность к самореализации — одна из главных задач целенаправленного воздействия, особенно актуальная в современных условиях. Поэтому не нужно, да и, наверное, невозможно иметь окончательный «списою» потребностей, а тем более жизненных смыслов. Человеку необходимо научиться разбираться в смыслообразующих основах своей жизни, различать уровни смысловой иерархии, анализировать технику удовлетворения потребностей, развивать интересы, побуждать к самостоятельному оценочному процессу, закреплять «смысловую технику» в деятельности.

Между потребностью и способностью личности к той или иной линии поведения стоит проблема *нравственного выбора*. При подходе к необходимой модели со-творения современного человека значима *убежденная*

правственность, в основе которой не стереотипное давление, не внешнее принуждение, а осознанный личностный смысл, умение согласовывать свои нужды с требованиями других людей и изменяющимися общественными условиями. Именно нравственные смыслы выступают регулятором в необходимой модели. Творческий момент в процессе выбора заключается в многовариантности путей самореализации как условия и результата развития личности. Переломные моменты исторического развития проходят через призму духовности, без возрождения которой невозможно преодоление кризисных ситуаций, позитивное личностное становление. Духовность способствует освобождению субъекта от приземленного представления о повседневной жизни, помогает в поиске своего места в ней.

Традиционная модель, идущая «сверху», не была ориентированна на динамичные процессы. В предполагаемой модели заложен принцип вероятностного поведения, когда с помощью воспитания человек учится познавать смыслообразующие основы своей жизни, регулировать их на основе нравственности и воплощать в процессе самореализации.

Изменение роли личности в динамичном обществе в предложенной модели обозначено выделением уровня индивидуализма как первого, начального уровня самореализации, но акцент на необходимость регулирования посредством нравственных ценностей предполагает соизмерение личностью своих горизонтальных устремлений с нуждами других людей, их гармонизацию, т. е. дальнейшее движение через самоотверженность к «обогащенному возвращению к себе». Такой подход позволяет понимать «возвышение» смыслов человеческого существования как совершенствование человека.

Идеализированное моделирование проявляет трехуровневость смысловой самореализации: первый (низший, начальный этап) уровень — бытие в себе и для себя. Можно условно назвать эту стадию эгоизмом или себялюбием, признав его как необходимую движущую силу человеческой жизнедеятельности. Но самореализация только ради себя имеет ограниченно-индивидуалистический смысл. Второй (средний, промежуточный) уровень — самоотречение, бытие для других, самоотверженность, альтруизм или самоотречение. Третий (высший) уровень — обогащенное возвращение к себе, определяемое гуманистически ориентированной перестройкой системы личностных смыслов.

Итак, самореализация, при идеализированном моделировании раскрывается как воплощение «бытия на своем месте», достижение совпадения предназначения и его реализации, умение дистанцироваться от других, поступать наперекор, «быть собой» и «быть частью», как соединение постижения, достижения смысла человеческой жизни и умения соизмерять свои интересы с устремлениями других людей¹.

В *третьей главе* - «Смысложизненные ориентиры личности в современных условиях (фундаментально-теоретические аспекты)» анализируется поиск, развитие смысложизненных ориентиров в динамичном

¹ «Духовное самоутверждение совершается тогда, когда человек творчески живет в различных сферах смысла», - считает П. Тиллих, рассматривающий самореализацию сквозь понятие мужество. См.: Тиллих П. Мужество быть //Тиллих П. Избранное. Теология культуры. М., 1995. — С.37.

обществе, рассматривается важность понимания специфики переживаемого момента, роли информационной культуры, индивидуализации факторов социального регулирования, открытости современного общества; исследуется постижение смысла жизни через осмысление явления смерти и в гендерном контексте.

В первом параграфе - «Изменення в соцнокультурных ориентирах личности в условиях глобализации и информационного общества» акализируются социальные проблемы первичного звена воздействия информатизации и глобализации — человека (в глобальном (общемиром) и локальном (СНГ) планах).

Новую фазу общественного развития принято называть информационным объектами, результатами труда, межличностной Здесь коммуникации и самореализации большинства населения становятся информация и знания. Доступ к компьютерным технологиям и телекоммуникациям, а также их правильное использование во многом определяют успех в современном обществе. Неизбежно появляется и проблема информационной зависимости, ведь в современных условиях недостаточно умсть самостоятельно осваивать и накапливать информацию, необходимо выработать готовность принятия решений на основе коллективного знания (не только между людьми, но и между странами). Для свободной ориентации и **успешной** самореализации человек обязательно должен информационной культурой как одной из составляющих общей культуры. Явление, о котором идет речь, является относительно новым, поэтому ещё не изучено настолько, чтобы быть прописной истиной для всех. В философии является пока неразработанным. данное понятие существующие «компьютерные» определения концентрирует внимание на вертикальных взаимодействиях - «человек — информация», проявляя необходимость умения использовать технические средства и расширять аналитические навыки обработки информации. Этот аспект проблемы демонстрирует множество противоречий, которые направляют внимание на разную информационную грамотность людей, неодинаковый доступ к современным технологиям, которые порождают новый вид социального неравенства — информационный. Следствием информационного неравенства становится информационная маргинализация значительной доли населения.

На мир личностных смыслов вместе с компьютеризацией «наступает» новый вид реальности — *«виртуальная реальность»*, она оказывает мощное, не всегда предсказуемое воздействие на человеческую психику. Происходит изменение среды обитания человека, усиливается самоизоляция. Так, по данным М. Г. Абрамова, 80% пользователей компьютера заявляют, что испытывают чувство интеллектуальной свободы, когда «странствуют» по виртуальному миру, ощущают себя космополитами¹. Мы являемся очевидцами зарождения не только информационного общества, но и появления *нового типа*

¹Абрамов М. Г. Человек и компьютер: от HOMO FABER к HOMO INFORMATIKUS // Человек. М., 2000. № 4. С. 132.

личности, востребованного в этом обществе. Человек, интегрированный в общество, информационное использует компьютер рационализации задач, в результате могут усиливаться тенденции, ставящие примитивно-информационное над истинно-духовным (например, феномен фанатов компьютерных игр - «героин» нашего времени). Культивируется одномерно-информационное потребление, приоритетность материального. утилитаризм. Негативным последствием информатизации распространение экранной культуры, для которой свойственна подача информации в рамках кратких жанров, чрезвычайно привлекательной упаковке (в сопровождении звуковых и визуальных эффектов, подвижных образов и т. п.), порождающих мозаичность восприятия, невозможность сосредоточиться надолго, выстроить логику.

Человек нашего времени живет в информационном поле, ориентированном на *псевдоценности*, утверждающем хаос страстей. В результате у части людей возникает *тревожная смысловая картина мира* с давящим, уничтожающим человеческое спектром эмоций: опасность, недоумение, страх, обида, бессилие и зависть и т.д.

Глобализация чаще ассоциируется со сферой экономики. Планетарные изменения происходят в социальной и культурной сферах, на субъектном уровне, которые являются более инертными, чем экономика. Некоторые социальные, культурные нормы, ценностные ориентации принципиально несовместимы. Беспокойство не может не вызывать то, что одним социальным общностям глобализация несет «райские плоды», другим — «адскую борьбу» за место под солнцем.

Культурная глобализация часто представляется исследователями как угроза, наступающая на самобытные культуры со стороны американской культуры. Такая опасность существует, - цивилизация одномерного потребления надвигается. Происходят кардинальные перемены отношений человека к вещам, социальным связям. Информационно-технический мир — творение человека обособляется и не всегда хочет подчиняться своему творцу.

В масштабе СНГ «контрасты» глобализации дополняются рядом специфических проблем. Часть проблем обусловлена первоначальной бытностью в едином государстве, а затем его распадом. В результате неизбежно возникает проблема кризиса идентичности, боязни широкого общения народов, живших в условиях тотального идеологического контроля. В переходный период оказывается, что большинство людей не могут успешно адаптироваться к новым условиям именно по причине неумения совершать самостоятельные ответственные поступки, проявить инициативу, брать на себя ответственность. Немногие обладают «необходимыми» предпринимательскими, достижительскими характеристиками, позволяют быть более успешными в «новой жизни», более востребованными в обществе с рыночной экономикой. Хотя назвать позитивной самореализацию людей, движимых только прагматическими узкоситуативными устремлениями «взять от жизни все», использующих других людей как средство, ступени достижения своих целей, нельзя.

Очевидно и другое, что без соответствующих знаний, усилий воли и устремлений души возможна лишь «всеядность», когда больше привлекает упаковка, представления о «запретном плоде», «низколобые» усредненные стандарты. Вечная проблема «иметь» или «быть» не является актуальной для части наших современников. Цивилизация потребления получила в них ненасытных потребителей, для которых имеют смысл не истинные ценности, высокие идеалы, а «престиж», «навороченность», «статус», «внешняя атрибутика» успеха. Значительные проблемы возникли в связи с так называемой базовой идеей духовного развития, когда таковой стала рыночная экономика — «панацея от всех бед», «лекарство от любой болезни».

Реалии современного общества обращают нас к мысли, что «главным цензором» ныне становится сам человек, обилие различной информации предоставляет широкие возможности для выбора. В результате, обращаясь к понятию *самоцензура*, субъект выбора определяется как личность, способная своим ответственным решением отвергать или принимать соответствующую «культурную продукцию».

Во *втором параграфе* - «Обретение смысла жизни через постижение смысла смерти» исследуются «вечные» проблемы: смысла жизни и смерти, бессмертия, ценности жизни и ее обесценивания в современных условиях¹. В недавнем социалистическом прошлом вообще не было принято говорить о смерти, тем более пытаться найти в ней смысл.

Существует множество определений категории «человек», но в контексте рассматриваемой проблемы человек - существо, осознающее свою смертность. Понятие «жизнь» за предыдущее столетие было крайне обесценено, ведь только в двух мировых войнах продемонстрировано беспрецедентное уничтожение миллионов человеческих жизней. В XXI веке непосредственная угроза жизни усугубляется международным терроризмом, не прекращающимися локальными войнами, ростом преступности, агрессии, насилия и т. д.

Явления жизни и смерти, на первый взгляд, могут показаться абсолютно чуждыми друг другу. Но экзистенциальная философия неслучайно считает осознание собственной смертности составляющей и мерой подлинного существования. Здоровому, духовно зрелому человеку дано знать о своем временном существовании. Мы можем умереть раньше, чем выполним наши жизненные задачи, реализуем цели, добьемся чего-то значимого. В этом смысле смерть — возможное в любое время исчезновение, превращающее в «ничто» потенциал человека. Автор предполагает, что одной из причин тревожного мироощущения современного человека является «нежелание» внутреннего диалога при рассмотрении явлений жизни и смерти. Наличие рефлексии всегда помогало развитию общей осмысленности жизни.

Многие мыслители утверждали, что только благодаря смерти человеческое существование превращается в фактическую целостность. Более того, смерть «превращает» жизнь в обязательство сделать то, что человек может, способен совершить. Осмысление феномена смерти, его оценка вызвала для 59,3%

 $^{^1}$ В данном параграфе работы используются данные опроса «Критические грани постижения жизии и смерти» (октябрь 2002, N = 1000 человек), проведенного под руководством диссертанта в Республике Казахстан.

опрошенных затруднение. Гендерная выборка показывает, что мужчины более оптимистично оценивают явление смерти, чем женщины. Возрастная выборка демонстрирует специфику осмысления проблемы смерти молодежью. Так, каждый второй из 19-20 - летних оценивает смерть положительно. Постижение феномена смерти призвано способствовать повышению ценности, осмысленности человеческого существования, утверждению его подлинности. Оно не должно обесценивать, обессмысливать представления о жизни.

Осмысление явления смерти помогает выявить и смысловые координаты жизни. Большинство опрошенных (81,3%) признают ценность жизни, отмечая, что все имеют право на жизнь. Женщины более склонны утвердительно ответить на этот вопрос, чем мужчины. Можно констатировать утверждение в сознании опрошенных одной из основных общечеловеческих ценностей — права на жизнь. Однако 16,6% респондентов считают, что право на жизнь имеют не все.

Размышляя о гранях постижения смерти, нельзя не упомянуть *о страхе*, который должна вызывать одна только мысль о ней. 42,7% опрошенных испытывают страх смерти, их пугает неизвестность, что боятся мучительной смерти, не хотят стать обузой для близких и т. п. Большинство опрошенных (53%) отмечают, что страха смерти не испытывают, ведь не стоит бояться того, что наша жизнь когда-нибудь закончится, нужно бояться того, что она так и не начнется.

Анализ результатов позволяет условно разделить мнения участников опроса по отношению к осмыслению диады «окизнь — смерть» на три группы. Первая группа характеризуется представлениями о том, что смерть — это прекращение биологического существования, необходимость, ведь всё имеет начало и конец, человек рано или поздно умирает. Смерть плоха, так как теряещь близких. Нужно с уважением относиться к церемониям, связанным со смертью. Страх смерти непреодолим, ведь существует «угроза» покинуть этот мир раньше времени, не осуществив планы. Вера в существование души, в бессмертие, в возможности науки, помогающей человеку стать полностью или отчасти бессмертным сущностная характеристика этой категории опрошенных, ценящих собственную жизнь, бережно относящихся к жизням других людей, понимающих, что человеку отведен совсем небольшой срок жизни на земле и нужно успеть многое сделать. Представления второй группы основываются на том, что не стоит задумываться о сущностных вопросах человеческого бытия, ведь смерть сильнее человека, иногда она - спасение от жизни. Смерть - такое же обычное дело как рождение. Церемонии, связанные со смертью, кощунственны, они усугубляют горе живых. Представители третьей группы считают, что им дано право решать, кто должен жить, а кто нет. Заказное убийство для этой группы — нормальная трудовая деятельность, мало отличающаяся от любой другой работы, даже имеющая большую привлекательность — хорошую оплату. Двойная мораль, сделки с собственной совестью не являются для них проблемой, ведь можно жить, радоваться жизни, брать от нее все и ничего не отдавать взамен.

Далее в диссертации приводится ряд обобщений по проблеме.

В *третьем параграфе* — «Гендерные аспекты образования жизненных смыслов (смыслов жизни)» развивается мысль о том, что из аспектов формирования личности, переустройства социума является гендерный подход.

Успешность (неуспешность) воплощения жизненного предназначения определяются степенью осмысленности, что проявляет неравные «стартовые возможности» реализации для мужчин и женщин.

Гендерный контекст проблемы позволяет расширить традиционное понимание и найти новые грани образования жизненных смыслов (смыслов жизни). Дихотомия полов проявляется не только в экономике, политике, частной жизни, но и, как предполагает диссертант, в смыслообразующей проблематике. Взаимосвязь гендерных и смысложизненных проблем пока исследована недостаточно.

Барьеры, мешающие женщинам выражать свои «смысложизненные ориентиры», существуют в разных формах, но в какой бы форме они не проявлялись, они ограничивают доступ к общезначимым смыслам. Раскрывать женский опыт, смысложизненные ориентиры — это не только побуждать «озвучивать» смыслы своей жизни. Большинство женщину интерпретируют свой опыт в терминах доминирующего языка и значений, включая, конечно, и женщин-исследователей. Они не «боятся» рассматривать проблему изолировано, а просто не обращают на гендерную специфику внимания. Результат - возможное смещение «понятийного» алларата, «смыслового» опыта, обеднение смысловой иерархни. Как вероятное следствие - возможное «снижения» уровня развития личности и осложнение самореализации.

Рассуждения о правах женщин чаще всего связаны с требованием лучших экономических условий или одинаковых вариантов для карьеры, т. е. делается акцент на внешнем, физическом месте женщины в обществе. Истоки гендерных проблемы, как указано в диссертации, коренятся в сфере духовной, внутренней, смысловой. В связи с этим возникает первоочередная задача, требующая своего неотложного решения: помочь каждой женщине найти нишу, наиболее «слаженно» сочетающую в себе ее интересы, интересы семьи и общества.

История дает немало примеров гармоничного развития удивительных женщин, умом, красотой, решительностью, которых мы восхищаемся до сих пор. Статус женщины в обществе — интегральный показатель. Социальное самочувствие и социальный статус - важнейшие гендерные характеристики, которые во многом определяют эмоциональное состояние человека. Только женщина, гармонично сочетающая в себе «триаду ролей» - Мать, Жена и Личность, при приоритете личностного развития, способна реализовать свое истинное предназначение в полной мере.

Пока ещё многие женщины недостаточно настроены на активные перемены в своей жизни. Для значительной части из них характерны — заниженная самооценка, сознание ущербности, отсутствие уверенности в собственных силах. Проблемы здесь не только в большей загруженности, отсутствии должной квалификации или знаний, часто нет психологической готовности, умения быстро адаптироваться к постоянно меняющимся условиям, отсутствует «фиксация на активность» в смыслообразующих основах жизни.

В XX веке попытки женщин обрести равенство привели с полному *смысловому* дисбалансу, когда и мужчинам, и женщинам уже сложно понять, в чем состоит уникальность их природы. Индивидуальность многогранна и совсем не

обязательно строить свою самореализацию на основе соперничества, а тем более конкуренции с мужчинами - необходима взаимообогащающаяся дополнительность.

В разделе высказываются следующие соображения:

- женские виды активности, иногда, содержат в себе проект контроля и подчинения женщин (даже в категориальном определении), они меньше изучены, что ограничивает возможности самореализации и осуществления жизненного предназначения;
- особой сферой осложнения гендерных взаимодействий является повседневная жизнь: семья, отношения дружбы, заботы, любви, которые, с одной стороны, квинтэссенция женского опыта, жизненных (рутинных) смыслов и, одновременно, источник подавления домашним миром;
- рассмотрение гендерных аспектов смысла проясняет необходимость отказаться от некоторых смысловых терминов (или делать ссылки на значения), поскольку в части из них отсутствует гендерная нейтральность, а, следовательно, содержится опасность неадекватного отражения (искажения) женского опыта и жизненных смыслов¹;
- необходимо преодолевать обывательские, а иногда и исследовательские барьсры, когда приверженность традициям, вносит элемент предвзятости в рассмотрение гендерных проблем, что способствует их осложнению.

Очевидно главное - только совместные усилия человечества (мужчин и женщин) как взвимообогащающейся дополнительности могут способствовать гуманизации культуры, развитию общества и самореализации личности: «Только в том случае, когда специалисты по изучению жизненного цикла разделят свое внимание пополам и начнут жить жизнью женщин, как до этого они жили жизнью мужчин, их взгляды обогатятся жизненным опытом обоих полов и их теории соответственно станут более плодотворными»².

В четвертой главе - «Человек в понсках смысла: тенденции и направления формирования в период социального реформирования (теоретико-прикладные аспекты)» рассматриваются вопросы, связанные со смысловыми поисками, формированием и самореализацией в динамичном обществе на основе обращения к реальным «ценностным ориентациям», «целям», «идеалам» личности.

В первом параграфе — «Самореализация молодежи в обществе реформ: проблемы, тенденции, перспективы» исследуется социальное становление подрастающих поколений, происходящее в условиях, когда стремление к самоопределению и самореализации сталкивается с возрастающей конкуренцией во всех сферах общества. При рассмотрении темы используются данные одноименного опроса (октябрь-ноябрь 2002, N= 1000 человек),

¹ Например, в немецком, украинском, казахском и других языках слова «человек» и «мужчина» звучат одинаково, как бы, исключая женщину из этого пространства.

² Гиллиган К. Иным голосом: психологическая теория развития женшии // Этическая мысль: Научно-публицистические чтения. 1991. М.: Республика, 1992. С. 371.

проведенного под руководством автора в Павлодарской области (Республика Казахстан).

Самореализация личности в контексте целостности смысложизненных процесс. прерывно-непрерывный исканий человека движимый противоречиями, в которых проявляется целостность феномена, на основе самоформирования и социального конструирования (формирования). Особое внимание в этом разделе уделено реализации молодежи, ибо проблемы обретения смысла жизни, формирования и самореализации наиболее остро, «погранично» стоят именно в этом возрасте. От того, какие основы саморазвития будут заложены в этот период, будет во многом определяться перспектива «движения» в будущее и личности, и общества. Одновременно, несмотря на процессы социальной дифференциации, молодежь - относительно устойчивая, сплоченная группа, близкая спектром насущных проблем самоутверждения и самореализации.

В последние годы безработица является одним из глобальных барьеров на пути профессиональной самореализации (особенно для женщин и молодежи). Но большинство респондентов (42,6%) надеются на то, что она будет уменьшаться по мере развития экономики. 32,5% - сторонники утопических представлений - безработица может быть искоренена полностью. Для 19,3% характерны мнения — предупреждения — безработица должна насторожить общество.

Молодые люди единодушно поддерживают реформы, положительно относятся к частной собственности, но от общества подобное отношение чувствуют не всегда, так как большинство (64,9 %) считают, что государство не создает возможностей для увеличения их доходов.

Политическая самореализация далека от реальных устремлений молодежи. Политические ориентации и оценки если и имеют место, то предполагают не рациональную, а эмоциональную основу.

Массовая культура, активно разворачивающаяся в постсоветском пространстве, при всех негативных последствиях имеет и позитивный результат. Она способствует формированию самостоятельной, активной, предприимчивой личности. Но саму эту активность созидательной назвать нельзя, ведь «массовый человек» откровенно презирает мораль и попирает закон, утверждает себя за счет ущемления прав других, при этом редко испытывая угрызения совести (или не испытывая совсем). Несмотря на динамизм общественных процессов, лавину информации и индустрию развлечений только 17% считают, что их жизнь интересна и им некогда скучать. Большинство (24,2%) «засыхают» на ниве жизни, считая, что в их жизни не хватает чего-то главного.

К сожалению, не нашли должного места в системе жизненных смыслов патриотизм и гражданственность. Только 25,9% респондентов считают себя патриотами.

Не последнюю роль в формировании жизненных смыслов, установок самореализации играет *школа*. В последние годы этот социальный институт находился в стадии адаптации к новым условиям. Учителя, в своем

большинстве, со значительным усилием осознали необратимость социальных перемен. Неопределенность с общественными идеалами и основополагающими социальными ценностями воспитания, приоритет образовательной деятельности над воспитательной дает свои результаты. Так, несмотря на то, что реформа школы продолжается более 10 лет большинство респондентов считает, что школа требует перемен, так как дети слищком перегружены углубленными программами (40,1% учащихся и 46,6% работающих). Гендерная выборка также выявляет данную проблему как основную. Мужчины и женщины солидарны по данному вопросу.

Работающая молодежь (31,1%), учитывая свой опыт, считает, что учителя должны уделять больше внимания духовным, просветительским, моральным качествам детей, а учащиеся (25,9%) пока согласны с тем, что школа должна готовить хорошие кадры для всех сфер.

Среди терминальных качеств, которые предпочитают воспитывать казахстанцы в своих детях в «пятерке» лидеров: порядочность (58,8%), ответственность (56,6%), честность (44,3%), доброжелательность (43,3%), настойчивость (37,9%). Предприимчивость, сострадание к ближним, патриотизм получили «меньше голосов». 35% россиян, если обратиться к данным опроса фонда «Общественное мнение» , считают, что молодежь ставит своей основной целью материальное благополучие, 16% - образование, 7% - карьеру и будущую работу, 4% - самореализацию, 3% — самостоятельность, независимость. Данные позволяют предположить, что определение перспектив будущего подрастающих поколений (даже в представлениях родителей) часто не связано с формированием предприимчивости, самостоятельности, независимости, желанием самореализации.

Относительно собственного будущего мнения молодежи разделились. Первая группа — пессимистическая (более многочисленная) — уверсиности в своем будущем не имеет, обосновывая свою неуверенность так: «что не знаю, что будет завтра; не могу устроиться на хорошую работу, завершить учебу; нет стабильности, неопределенность; все зависит от родителей; будущее у тех, у кого карманы полны денег и т. п.».

Вторая - **оптимистическая** надеется на свои силы, помощь родных: «буду работать, будет здоровье, будут деньги, будет все; это зависит от натуры, а не только от богатых родителей; я целеустремленный человек и т.п.».

Общество пока не в состоянии предоставить молодым достойные условия реализации ценностей труда, профессионального совершенствования, самореализации. Это способствует продлению переходного состояния, «бессубъектного» состояния подрастающих поколений. В условиях недостаточно благоприятной среды необходимыми и приоритетными являются «личностные» усилия — развитие способности к самоформированию и самореализации.

Во *втором параграфе* - «Трансформация смысложизненных орнентаций личности в динамичном обществе» рассматриваются изменения

 $^{^{1}}$ Что думают россияне о своих детях // http. www. km. ги: Всемирные новости от 24 июня 2002.

Во втором параграфе - «Трансформация смысложизненных орнентаций личности в динамичном обществе» рассматриваются изменения индивидуально-неповторимых актов постижения смысла, глубинный личностный уровень, «текст жизни» простого человека, как определенная форма коммуникации. Диссертант исходил из того, что показатели смысложизненных ориентиров находятся в органическом единстве с личностными смыслами. Выявлению субъектных предпочтений способствует практика неоконченных предложений, нацеленная на реальное постижение смысловой сферы.

Одним из жизненных основополагающих ориентиров развития личности было и остается понимание счастья. Анализ окончаний предложения «Я был бы счастлив, если бы...» показывает, что достижение счастья связывается в большинстве случаев с социальными, внешними, не всегда зависящими от человека составляющими. Главным условием ощущения счастья называют достаток, материальное благополучие, деньги — 32% опрошенных. 18,8% связывают счастье с уверенностью в завтрашнем дне и стабильностью, 9,4% — со счастьем близких; 5,6% хотят, чтобы все были счастливы, столько же опрошенных утверждают неотделимость представлений о счастье от здоровья. Рассуждая о необходимом, респонденты склонны идеализировать роль внеличностных факторов успеха в жизни. Вспоминая нереализованные возможности, опрошенные больше акцентируют внимание на личностных факторах.

Истоки многих проблем, связанных с деформациями смысловой сферы берут свое начало в семье. В представлениях о собственных родителях преобладает мнение, определяемое их положением в социальной структуре. Далее следует мнение об уровне доходов «отцов», который явно не удовлетворяет «детей». Одной из причин этой неудовлетворенности является то, что родители зачастую с трудом утверждаются в новых экономических отношениях и обеспечить материальный уровень, желаемый детьми, могут не всегда. Моральные качества, специфика взаимоотношений поколений не занимают главных позиций в отношениях.

Исследование показывает, что в новых условиях традиционный конфликт поколений углубляется. Большинство молодежи считает, что старшие поколения не имеют должного опыта выживания в условиях реформ, не понимают молодежь (39,6%), идеализируют «старое», минувшее, прошедшее (13,2%), не принимают «новое» с модными ярлыками релаксации и удовольствия (наркотики, эротика) (47,1%). Ныне назрела острая необходимость развития новых отношений между поколениями. Столкновение смыслов «старших» и «младших» часто не приводит ни к осознанию относительности своего жизненного смысла, ни к его обогащению, а способствует обесцениванию жизненных смыслов старших поколений.

Большинство опрошенных (17%) связывают проблему смысла с наличием цели. Проецируют смысл жизни на проблему будущего (15%), которое сегодня далеко не всегда «светло и прекрасно». Респонденты согласны связать представления о смысле хотя бы с определением перспектив для жизни детей.

Материальные основы жизни (как смысл жизни) занимают такую же позицию (15%) в иерархии представлений и отрадно, что использовано не понятие «деньги», а средства существования. Возможно – это свидетельство признания подчиненности «объективных нужд» высшему, духовному началу. Третья позиция (11,3%) представлений о смысле связана с взаимоотношениями с другими людьми (семья, любовь, дружба). Потеря близких (9,4%) на четвертой позиции факторов, превращающих жизнь в бессмыслицу. Среди периодически встречающихся окончаний предложения жизненный смысл чаще связывается с мечтой, надеждой, работой, что, наверное, связано со спецификой менталитета «простого советского человека», жизнь которого имела смысл преимущественно в труде для общего блага. Из лексикона постсоветского человека исчезли понятия «тунеядство», «нетрудовые доходы», «спекуляция» и т. д.

В контексте представлений о смысле диссертант сравнивает окончания предложений «Я ненавижу, когда...» и «Люди начинают принимать наркотики, если...», где виден эмпирический срез морально неприемлемого и наличествующего, официально осуждаемого (на примере наркомании), но стремительно распространяющегося явления. Опрошенные ненавидят ложь (28,3%), жестокость (13,2%), наглость, хамство (11,3%), отсутствие денег (9,4%) и вмешательство в личную жизнь (9,4%) и др.

Основными причинами пристрастия к наркотикам респонденты считают глупость (20,7%), безделье (20,7%), безысходность(20,7%) отсутствие цели и смысла жизни (13,2%), работы, будущего (11,3%), собственную ненужность (9,4%).

Преодоление внутренних противоречий связано с изменением основных личностных приоритетов. Человек развивается неоднолинейно, он расширяет и углубляет свои смысловые ориентации. В его жизни возможны кардинальная ломка, переход к иным ориентациям. Это положение можно проиллюстрировать, обращаясь к окончаниям предложений «От меня зависит...». В числе лидеров следующие варианты: будущее моей семьи, благосостояние моей семьи, мое будущее, жизнь моих детей.

60% опрошенных, таким образом, считают себя хозяевами своей судьбы, творцами собственной жизни. И, несмотря на то, что 67% респондентов сетуют, что от них не зависит политика, будущее страны, «многое», «ничего» — люди утверждают приоритет собственных поступков, переосмысливают значение личностной деятельности. Происходит нравственная оценка прошлого и настоящего — «я решаю, определяю, ответственен за свою жизнь и своих близких и т.д.».

Рассмотрение проблемы позволило сделать ряд выводов:

- жизненные устремления человека в период социального реформирования сфокусированы на ценностях семьи, в то время как ценности учебной, досуговой деятельности являются менее актуальными;
- большинство опрошенных достаточно слабо проявляют «характеристики активности субъекта», не надеются улучшить свой социальный статус

- реализовать свою жизненную программу, да и подобные программы в большинстве случаев отсутствуют;
- перемены эпохи «суверенитета и независимости» кардинально изменили смысложизненные ориентации постсоветского человека, но не смогли «отвратить» его от ожидания заботы со стороны официальных властей и государства;
- русскоязычные респонденты, несмотря на жизнь в суверенном Казахстане, в своих смысловых реакциях обращаются к России, болезненно реагируя на разделенность с родственниками и исторической родиной;
- в настоящее время «мир факта» (М. М. Рубинштейн) значительно превалирует над «миром идеала»; более того, четкой позиции по проблеме как идеала личности, так и социальных идеалов пока не выработано, «процветает» плюрализм «идеальчиков»;
- в «новых» условиях оказался востребованным носитель «двойной морали»; как раз этот пример, «несоотносимый» с «образцом», часто оказывает влияние на формирование новых поколений;
- растет индивидуализация нормативных регуляторов общественной жизни. Жизнь людей все более сосредотачивается на повседневных человеческих интересах и потребностях: семье, здоровье, детях, достойном уровне благосостояния, но перспектива «успеха в жизни» не всегда ориентирована на «упорный труд», как самостоятельную ценность;
- в смысложизненных ориентирах противоречиво сочетаются утрата иллюзий о решении личностных проблем государством (характерно преимущественно для молодежи и той части населения, которая наиболее успешна в жизни), и вера или, по меньшей мере, ностальгия (представители старших поколений) в связи с идеологией «светлого будущего».

В *третьем параграфе* - «Направлення формирования личности» показывается значимость в формировании человека не только знаний, умений и инновационных технологий, но, прежде всего, тех базовых ценностей, которые являются системообразующим и смыслообразующим ядром человеческой личности.

Духовное развитие не сводится к усвоению готовых истин и протекает, прежде всего, как глубинный процесс, обусловленный потребностями внутреннего развития. Самореализация и формирование человека не могут и не должны помещаться в «прокрустово ложе» готовых предписаний. Формирование личности предполагает диалектику контролируемого и неконтролируемого воздействия. Воспитание — кропотливый, непростой процесс, требующий комплексного подхода, соединения различных, иногда противоположных компонентов. Анализ особенностей самореализации в современных

¹ См.: Сагатовский В. Н. Гуманитарное развитие общества // Социально-гуманитарные знания. 2002. № 3. С. 81.

социокультурных условиях показывает противоречивость и серьезные нарушения баланса факторов формирования личности. Ослабление механизмов социального регулирования способствует усилению изоляции и отчужденности личности от общества. Утрачивается глубина и диалогичность человеческих контактов. Одним из результатов этого процесса является то, что проблема переориентации личности со стремления к обладанию на гармонию обладания и бытия остается потенциальной, нереализованной в действительности общественной потребностью.

Необходимость позитивного развития общества выдвигает требование системного подхода к формированию личности. Эффективность этого процесса будет зависеть от комплекса мер, решающих вопрос об упрочнении социального статуса личности. Объективные факторы — макросреда и микросреда создают объективные возможности для развития личности. Следовательно, отсутствие полноценного удовлетворения потребностей, сужение доступа к образованию, культуре, рост безработицы, проблемы с трудоустройством характеризуют не только неустойчивое положение личности, но и общества. Прагматизм, индивидуализм, снижение духовности, «стремление к обладанию» — не только тенденции развития личности современного человека, а и социокультурного развития реформируемого общества.

Деятельностный подход к формированию смысла основополагающим считает творческую самореализацию. Но если смысл жизни - категория высшего порядка, то неудовлетворенная потребность первого уровня — физиологического существования может обнажить самые негативные стороны человеческой натуры, необратимо сказываться на здоровье. Удовлетворение витальных потребностей освобождает субъекта «базального» отношения к жизни (хотя диссертанту ближе мнения тех представителей гуманистического экзистенциализма, которые утверждают, что активно-продуктивная личность способна утверждать приоритет социокультурного развития, отказываться от «витального» во имя высокой

Жизненные обстоятельства могут способствовать (препятствовать) поиску человеком своего предназначения, его самореализации, развитию активной (пассивной) позиции, но личность ответственным решением может утвердить приоритет своих собственных поступков. Обретение ответов на «вечные» вопросы, активная жизненная позиция, удовлетворенность жизньюне только благо и признак достоинства личности — это благо и признак достоинства общества. Общество, заинтересованное в том, чтобы его граждане не сбивались с пути и успешно самореализовались, должно быть «способствующим». Далее в исследовании выделяются ближайшие меры «способствующего» общества в отношении к формированию личности в современных условиях.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются выводы и положения, обобщающие его результаты. В соответствии с поставленной целью и задачами исследования были получены следующие конкретные результаты:

- выделено три основных концептуальных подхода к проблеме поисков смысла и смысл жизни в истории философии: 1. Смысл ищется в моральных установках земной жизни; 2. трансцендентальный смысл, определяющий окончательную ценность человеческой жизни; 3. телеологический смысл – идеал внутренней свободы воли;
- представлена типология отношения к проблеме смысла в современной философской литературе, где наиболее распространенным является подход к смыслу как высшей регулирующей инстанции. Приоритет подобного подхода объясним, прежде всего, увеличением роли субъекта смысла и пониманием ограниченности подхода, рассматривающего человека преимущественно как продукт среды и обстоятельств;
- 3. сформулировано представление о смыслообразующих основах формирования и самореализации личности как регулятивном системном понятии, отражающем отсутствие у большинства людей целенаправленного единого метасмысла жизни. Использование этого понятия в диссертации соответствует логике исследования человеческое предназначение осмысливается через систему взаимообогащающихся категорий: потребности, интересы, ценности, смыслы, значения, символы, цели, идеалы и т.д.;
- 4. обосновано положение о необходимости увеличения индивидуальных усилий личности по «выстраиванию» системы смыслообразующих основ жизни, образующих ненапрасность человеческого существования;
- показано, что личность как носитель и субъект смысла своего существования, объективирует смысл жизни в духовной и предметной деятельности, является, объектом воздействия «объективных смыслов» значений, существенно увеличивающихся в условиях глобализации и информационного общества;
- 6. сформулировано положение о том, что смысл является «активным субъектом», ибо, пройдя стадию осознания (иногда и на уровне бессознательного), способен воздействовать на самореализацию, формирование личности и через объективизацию (обогащенное превращение в значение) на окружающий мир;
- конкретизировано понимание смысла жизни как сущности человека в ее высшем самопроявлении, диалектически связанной с высшим способом проявления этой сущности - самореализацией;
- 8. разрабатывается положение чем возвышенней смысл отдельной человеческой жизни, чем значительней число людей носителей совершенных смыслов, тем совершеннее организация данной общественной системы, тем она более жизнеспособна и гуманистически ориентирована;
- сделан вывод о наличии смысловой самореализации личности, которая определена как высший способ бытия и саморазвития индивида и общества и субъектно-объектная детерминанта человеческой активности; проанализирована специфика теоретических концепций смысла и самореализации личности в отечественной и зарубежной социально-

- философской традиции и обобщены некоторые исторические формы самореализации личности как идеализированный аналог использования продуктивных моментов; в ходе рассмотрения прояснена трехуровневая модель смысловой самореализации;
- 10. разработана идеализированная модель смысловой регуляции личностью своей жизнедеятельности с системой социально-философских понятий, необходимых для адекватного понимания смыслообразующих основ жизни личности в условиях реформируемого общества, основанная на деятельностном подходе;
- 11. определена специфика современного этапа развития личности усиление автономности, рост социокультурной дифференциации, интеграции, глобализации и воздействия СМИ; увеличение роли личности и индивидуальных факторов регуляции, постижения и достижения смысла жизни;
- 12.обоснован вывод о значительном влиянии в динамичном обществе на содержание, динамику смысложизненных проблем и своеобразие процессов самореализации и формирования самой личности, что определяет особую роль самоформирования, самосовершенствования и самореализации, готовности к смысловому поиску, умению и «нацеленности» на «сотворение» собственной жизни;
- 13. исследован вопрос обретения смысла жизни через постижение смысла явления смерти, как своеобразный смыслообразующий компромисс в мироощущении современной личности, выделено три крайних варианта осмысления диады «жизнь смерть», сделаны обобщения по проблеме, в частности, о том, что раздумья о смысле явления смерти могут способствовать укреплению общей осмысленности жизни, позволяя лучше адаптироваться к переменам, выстоять под ударами судьбы и обстоятельств:
- 14.сделан вывод об утверждении в общественном сознании общечеловеческой ценности права на жизнь, одновременно выявлены тревожные тенденции в молодежной среде: ориентация на легкое обогащение, презрение к чужим жизням, возможность использования других людей как средства достижения узкоситуативных целей (когда «для реализации цели все средства хороши»);
- 15. показано, что при рассмотрении проблемы смыслов жизни в гендерном ракурсе необходимо основываться на представлении о смысле жизни как взаимообогащающейся целостности, когда система смысловых ориентаций «довоображается», конструируется новым способом на основе взаимодополнения женского и мужского опыта;
- 16. проанализированы условия и проблемы самореализации в условиях динамичного общества и определены перспективы развития самореализации и формирования современной личности. Перспектива развития, устремленность в будущее неотделимы от смысложизненных представлений молодежи. Общество не в состоянии предоставить молодым достойные условия реализации ценностей труда,

формированию ценностно-обедненного типа личности с суженной временной перспективой.

Далее в заключении намечаются перспективы исследований по данной проблеме.

Глоссарий состоит из 124 понятий, способствующих раскрытию темы исследования.

Список литературы содержит 464 наименования.

Работа имеет 25 приложений.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

- Кебина Н. А. Учащаяся молодежь: личностные потребности и особенности их формирования в реформируемом обществе. Монография. Караганда: Издво Российско-Казахстанского Современного Гуманитарного Университета, 2002. 11 п.л.
- 2. Кебина Н. А. Философия смысла и самореализация личности / Под научной редакцией А. Э. Воскобойникова. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2003. 17.5 п.л.
- 3. Кебина Н. А., Джандигулов А. Р., Жусупова М. Т. Молодежь. Общество. Реформы (региональный аспект). Экибастуз: «Ариал», 2003. 4/3.5 п.л.
- Кебина Н. А. Молодежь Казахстана: проблемы будущего //Социологические исследования. М., 2004. № 3. 1 п.л.
- Кебина Н.А. «Рождение» смысла жизни через постижение смысла смерти // Социально-гуманитарные знания. М., 2004. № 2. 1 п.л.
- 6. Кебина Н. А. К проблеме формирования личностных потребностей учащейся молодежи в современных условиях // Молодежь, Культура. Политика. Вып. 2. М.: Социум, 1996. 0.5 п.л.
- Кебина Н. А. Тенденции развития потребностей молодежи 90-х годов // Десятилетие независимости Казахстана и социокультурная ситуация в обществе: региональный аспект. Экибастуз: «Ариал», 2001. 0.3 п.л.
- Кебина Н. А. Будущее культуры и необходимость этического воспитания молодежи // Десятилетие независимости Казахстана и социокультурная ситуация в обществе: региональный аспект. Экибастуз: «Ариал», 2001.0.3 п.л.
- Кебина Н. А., Хамитов М. Х., Шамшудинова Г. Т. Роль субъектного фактора в системе дистанционного обучения // Дистанционное образование в Республике Казакстан: анализ опыта и перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции 15 − 16 марта 2001. Алматы: Изд-во КазГосЖенПИ, 2001. 0.3 / 0.2 п.л.
- Кебина Н. А., Хамитов М. Х. Молодежь будущее суверенного Казахстана // Суверенный Казахстан в гуманитарном измерении: культура, политика, экономика. Ч. 2. Алматы: Ин-т философии и политологии МОН РК, 2001. 0.3 / 0.2 п.д.
- Кебина Н. А. Инновации в образовательном процессе: дистанционные технологии // Состояние и перспективы развития энергетики Казахстана. Материалы научно-практической конференции. Экибастуз: Экибастузский инженерно-технический институт, 2001. 0.3 п.л.

- 12. Кебина Н. А. Исследование смыслообразующих основ жизни личности в реформируемом обществе // Десятилетие суверенного Казахстана: история и перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции. Т. 3. Петропавловск: Изд-во Северо-Казахстанского государственного ун-та, 2002. 0.3 п.л.
- 13. Кебина Н. А., Хамитов М. Х. Социокультурные ориентиры личности в условиях глобализации // Приоритеты социокультурного развития Казахстана в условиях глобализации: Сб. материалов международной научно-теоретической конференции. Алматы 16-17 мая 2002 г. Алматы: Ин-т философии и политологии МОН РК, 2002. 0.3 / 0.27 п.л.
- Кебина Н. А. Формирование личности в обществе реформ // Актуальные проблемы формирования личности: традиции и современность. Материалы научно-практической конференции. Экибастуз: Казахстанско-Российский инт, 2002. 0.3 п.л.
- Кебина Н. А. Идентификация и смысл жизни в контексте проблемы «малой» родины // Актуальные проблемы формирования личности: традиции и современность. Материалы научно-практической конференции. Экибастуз: Казахстанско-Российский ин-т, 2002. 0.3 п.л.
- 16. Кебина Н. А. К проблеме самореализации человека в информационном мире // Состояние и перспективы развития топливно-энергетического комплекса Экибастузского региона. Материалы научно-практической конференции. Экибастуз: Инженерно-технический ин-т имени академика Сатпаева, 2002. 0.3 п.л.
- 17. Кебина Н. А. Современное общество, человек, культура: специфика взаимовлияния // Политика и культура: Культурные факторы регуляции власти: Сборник научных работ. М.: Изд-во МГСА, 2002. 0.7 п.л.
- 18. Кебина Н. А. Смыслообразующие основы жизни личности в динамичном обществе // Молодежь в современном мире: тенденции и перспективы. Материалы международной научно-практической конференции. Экибастуз: Казахстанско-Российский ин-т, 2002. 0.3 п.л.
- 19. Кебина Н. А., Джандигулов А. Р. Дистанционное образование как фактор гуманизации процесса глобализации // Состояние и стратегия развития дистанционного образования в условиях глобализации. Материалы международной научно-практической конференции. Астана: Издательство Казахстанско-Российского Ун-та, 2003. 0.3 / 0.2 п.л.
- Кебина Н. А., Шамшудинова Г. Т. Гражданское общество и молодежь на современном этапе: основные задачи и проблемы дальнейшего развития // Проблемы гуманитарных наук. Труды Современного Гуманитарного Университета. Вып.54. Москва - Караганда: Изд-во Казахстанско-Российского Ун-та, 2003. 0.3 /0.15 п.л.
- 21. Кебина Н. А. Проблема смысла: гендерные аспекты // Философия в XXI веке: проблемы, задачи и перспективы. Алматы: Изд-во Казахского Университета Международных отношений и Мировых языков, 2003. 0.3 п.л.
- 22. Кебина Н. А., Хамитов М. Х. Самореализация как концептуальный подход к сущности человеческого бытия // Социально-философские, культурно-

- исторические, экономико-правовые проблемы развития казахстанского общества: Сб. материалов международной научно-теоретической конференции. Алматы: Ин-т философии и политологии МОН РК, 2003. 0.3/ 0.27 п.д.
- 23. Кебина Н. А. Смысложизненные ориентиры личности в современных условиях // Молодежь. Культура. Политика. Вып. 5. М.: Изд-во Московского гуманитарного ун-та, 2003. 1 п.л.
- 24. Кебина Н. А. Гендерные аспекты образования смыслов //Научные труды аспирантов и докторантов. Выпуск 2003* (13) 23. М.: Изд-во Московского гуманитарного ун-та, 2003. 1 п.л.
- 25. Кебина Н. А. Гендерные аспекты образования смыслов // Официальный сайт Московского гуманитарного университета http://www.mosgu.ru/. Адрес статьи: http://npk.mosgu.ru/sbornik12 mosgu.php. 2003. 1 п.л.
- 26. Кебина Н. А. Проблема смысла в истории философской мысли // Научные труды аспирантов и докторантов. Выпуск 2004* 2(25). М.: Изд-во Московского гуманитарного ун-та, 2004. 1 п.л.

Hert-

Подписано в печать 19. 02. 2004. Объем 2.2 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 319 Издательство Московского гуманитарного университета. 111395, Москва, ул. Юности, 5/1