

№
Б-735

На правах рукописи

БОГДАНОВИЧ НАТАЛЬЯ ВИКТОРОВНА

**СУБЪЕКТ КАК КАТЕГОРИЯ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ**

Специальность 19.00.01 – Общая психология,
психология личности,
история психологии

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание
ученой степени кандидата психологических наук.

МОСКВА
2004

Работа выполнена в Институте психологии Российской Академии наук

Научный руководитель: кандидат психологических наук,
профессор В.А. Кольцова

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор,
академик РАО К.А. Абульханова
кандидат психологических наук, доцент
Ю.Н. Олейник

Ведущая организация: Психологический институт РАО

Защита состоится ___ февраля 2004 г. в 11 часов на заседании диссертационного
совета

Д 002.016.02 в Институте психологии Российской академии наук по адресу:
Москва, ул. Ярославская, 13.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института психологии РАН.

Автореферат издан в январе 2004 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат психологических наук



Т.Н. Савченко

Окс

05-04083



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Проблема категориального строя психологии – одна из ключевых проблем науки. Уровень сформированности категориальной системы определяет зрелость науки, а ее единство является показателем целостности и системности научного знания. Категории как устойчивые инварианты науки выполняют интегрирующую функцию, обеспечивают формирование системы психологии, определяют задачи и ориентиры научного поиска, являются важными опорными точками в объяснении и понимании научной феноменологии.

В XX веке в отечественной психологической науке исторически сложилась уникальная ситуация: была предпринята попытка создания парадигмальной области знания, опирающейся на единое методологическое основание – систему принципов, понятий и категорий, верифицирующих применительно к психологии основные положения марксистско-ленинской теории познания. Этим объясняется традиционно большое внимание отечественной психологии к анализу категорий как одному из базисных компонентов методолого-теоретического каркаса науки. Проблема категориального строения психологии являлась предметом изучения в работах Б.Ф. Ломова, К.К. Платонова, А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского, Л.М. Веккера, В.А. Ганзена, Б.Ц. Бадмаева, В.А. Богданова, Д.И. Дубровина, Н.И. Рейнвальд, М.С. Роговина, Н.А. Соколова, А.Н. Ткаченко и других. Однако многочисленные исследования не дают ответа на вопрос о том, каковы критерии категориального статуса понятия, поэтому выявление и описание системы категорий осуществляется до сих пор достаточно произвольно. Особенно острое и актуальное звучание проблема категориального анализа приобретает в условиях переживаемого современной психологией методологического кризиса, когда старая парадигма оказалась разрушенной, а новая – еще не построена. В связи с этим обостряется методологическая рефлексия, включающая переосмысление системы категорий – как устоявшихся, так и тех, место которых в структуре психологического знания еще требует обоснования.

К числу категорий, активно осваиваемых современной психологической наукой, относится категория «субъект». Ее введение и рассмотрение в отечественной психологии связано с работами Г.И. Челпанова, С.Л. Рубинштейна, Б.Г. Ананьева, К.А. Абульхановой, А.В. Брушлинского, А.Л. Журавлева, В.В. Знакова, Е.А. Сергиенко, В.В. Селиванова, и других.

Проблема субъекта и субъектности в психологической науке занимает особое место, отражая активную, конструктивную позицию человека в мире. Отсюда растущий интерес к данной проблеме в теоретических и эмпирических исследованиях (Е.Н. Азлецкая, Н.Х. Александрова, Е.Н. Волкова, Ю.А. Варенова, Л.А. Головей, Е.Ю. Коржова, А.С. Огнев, А.К. Осницкий, Т.В. Прокофьева, В.И. Слободчиков, В.А. Татенко, В.Э. Чудновский, Б.Д. Эльконин).

Усилиями школы С.Л. Рубинштейна категория субъекта выводится на передний план современной психологической науки. Именно эта категория может, по мнению А.В. Брушлинского, выступить основой интеграции психологической науки.

Однако место категории субъекта в отечественной науке в целом оценивается неоднозначно. Многими учеными не признается категориальный статус понятия «субъект»; не осмыслено в должной мере его соотношение с другими категориями и его роль в развитии психологии. До сих пор не дифференцированы понятия «субъектогенез», «личностное развитие», «психическое развитие», «саморазвитие». Как замечает К.А. Абульханова-Славская, «резюмируя словоупотребление понятия «субъект» в современной психологии, можно констатировать, с одной стороны, его распространение, с другой – многозначность, превращающая его в бессмысленный эпитет, значит – невозможность его употребления как определения, необходимость проблемного раскрытия его смысла и критериев».

Актуальность и неоднозначность понимания и оценки категории «субъект» требуют проведения историко-теоретического анализа возникновения и развития этой категории, выявления основных подходов в ее разработке и тенденций развития субъектного подхода.

Целью исследования является обоснование категориального статуса понятия «субъект» в отечественной психологии, рассмотрение истории его становления и развития.

Объект исследования – логико-научная структура психологической науки.

Предмет исследования – история становления и развития понятия «субъект» в его обусловленности внутренними тенденциями отечественной психологической науки.

Гипотеза: в современной отечественной психологии сложились предпосылки для превращения понятия «субъект» в одну из центральных категорий психологии.

Задачи:

1. Выявить и рассмотреть основные подходы к исследованию логической структуры психологической науки и обосновать критерии, определяющие категориальный статус понятия.

2. Провести анализ психологических концепций, включавших разработку категории «субъект».

3. Выделить поле значений категории «субъект» и определить основные тенденции его развития.

4. Дифференцировать поля значений категорий субъекта, личности, индивида, индивидуальности.

5. Обосновать место категории субъекта в логической структуре психологической науки, ее связь с принципами и определением предмета психологии.

Научная новизна. Отдельные аспекты истории становления субъектного подхода содержатся в работах К.А. Абульхановой-Славской, А.В. Брушлинского, в которых рассматриваются отдельные концепции (Д.Н. Узнадзе, С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева). Новизна проведенного исследования состоит в проведении целостного анализа генезиса и развития категории субъекта в отечественной психологии. Впервые обоснованы критерии категориального анализа, произведена реконструкция категориального становления понятия «субъект», выявлены особенности его понимания в разных

научных школах и направлениях психологии. Осуществлена дифференциация категории субъекта с другими категориями психологии, описано ее поле значений. Определен вклад категории субъекта в интерпретацию основных принципов и понимание предмета психологии. Рассмотрено место категории субъекта в системе психологической науки, раскрыты тенденции ее развития.

Методологическую основу исследования составили фундаментальные теоретико-научные положения, разработанные в отечественной психологии в области логико-научного исследования развития психологического знания (М.Г. Ярошевский, В.А. Петровский, А.Н. Ткаченко) а также *системный подход*, разработанный Б.Ф. Ломовым и его последователями.

Данная диссертация опирается на методологический принцип единства истории и теории психологической науки, согласно которому «теория непрерывно отдает дань истории, пополняясь новыми знаниями и поднимаясь на новые ступени в своем приближении к все более полному познанию изучаемой области действительности. В свою очередь, поднявшись на новую ступень научного познания, теоретическая мысль обращается к истории и с новой точки зрения оценивает все прошлые знания» (Е.А. Будилова).

Методы исследования

Для выявления категориального статуса понятия «субъект» используется разработанный нами вариант метода категориального анализа. В качестве метода выявления и описания поля значений категории субъекта был использован метод *последовательного дихотомического анализа* психологических концепций, являющийся модификацией метода анализа семантических пространств А.Г. Шмелева, а также качественные методы анализа.

Практическая роль диссертационного исследования состоит в возможности использования его материалов при подготовке курсов «Общая психология», «Психология личности», а также «История психологии».

Положения, выносимые на защиту:

1. Важным методом исследования системы психологической науки является категориальный анализ, позволяющий выделить критерии категориального статуса психологического понятия.

2. В истории отечественной психологии выделяется определенная динамика развития категории субъекта: от чисто философской категории – к психологическому понятию, от психологического понятия – к категории психологии.

3. Развитие категории субъекта в отечественной психологии представлено в школах С.Л. Рубинштейна, Д.Н. Узнадзе, Б.Г. Ананьева, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, каждая из которых давала свое понимание содержания данной категории и ее места в системе психологической науки.

4. Понятие «субъект» относится к числу основных категорий, что доказывается, во-первых, характеристиками его поля значений, включающего рассмотрение особого аспекта человека – как активного, деятельного существа, творчески преобразующего мир и себя; во-вторых, его взаимодействием с системой основных категорий, таких как индивид, личность, индивидуальность, в-третьих, сущностной связью с принципами науки и ее предметом и, в-четвертых, его принципообразующей функцией (обоснование принципа субъекта).

5. Тенденциями развития категории субъекта в современной отечественной психологии являются: расширение области ее применения (тенденция полисубъектности) и поиск единого субъекта, объединяющего в себе все эти области; преобразование содержания категории субъекта – от описания качеств человека (ответственность, инициативность и т.д.) к выявлению процессуальных характеристик (самоопределение, самосознание, саморегуляция и т.д.); возрастание роли данной категории в отечественной психологии как одной из важнейших системообразующих основ изучения психического мира человека.

Апробация результатов исследования осуществлялась на заседаниях лаборатории истории психологии ИП РАН, на I-й Московской конференции студентов и аспирантов «Психология на пороге XXI века: актуальные проблемы», а также на тематическом семинаре на факультете психологии МГОПУ им. М.А. Шолохова.

Основные идеи диссертации отражены в четырех публикациях по теме исследования.

Диссертация состоит из введения, 3 глав, заключения, списка используемой литературы, насчитывающего 160 наименований. Работа содержит схемы и таблицы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования, указываются его исходные методолого-теоретические основания и характер исследования, определяются объект, предмет, цель, задачи, методы, а также гипотеза исследования, формулируется научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационной работы, положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Использование категориального анализа в исследовании истории отечественной психологии» раскрываются основные методологические положения категориального подхода (единство содержательного и формального, индивидуального и социального, актуального и исторического), а также выделены источники формирования психологических понятий: обыденный опыт, конкретные науки, философия. Основным отличием собственно психологических понятий является их предметная направленность, отражение, акцентирование в них специфики психологического знания.

Определены критерии выделения психологических понятий: обобщенность, относительная инвариантность, доступность для передачи в процессе научной коммуникации, включенность в систему понятий, отражение существенных свойств психологических явлений.

Выделена иерархия понятий в психологии, включающая: философские категории, предмет и принципы науки, общенаучные категории, частные понятия и так далее. Однако критерии дифференциации различных уровней понятий остаются недостаточно разработанными. Внимание исследователей сфокусировано на рассмотрении взаимовлияния принципов, предмета психологии и понятий различных уровней.

В отечественной психологии разработан ряд моделей категориально-понятийной структуры психологии. Одной из первых классификаций системы понятий стала разработанная К.К. Платоновым модель «понятийного дерева». В

основе рассмотрения важнейших понятий и категорий психологии в работах Б. Ф. Ломова лежит, во-первых, представление о системном строении психологической науки, во-вторых, утверждение, что каждое базовое понятие и категория «дает новый «срез» системы психических явлений». В моделях Л.М. Веккера, Н.И. Рейнвальд выделяются и описываются «блоки понятий», то есть неких плоскостей внутри которых выделяются подсистемы понятий. «Базисные» модели В.А. Ганзена, В.А. Богданова строятся на основе строго логических, математически обоснованных критериев, которые выступают в качестве семантических множителей в составе содержания любого понятия, а понятия отличаются друг от друга удельным весом этих множителей. В настоящее время в науке преобладает смешанный тип моделей (А.Н. Ткаченко, А.В. Петровского и М.Я. Ярошевского), включающие различные основания их построения. Общим, объединяющим признаком всех указанных моделей является: во-первых, выделение в них «гнезд категорий», разделенных «пограничными заставами»; во-вторых, их ориентированность на построение системы категорий посредством объединения по какому-либо определенному системообразующему основанию (например, активность - в системе А.Н. Ткаченко или когнитивное, эмоциональное и волевое - в системе Л.М. Веккера).

При анализе динамики категориального строя психологии отмечается гетерохронный характер появления понятий и категорий. В работах А.Н. Ткаченко представлена периодизация разработки категориального строя в зарубежной и отечественной психологии.

Однако при этом до сих пор отсутствуют достаточно четкие критерии, позволяющие обосновать категориальный статус понятия. В связи с этим нами сделана попытка выделить критерии с учетом вышеуказанных подходов, представленных в отечественной психологии.

1. Категория должна иметь свое поле значений, «не выводимое из других и не сводимое к другим» (А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский, 1998) – критерий *предельности* категории.

2. Категория должна быть связана с основными принципами науки и её предметом – *методологический* критерий.

3. Категории должны состоять в определенном соотношении друг с другом – критерий *систематизированности*. Б.Ф. Ломов подчеркивал, что «они, эти соотношения, не однозначны, не абсолютны и применительно к анализу разных объектов выступают по-разному» (Б.Ф. Ломов, 1984).

Мы предлагаем ввести еще один критерий категориального анализа, отражающий роль категории в развитии научного знания:

4. Каждая категория должна выдвинуть новый принцип науки – *принципообразующий* критерий

Во второй главе «Историко-теоретический анализ категории “субъект”» рассматривается генезис и развитие категории субъекта в отечественной психологической науке.

Как и многие другие психологические категории, такие как личность, деятельность, отражение и т.д., категория «субъект» исходно существовало как философская категория. Поэтому важно показать специфику понимания этой категории в философии. В этом контексте необходимо, прежде всего, отметить вклад немецкой классической философии (И. Кант, Гегель, Фейербах), воспринятым которой стал марксизм, оказавший наибольшее влияние на развитие отечественной психологии. Важным источником постановки и разработки категории субъекта были также оригинальные отечественные философские воззрения (А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, В.М. Соловьев и др.).

В целом, можно констатировать, что категория субъекта в философии носит гносеологическую нагрузку, выступая компонентом в диаде «субъект – объект».

Проблема субъекта была предметом рассмотрения в различных направлениях дореволюционной психологической мысли (духовно-религиозном, эмпирическом и экспериментальном). Так, уже в концепции Г.И. Челпанова можно увидеть все основные характеристики категории субъекта.

Наиболее продуктивным для развития категории субъекта явился период постреволюционной научной мысли. Анализ основных школ отечественной психологии XX столетия (С.Л. Рубинштейна, Д.Н. Узнадзе, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Б.Г. Ананьева, Б.Ф. Ломова) позволил выделить характерные для них особенности понимания категории субъекта.

Обоснована особая роль С.Л. Рубинштейна и его учеников (К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский) в раскрытии собственно психологического содержания данной категории, в воссоздании ее онтологического плана. Отмечается особая роль А.В. Брушлинского, который рассматривает субъект как системообразующую категорию отечественной психологии, которая является интегратором всех свойств человека. Также он ставит вопрос о субъекте как целостном, творческом, саморазвивающемся начале в человеке, которое, однако, свойственно не только отдельным индивидуумам, но и группам разного уровня и масштаба: государству, нации, этносу, общественным классам и человечеству в целом.

Были проанализированы также представления о субъекте в концепциях М.Я. Басова, Л.И. Божович, П.Я. Гальперина, А.Л. Журавлева, В.В. Знакова, Ш.А. Надирашвили, В.А. Петровского, В.А. Татенко, В.Э. Чудновского, Б.Д. Эльконина и других.

Проведена дифференциация понятий субъектности (как появления активно-преобразующих свойств и способностей человека) и субъективности (как внутреннего мира человека) (Е.Н. Азлецкая, Н.Х. Александрова, Ю.А. Варенова, Е.Н. Волкова, К.М. Гайдар, С.Д. Дерябо, Е.Ю. Коржова, А.К. Осницкий, Т.В. Прокофьева, В.И. Слободчиков).

Выделены тенденции развития категории «субъект» в отечественной психологии, намечена периодизация разработки данной категории.

В третьей главе «Методолого-теоретический анализ категории «субъект»» проведен категориальный анализ понятия субъекта с точки зрения выделенных критериев категориального статуса понятия: предельности, систематизированности, а также методологического и принципообразующего критериев.

Соответственно критерию предельности, было выведено с помощью модифицированного метода анализа семантических пространств А.Г. Шмелева поле значений категорий субъекта в отечественной психологии. Оно может быть characterized через следующие понятийные оппозиции: сохранение – изменение, позиция – диспозиция, индивидуальный – коллективный,

целостность – множественность, свобода – ответственность, осознанность – неосознаваемость. Проведен также анализ зарубежных концепций, что позволило описать семантическое поле категории субъекта в западной психологии: сознательное – бессознательное, настоящее – прошлое, свобода – ответственность, коллективный – индивидуальный.

Сравнение полей значений позволило нам сделать следующие выводы. В отличие от отечественной психологии, где наблюдается явный уклон в сторону сознательного, и главный вопрос состоит в том, возможен ли субъект бессознательного, в зарубежной психологии бессознательное признается в качестве субъектной координаты. В западной психологии не существует общего понятия коллективного субъекта, который обозначает в отечественной науке группу людей. Зато имеет место временное рассмотрение субъекта. Как в отечественной, так и в западной психологии основной акцент при рассмотрении проблемы субъекта делается на обсуждении границ свободы человека, но в отечественной психологии к этому подходят более осторожно, апеллируя к принципу детерминизма. Главное различие состоит в понимании целостности субъекта. И хотя и отечественная и зарубежная психология стремятся к познанию целостного человека как к идеалу, отечественная наука идет к этому через подисубъектность, то есть выделение различных субъектов активности, а зарубежная – через дробление сущности человека.

Второй критерий – систематизированности – включал рассмотрение соотношения категорий структуры человека (субъекта, личности, индивидуальности и индивида). Были проанализированы уже имеющиеся модели Б.Г. Ананьева, В.А. Ганзена, В.А. Татенко, а также А.В. Петровского и В.А. Петровского. Показано, что каждый из исследователей рассматривает совокупность указанных категорий и их соотношение, исходя из их разного смыслового понимания. В связи с этим невозможно утвердить приоритет какой-либо одной модели.

В целях дальнейшей дифференциации категорий структуры человека осуществлялась реконструкция их полей значений посредством выделения основных понятийных оппозиций.

Для категории личности в качестве таких оппозиций выступают: внешнее – внутреннее, социальное – биологическое, альтруизм – эгоизм, общественные отношения – субъективные отношения, универсальное – индивидуальное, целостность – дробность, статичность – динамичность.

Понятийное поле категории «субъект» менее разработано по сравнению с понятийным полем категории «личность». Для категории субъекта не свойственна главная проблема личности – соотношение природного и социального, тогда как при анализе поля значений категории «личность», акцент в определении личности ставится именно на примате социального. Но, с другой стороны, для категории личности не типична, по крайней мере, в отечественной традиции, проблема сознательного и бессознательного, которая для субъекта стоит, как мы это уже отмечали, достаточно остро.

Для обеих категорий существует общий идеал – целостность человека, хотя пути достижения его у них разные. Для категории «личность» типична тенденция собирательности, подчинения себе других категорий, приближения к категории «человек». Категория «субъект» создавалась по другому принципу: в ней изначально закладывается целостность, что постоянно подчеркивается всеми исследователями. И если в контексте личности достижение целостности реализуется посредством поиска структуры, объединяющей ее элементы, то относительно субъекта оно выступает в аспекте полисубъектности.

Обе эти категории претендуют на интегрирующую роль в общей и социальной психологии, хотя для них характерны противоположные процессы. Категория «личность» имеет 3 уровня (индивидуальный, метаиндивидуальный и сверхиндивидуальный), отображающие движение от единой сущности к раздробленности на множество «вкладов». Категория «субъект» развивается в другом направлении: восхождение на все более обобщенные уровни (индивид, группа, человечество в целом), чем подчеркивается единство как основная характеристика совокупного субъекта. И здесь прослеживается та же тенденция: в категории личности акцент ставится на общественные отношения (центр тяжести как бы переносится вовне человека). В категории субъекта наблюдается

обратное движение: от формирования активной позиции до непосредственного воздействия на действительность.

Принципиальные различия категорий личности и субъекта наблюдаются и в моделях их развития: при описании личностного развития доминируют внешние социальные воздействия (влияние социума, общностей, групп), а что касается субъекта, то центр тяжести перемещается на те внутренние изменения, которые происходят в результате любых воздействий, значимых для человека.

Если для личности свойственна проблема зависимости – независимости от общества и социума (дифференциация которых введена А.В. Брушлинским), то для категории субъекта задача состоит в том, чтобы определить границы свободы человека.

Но в целом, сопоставительный анализ категорий личности и субъекта приводит к следующему выводу: их пространства значений имеют пересечения, или, лучше сказать, проекции.

При описании поля значений категории индивидуальности выявлены иные оппозиции: внешнее – внутреннее, единичное – типичное, автономность – отраженность, развитие целого – развитие отдельных уровней, источник творчества – его результат, целостность – многоуровневость.

При сравнении семантических полей категорий индивидуальности и субъекта обнаруживается большое сходство. Во-первых, обе эти категории выполняют в отечественной психологии интегрирующую функцию. Главная тенденция отечественной психологии – стремление к целостности – представлена и в категории индивидуальности, и в категории субъекта, хотя и по-разному: в категории индивидуальности – через объединение индивидуальных свойств и связей разных уровней, а в категории субъекта – через интеграцию разных аспектов активности. Во-вторых, многие авторы относят указанные категории к внутренней стороне структуры человека, характеризующейся известной автономностью от внешнего. Хотя в то же время в индивидуальности, как и в личности, выделяется внешний аспект (при анализе метаиндивидуальности).

Если при категориальном анализе понятия субъекта одной из важных характеристик выступает сознательность, в категории индивидуальности на первый план выходит проблема осознания своей неповторимости и уникальности.

В контексте развития категория индивидуальности менее разработана. В рамках категории субъекта в отечественной психологии исследуются и субъектогенез, и саморазвитие как результат активности самого человека, в категории же индивидуальности лишь в общих чертах намечен процесс индивидуализации.

Для обеих категорий свойственно понимание их как уровней развития человека, как высшего этапа утверждения его творческой природы (ведь творчество выходит за рамки социального, нормативного; оно по своей природе носит уникальный характер и предполагает активность).

В поле значений категории индивида выделены следующие оппозиции: формальное – содержательное, интегральность – дифференциация, непрерывность – дискретность, социальное – биологическое.

При сравнении категорий субъекта и индивида можно сделать вывод о схожести их развития в отечественной психологии. Во-первых, и ту и другую категорию использовали, да и используют, в качестве предикатов, указывающих на лицо, носителя. Во-вторых, обе эти категории считаются ответственными за развитие психических функций. Так, Б.Г. Ананьев считает, что развитие психических функций является формой развития индивида, а В.А. Ганзен и Л.Ф. Алексеева связывают их с субъектом.

Третий критерий – методологический – позволил пересмотреть основные принципы психологической науки с точки зрения субъектной парадигмы. Основное изменение, задаваемое ею в понимание принципа детерминации, – это признание роли внутренних условий, собственного источника активности, а следовательно, переход исследований на уровень самодетерминации человека.

С утверждением категории субъекта актуализируются новые аспекты принципа развития: проблема субъектогенеза, различные основания которого (когнитивные особенности, появление позиции и диспозиции, способность

управлять собой и так далее) широко дискутируются; а также особого вида развития, инициируемого субъектом - саморазвития.

Категория субъекта в контексте принципа системности выступает, по словам Е.А. Сергиенко, как системообразующий фактор на каждом этапе развития человека, создавая сложную многоуровневую систему психической организации.

Но самые большие надежды возлагаются на категорию субъекта в процессе модификации предмета психологии. А.В. Брушлинский открыто подчеркивает, что предметом психологии становится субъект в непрерывном процессе функционирования и развития его психики. Перемещение акцента на субъект позволяет сместить исследования с отдельных психических явлений на более высокий уровень - на целостное изучение человека.

И, наконец, ставится вопрос об обосновании принципа субъекта, отличного от принципов личности и индивидуальности. Этот принцип требует от психологических исследований признания активности каждого человека на всех уровнях, причем в определенной степени контролируемой и управляемой субъектом.

Таким образом, на современном этапе категория субъекта выдвигается в число ведущих категорий в системе отечественной психологической науки.

В заключении приведены выводы проведенного исследования.

1. Показано, что в отечественной психологии достаточно глубоко разработан категориальный подход: обоснованы его основные методологические положения, выявлены источники появления психологических понятий (философия, обыденное знание, конкретные науки и внутренняя логика развития психологии), выделены критерии понятийного статуса в психологии, а также разработана иерархия понятий. Однако все еще существует неопределенность в оценке критериев, позволяющих обосновать категориальный статус понятий, отсутствует единство в определении системы основных понятий и категорий психологии.

2. Проведенное исследование позволило выделить основные критерии, характеризующие категориальный статус понятий: критерии предельности и

систематизированности, а также методологический и принципообразующий критерии.

3. В ходе историко-теоретического анализа выявлена динамика развития категории субъекта: от чисто философской категории – к психологическому понятию и далее – к статусу собственно психологической категории.

4. Установлено, что категория субъекта имеет длительную историю философского осмысления и истолкования, в ходе которой она меняла свое значение с предиката на обозначение сущностных характеристик человека. На развитие данной категории в советской психологии наибольшее влияние оказала традиция ее разработки в русле немецкой классической психологии, особенно в учении К. Маркса. В то же время показано, что категория субъекта не занимает в марксистском учении приоритетного места: социальные факторы играют в ней большую роль, чем собственная активность человека.

5. Исследовано влияние отечественной дореволюционной философской и психологической мысли на становление субъектного подхода в психологии. Показано, что хотя в этот период реальность бытия субъектности человека еще не получила своего обоснования, однако, был выдвинут ряд положений, принципиальных для разработки понятия субъекта.

6. Обосновывается особое значение постреволюционного периода для разработки понятия субъекта в отечественной психологии. Показано разнообразие его трактовки в различных научных школах. Выявлены принципиальные различия в подходах к рассмотрению проблемы и понятия субъекта в школах С.Л. Рубинштейна, Л.С. Выготского и А.Н. Леонтьева. Если в первой школе был выдвинут субъектно-деятельностный подход, в русле которого субъект рассматривался как непрерывно и онтологически развивающийся, руководящий деятельностью и другими формами активности, то во второй школе он подчиняется деятельности, «исчезает вместе с ее прекращением», фактически выводится за пределы человека. Показано также, что особенностью школы Д.Н. Узнадзе является утверждение целостной, на грани сознания и бессознательного, природы субъекта, а также роль объективации в становлении человека субъектом. В школе Б.Г. Ананьева субъект

выступает как равноправная категория, наравне с личностью, индивидуальностью и индивидом, выдвигается проблема полисубъектности.

7. Проведена дифференциация понятий субъектности и субъективности. Показано, что термин «субъективность» отражает характеристики внутреннего мира человека, а понятие «субъектность» - особые личностные качества, связанные с активно-преобразующими свойствами и способностями. Признается приоритетное влияние субъектности как на развитие человека в разные периоды его жизни, так на его профессиональное становление.

8. Рассмотрено соответствие понятия «субъект» категориальным критериям - предельности, системности, методологическому и принципообразующему.

Для доказательства предельности категории «субъект» было определено его поле значений, описанное через понятийные оппозиции: сохранение - изменение, позиция - диспозиция, индивидуальный - коллективный, целостность - множественность, свобода - ответственность, осознанность - неосознаваемость. Сравнительный анализ понимания субъекта в отечественной и зарубежной психологии позволил выявить специфику российской традиции.

В соответствии с критерием систематизированности проведена дифференциация полей значений категории субъекта и других категорий психологической структуры человека - личности, индивидуальности и индивида. Был подтвержден тезис В.А. Ганзена о том, что эти четыре категории структуры человека имеют разный объем. В то же время в нашем исследовании было установлено, что категория субъекта в наибольшей мере сопоставима по объему с категорией индивидуальности. Проведена также дифференциация категорий психологической структуры человека по критерию их направленности: если в категориях индивида и личности фиксируются два взаимопроникающих слоя человека (соответственно биологический и социальный), то категории индивидуальности и субъекта, пронизывая все пространство человека, выполняют интегрирующую функцию и отражают, соответственно, уникальность и активность человека на разных структурных уровнях его бытия.

Третий критерий - методологический - позволил рассмотреть вклад понятия субъекта в разработку основных принципов психологии. Так, применительно к

05-07089

принципу детерминации утверждается наличие внутреннего источника активности и определяемая этим необходимость изучения самодетерминации человека. При рассмотрении принципа развития выделяется особый аспект становления человека – как субъекта (субъектогенез), а также обусловленный субъектной позицией человека процесс саморазвития. В контексте принципа системности категория субъекта выступает в качестве системообразующего фактора, который интегрирует активность на различных уровнях, а также в виде системности самой категории субъекта.

Рассмотрена также роль субъекта в определении предмета психологии; выявлена тенденция его модификации в сторону перемещения акцента на субъекта как носителя психического мира.

Для подтверждения принципообразующего критерия обосновано наличие принципа субъекта как важного методологического основания организации психологических исследований. Показано, что принцип субъекта состоит в акцентировании внимания на понимании человека как хозяина своего психического мира, обладающего определенной степенью свободы управления им.

9. Были выделены основные тенденции развития категории субъекта в отечественной психологии: расширение области ее применения (тенденция полисубъектности) и поиск единого субъекта, объединяющего в себе все эти области; тенденция преобразования категории субъекта: от описания качеств человека (ответственность, инициативность и т.д.) к выявлению процессуальных характеристик (самоопределение, самосознание, саморегуляция и т.д.); возрастание роли данной категории в отечественной психологии как одной из важнейших системообразующих основ изучения психического мира человека

10. Обобщение материалов историко-теоретического исследования позволило доказать, что понятие «субъект» соответствует выдвигаемым категориальным критериям и может быть определено как одна из важнейших категорий отечественной психологии.

Основные публикации по теме исследования

1. Категориальный подход в истории психологии // Современная психология: состояние и перспективы исследований. Ч. 4. Методологические проблемы историко-психологического исследования, - М.: ИП РАН, 2002. - С. 203-216.
2. Проблемы историографии отечественной истории психологии // Ежегодник российского психологического общества (Материалы III Всероссийского съезда психологов 25-28 июня 2003 года). В 8 томах. - Т.1, - Спб., 2003. - С. 507-510. (В соавторстве с В.А. Кольцовой и Е.В. Коренюгиной).
3. Смысловое поле категории «индивидуальность» // История психологии в Беларуси: состояние и перспективы развития (Материалы II Международной научной конференции) / Отв. ред. Л.А. Кандыбович: в 2-х частях, Минск: Учебно-издательский центр БГУ, 2003. - С. 19-21.
4. Смысловое поле категории «личность» // Личность и проблемы развития: Сборник работ молодых ученых / Отв. ред. Е.А. Чудина. - М.: Издательство Института психологии РАН, 2003. - С. 5-9.

Сдано в печать 30.12.03г.
Тираж 100 экз. Заказ № 972

Отпечатано в «ЮСК-полиграфия»
г. Москва, т. 963-4111, 964-3139

2- -7 & 2

7083 v/125