

07
Б-535

На правах рукописи

БЕССАРАБОВА Инна Станиславовна

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ
ДЖЕРОМА БРУНЕРА В КОНТЕКСТЕ
АМЕРИКАНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
(50—90-е годы)**

13.00.01. — общая педагогика

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

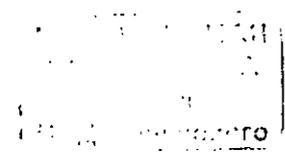
Волгоград — 2000

Работа выполнена в Волгоградском государственном педагогическом университете.

Научный руководитель: кандидат педагогических наук, доцент *Смирнова Людмила Васильевна*.

Официальные оппоненты: член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор *Бондаревская Евгения Васильевна*;

С.И.Х.



01-24491

Ведущая организация: Воронежский государственный педагогический университет.

Защита состоится июня 2000г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 113.02 .02. в Волгоградском государственном педагогическом университете по адресу: 400005, Волгоград, пр. В.И. Ленина, 27.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Волгоградского государственного педагогического университета.

Автореферат разослан 19 мая 2000г.

Ученый секретарь диссертационного совета

А.А. Глебов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность исследования. Современный этап развития образования в мире порождает немало глобальных проблем и вопросов, касающихся модернизации содержания и методов организации учебного процесса. Решение этой задачи требует совместных усилий психологов, педагогов, философов, социологов, методистов, а также учета отечественного и зарубежного опыта.

Человеческая цивилизация накопила огромный опыт в области образования и воспитания. Вдумчиво изучая и рационально используя его, каждая культура и нация стремится при этом учитывать специфические условия своей страны.

В настоящее время важной задачей педагогической науки является новое осознание идей и опыта ведущих педагогов Запада в русле нового педагогического мышления для того, чтобы в полной мере оценить и использовать их творческий вклад в теорию и практику лично ориентированного образования, занимающего ведущее место в отечественной педагогике.

В 50-е годы пристальное внимание ученых привлекала научная и практическая деятельность американского психолога и педагога Джерома Брунера, профессора Гарвардского и Оксфордского университетов, автора многих работ и организатора ряда национальных и международных педагогических семинаров. Весьма актуальной представляется одна из центральных проблем педагогического творчества Дж. Брунера — признание ребенка активным субъектом познавательной деятельности, исследователем окружающего мира. В сложившейся на сегодняшний день ситуации нынешнего российского образования, характеризующейся переходом от технократической к лично ориентированной образовательной парадигме, эта проблема приобретает особое значение.

Педагогическая деятельность Дж. Брунера, нашего современника, признанного лидера движения за пересмотр школьных программ, ставшего известным российским педагогам благодаря выходу в свет его книги «Процесс обучения» (1960 г.) и ее переводу на русский язык в 1962 г., представляет научный интерес.

Изучение отечественной научной психолого-педагогической литературы свидетельствует, что Дж. Брунер, на протяжении многих лет исследовавший проблемы познания, известен в России прежде всего как психолог. До настоящего момента известны лишь немногие психологические произведения и публикации Дж. Брунера, изданные на русском языке, среди которых: «Исследование развития познавательной деятельности» (1971); «Психология познания» (1977); «Развитие процессов представления у детей» («Вопросы психологии». 1968. № 5). Вместе с тем Дж. Брунер является автором и соавтором более восьмидесяти работ, посвященных проблемам образования, среди которых есть и фундаментальные труды, не переведенные на русский язык. Данные работы не известны отечественным специалистам в области образования, тогда как знакомство с педагогическими идеями Дж. Брунера и их творческое применение может способствовать решению актуальных задач российской школы.

Использование большого числа впервые введенных в научный оборот оригинальных педагогических произведений и публикаций Дж. Брунера позволило подойти к изучению проблемы творчески, дать аналитическую оценку педагогическим взглядам Дж. Брунера и сделать определенные выводы относительно его вклада в развитие американского образования.

Анализ отечественной литературы показывает, что педагогические взгляды Дж. Брунера освещались, главным образом, в журнальных статьях, которые носят обзорный характер и не дают полной картины его педагогической деятельности, отражая лишь ее отдельные фрагменты.

Описание отдельных сторон педагогической деятельности Дж. Брунера содержится в работах А.Э. Бабашева, Т.Н. Брусендовой, Н.Е. Воробьева, Б.Л. Вульфсона, О.Д. Захаровой, М.В. Кларина, В.П. Лапчинской, З.А. Мальковой, В.Г. Пряниковой и др. Однако до настоящего момента нами не обнаружено ни одного диссертационного исследования по теории и истории педагогики конкретного или обобщающего характера, посвященного анализу педагогического творчества Джерома Брунера. Педагоги-

ческие взгляды и опыт Джерома Брунера, их значение не нашли еще оценки в современной отечественной педагогике. Восполнению этого пробела посвящено наше исследование.

Существующие в отечественной и зарубежной педагогической печати конца 50-х — начала 60-х гг. дискуссии об оценке и анализе работ Дж. Брунера отражают противоречия современной педагогической действительности. Важными среди них выступают противоречия между:

— восприятием деятельности Дж. Брунера как психолога-когнитивиста и его реальной ведущей ролью как педагога-реформатора американского образования;

— стереотипным представлением о деятельности Дж. Брунера как психолога и объективно существующей ее педагогической направленностью;

— накопленным фондом знаний о педагогической деятельности Дж. Брунера 50—60-х гг. и отсутствием аналитической оценки современного этапа развития его педагогического творчества.

Потребность в разрешении этих противоречий составляет **проблему** исследования. Это и определило выбор **темы** исследования: «Педагогические взгляды Дж. Брунера в контексте американского образования (50—90-е гг.)».

Объект исследования — американское образование второй половины XX в. (50—90-е гг.).

Предмет исследования — педагогические взгляды Дж. Брунера в контексте американского образования.

Цель исследования состоит в том, чтобы выявить педагогическую направленность психологических исследований и деятельности Дж. Брунера.

В соответствии с проблемой, объектом, предметом и целью исследования ставились и решались следующие **задачи**:

1) выявить социально-исторические условия и субъективные предпосылки становления педагогических взглядов Дж. Брунера;

2) определить теоретико-методологические основы формирования педагогических взглядов Дж. Брунера;

3) проанализировать сущность и основное содержание педагогических взглядов Дж. Брунера в контексте американского образования.

Решение поставленных задач потребовало тщательного изучения и анализа различных популярных и периодических изда-

ний на русском и английском языках, отбора наиболее типичных точек зрения, фактов, интерпретаций.

Для выяснения вопросов истории и современного состояния дидактической мысли США для нас имели большое значение работы Б.С. Блума, Т. Брамельда, Дж. Брауна, Дж. Конанта, Дж. Дьюи, Д.Р. Геллисона, Ч. Паттерсона, М. Скривена, М. Эшпла и др. В исследованиях указанных авторов на большом фактическом материале показана история становления и развития американских дидактических концепций, оказавших влияние на теорию и практику образования многих стран мира. Интересующие нас вопросы также нашли отражение в журналах: «Психология» (Journal of Psychology), «Социология» (Journal of Social Issue), «Личность» (Journal of Personality), «Язык и речь» (Language and Speech), «Учитель математики» (The Mathematics Teacher), «Журнал экспериментальной детской психологии» (Journal of Experimental Child Psychology) и др., где освещаются актуальные проблемы образования, помещаются материалы выступлений зарубежных ученых, ведутся дискуссии.

Для более глубокого и достоверного анализа педагогических взглядов Дж. Брунера мы обратились к оригинальным работам ученого, касающимся проблем образования.

Отдельные факты о педагогической деятельности Дж. Брунера мы почерпнули из отечественной периодической печати, среди которой ценными источниками явились периодические издания РАО: «Педагогика» и «Вопросы психологии». Помощь в изучении темы оказали работы отечественных исследователей-компаративистов: Т.Н. Брусенцовой, Н.Е. Воробьева, Б.Л. Вульфсона, Г.Д. Дмитриева, А.Н. Джурицкого, М.В. Кларина, В.П. Лапчинской, З.А. Мальковой, И.П. Марцинковского, Г.В. Микабридзе, В.С. Митиной, Н.Д. Никандрова, В.Я. Пилиповского, А.И. Пискунова, В.Г. Разумовского, О.И. Салимовой, С.А. Таняна, Т.Ф. Ярковой и др. Среди зарубежных ученых следует отметить работы Э. Карри, Б. Криттендена, Дж. Гуллетта, К. Гиртца, П. Сетлера, Д. Фокса, Дж. Энглина.

Большую помощь в работе над диссертацией оказало постоянное общение при помощи ИНТЕРНЕТ с Джеромом Брунером и его коллегами: Энн Браун, Ховардом Гарднером, Джо Кэмпнионом, а также американским психологом-когнитивистом Робертом Солосом.

Возможность общения с классиком американской психологии и педагогики, а также учеными, лично знакомыми с ним,

позволила нам открыть новые грани педагогического творчества Джерома Брунера, расставить новые акценты в изучении его педагогических взглядов.

Теоретико-методологической базой исследования являются:

— системный подход к изучаемым явлениям, требующий приведения в определенную систему различных позиций отечественных и зарубежных ученых (В.Г. Афанасьев, Э.Н. Гусинский, научная школа В.С. Ильина (ВГПУ), В.В. Краевский и др.);

— культурологический, аксиологический и цивилизационный подходы, позволяющие рассматривать образование как одну из основных составляющих культурных ценностей цивилизации (Е.В. Бондаревская, В.В. Веселова, С.Н. Васильева, Г.Б. Корнетов и др.);

— исследования в области сравнительной педагогики в трудах зарубежных и отечественных ученых (Г.Д. Дмитриев, М.В. Кларин, З.А. Малькова, Дж. Вагонер, П. Сетлер, В. Урбан и др.).

Нами были использованы следующие методы научного исследования:

— метод исторического и логического анализа, требующий научного, конкретно-исторического подхода к изучаемым явлениям;

— изучение, сопоставление и сравнение различных документальных, литературных, исследовательских данных для того, чтобы отобразить, выделить основные типичные определяющие факторы, повлиявшие на становление и развитие педагогических взглядов Дж. Брунера;

— биографический метод, позволяющий выявить его теоретические позиции, взгляды в контексте жизнедеятельности ученого и становления его педагогической индивидуальности.

Достоверность результатов исследования обеспечивается соответствием избранной методологии поставленной проблеме; адекватностью используемых методов исследования предмету, объекту, цели и задачам работы, его источниковедческой базой, соблюдением объективного подхода к исследованию.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые представлены ранее неизвестные отечественным исследователям педагогические работы американского ученого (более 80 работ); выявлены этапы личностной биографии Дж. Брунера, повлиявшие на становление его педагогических взглядов; определено значение и вклад Дж. Брунера в обновление и развитие американского образования (отказ от узкоутилитарных целей,

отбор содержания образования с учетом «структуры знаний», построение учебных программ по принципу «спирали», применение междисциплинарного подхода при составлении школьных программ, роль культуры в развитии личности). Научная новизна исследования заключается также и в том, что выявлена сущность и дана современная оценка педагогическим взглядам Дж. Брунера в контексте американского образования.

Теоретическая значимость исследования состоит в обогащении знания о развитии зарубежной педагогической мысли; в более полном и системном освещении педагогических взглядов Дж. Брунера, а также создании целостного представления о нем как о многогранном ученом, личности, педагоге и руководителе созданной им научной школы.

Практическая ценность исследования заключается в том, что его выводы и положения могут служить ориентирами в последующих работах по зарубежной педагогике, материалы диссертации могут быть использованы при подготовке лекций, учебных пособий и спецкурсов по зарубежной педагогике в процессе совершенствования профессиональной подготовки студентов педагогических вузов, повышения квалификации учителей.

Апробация. Материалы исследования обсуждались и получили одобрение на региональных научных конференциях, методологических семинарах ВГПУ (1996—1999 гг.), на заседаниях лаборатории проблем личностно ориентированного образования, на научно-практических и научно-теоретических вузовских конференциях Волгограда, на научно-практических конференциях молодых ученых (1996—1998 гг.).

Внедрение. Результаты исследования использовались в лекционных курсах на факультете иностранных языков в ВГПУ (1998—2000 гг.), а также были апробированы при чтении спецкурса по зарубежной педагогике «Педагогические взгляды Дж. Брунера в современном американском образовании» (ВГПУ, ФИЯ, 2000г.).

Положения, выносимые на защиту:

1. Сущность и основное содержание педагогических взглядов Дж. Брунера сводится к следующим положениям:

- главная цель школы заключается в развитии умственных способностей учащихся в противовес узкой полезности знаний;
- задачами школьного образования являются: раннее овладение учащимися научными знаниями; развитие интуитивного

и логического мышления, а также внутренних мотивов учения: любопытства, стремления к компетентности, к идентификации с моделью, к взаимодействию в группе, что невозможно без интеллектуальной готовности ребенка к школьному образованию. Обязательными показателями интеллектуальной готовности служат: произвольная управляемая умственная деятельность ребенка, его внимание, память, мышление. Стимулированию интереса учащихся к приобретению знаний способствует «метод открытий», подразумевающий самостоятельный поиск знаний учащимися;

— основное содержание образования исходит из принципа структуризации знаний, позволяющего учащимся справиться с большим объемом научной информации и способствующего целостному восприятию изучаемого материала. Данный принцип реализован в идее «спиралевидной» учебной программы, необходимость учета которой заключается в способности любого ребенка к усвоению научных понятий в раннем возрасте, к которым учитель вновь будет возвращаться на более сложном уровне;

— проблемы школы тесно взаимосвязаны с культурой.

В основе взаимодействия культуры и образования лежит идея о том, что культура оказывает воздействие на формирование человеческого разума, способствует максимальному использованию и реализации индивидом своего интеллектуального потенциала. Взаимосвязь образования и культуры реализуется через следующие принципы: перспективный, ограничительный, принцип конструктивизма, взаимодействия, инструментализма, институциональный, повествовательный, принцип идентичности и самооценки.

2. На становление и развитие педагогических взглядов Джерома Брунера оказали влияние как социально-исторические условия, так и субъективные предпосылки, а именно:

— глобальные изменения в американском обществе, диктуемые усложнением производства и его зависимостью от научных открытий, требовали реформирования образования;

— назревшая в 50-е годы в психологической науке США когнитивная революция и смена ведущего направления с бихевиористского на когнитивистское побудили Дж. Брунера принять активное участие в обновлении американской школы;

— организация конференции в Вуд Хоуле в 1959 г. сыграла важную роль в совершенствовании американской школы.

Дж. Брунер выступил в качестве ее председателя и инициатора новых процессов реформирования образования.

К субъективным предпосылкам становления педагогических взглядов Дж. Брунера нами отнесены:

— его увлечение научно-исследовательской деятельностью в студенческие годы, выраженное в стремлении опровергнуть положения бихевиористских взглядов на природу интеллекта, обусловило становление когнитивистской направленности его педагогических взглядов;

— личное знакомство, дружба и сотрудничество с учителем Г. Олпортом повлияли на формирование гуманистической направленности педагогических взглядов Дж. Брунера.

3. Теоретико-методологическую основу формирования педагогических взглядов Дж. Брунера составляют психологические труды Ж. Пиаже и Л.С. Выготского. Наиболее ярко использование Дж. Брунером идей выдающихся психологов прослеживается при рассмотрении им вопроса об интеллектуальной готовности ребенка к школьному обучению Дж. Брунер опирался на теоретические положения Л.С. Выготского о ведущей роли обучения в умственном развитии ребенка; о взаимоотношении «житейских» и «научных» понятий, а также теорию Ж. Пиаже о стадийном развитии интеллекта ребенка.

Этапы исследования:

I. Поисковый (1996—1997 гг.). Исследование было начато в 1996г. в Волгоградском государственном педагогическом университете. В результате первоначального ознакомления с творчеством Джерома Брунера, литературой по истории зарубежной психологии и педагогики исследуемого периода, изучения степени разработанности проблемы в отечественной и зарубежной психологии и педагогике происходило накопление фактического материала по исследуемой теме, а также определение методологических характеристик исследования.

II. Теоретический (1997—1998 гг.). За счет расширения спектра освоения западных исследований благодаря общению с Дж. Брунером и его коллегами через ИНТЕРНЕТ шло углубленное осмысление педагогических взглядов Дж. Брунера на основе изучения его оригинальных произведений и публикаций. Одновременно осуществлялся содержательный анализ различных подходов зарубежных ученых по исследуемой теме на основе ранее неизвестных отечественным исследователям работ.

III. **Обобщающий (1998—2000 гг.).** Содержание и результаты исследования были систематизированы и представлены в виде текста диссертации.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения (15 страниц), двух глав: первая глава включает два параграфа (56 страниц), вторая глава — три параграфа (80 страниц); заключения (5 страниц), библиографического списка литературы из 310 наименований. Общий объем диссертации составляет 184 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе диссертации «Социально-исторические условия и теоретико-методологические основы становления педагогических взглядов Джерома Брунера» выявлены этапы личной биографии Дж. Брунера, оказавшие влияние на формирование его педагогической индивидуальности; социально-исторические условия и субъективные предпосылки, обусловившие становление Дж. Брунера как педагога; определены теоретико-методологические основы становления педагогических взглядов американского ученого.

В педагогическом творчестве Дж. Брунера, под которым мы понимаем его научную и практическую деятельность, нами выделены четыре этапа.

Первый этап (20-е годы) — период детства и отрочества Дж. Брунера повлиял на становление его педагогических взглядов в том смысле, что обучение в школе, по его собственным воспоминаниям, не доставляло особого интереса из-за непонимания требований учителей. Именно в этот период жизни Дж. Брунера закладывалась его субъективная педагогическая позиция — взгляд на эффективную организацию учебного процесса, на поиск путей презентации материала учащимся таким образом, чтобы он увлекал их и вел к собственным открытиям в окружающем мире.

Второй этап жизни и деятельности Дж. Брунера (30—40-е годы) связан с его учебой в университетах (Северо-Каролинском и Гарвардском) на факультетах психологии, где происходило его становление как психолога под влиянием основоположников ведущих течений западной психологии: У. МакДауголла, Д. К. Адамса, К. Зенера, К. Спенса, И. Кречевского,

Т. МакКаллока, К. Гольдштейна, Г. Олпорта, С. Стивенса, Э. Боринга и др. Дж. Брунер внимал спорам и дискуссиям своих учителей и накапливал собственный потенциал в области психологии.

Увлечение научно-исследовательской деятельностью в студенческие годы сыграло важную роль в становлении педагогических взглядов Дж. Брунера. Занимаясь в экспериментально-исследовательских лабораториях, он стремился доказать ошибочность бихевиористской точки зрения относительно пассивной роли ученика в учебном процессе. Данное обстоятельство способствовало становлению когнитивистских взглядов Дж. Брунера как психолога и педагога, убежденного в том, что учащийся — активный субъект познавательной деятельности.

Решающее значение в формировании гуманистических педагогических взглядов Дж. Брунера имел его учитель по Гарвардскому университету Гордон Олпорт. Влияние этого творческого союза Дж. Брунер испытывал в течение всей своей жизни: при разработке новых школьных программ, в организации учебного процесса в школах и университетах США, при руководстве экспериментальной работой и преподавании вузовских дисциплин.

Третий этап (50—60-е годы) — наиболее значимый в становлении педагогических взглядов Дж. Брунера, поскольку связан с началом научно-технической революции в США, а также сменой ведущего направления с бихевиористского на когнитивистское в американской психологии и педагогике.

Американское образование, по утверждению отечественных и зарубежных педагогов-компаративистов, построенное на принципах прагматизма и бихевиористских теориях, игнорировало важность интеллектуального развития учащихся (Б.Л. Вульфсон, Г.Д. Дмитриев, З.А. Малькова, Дж. Вагонер, П. Сетлер, В. Урбан и др.).

Пересмотр целей и задач образования с позиций когнитивизма, акцентирование важности интеллектуального развития учащихся сыграли свою роль в смене длительного господства бихевиоризма в американской педагогике 50-х годов, чему во многом способствовали психолого-педагогические исследования Дж. Брунера.

Новое направление в психологии и педагогике США — когнитивизм — во многом стимулировало научный и практический интерес Дж. Брунера к вопросам образования.

Представители когнитивного направления психологии и педагогики (П. Бернс, Дж. Брукс, У. Вэлленс, Р. Маккуин, А.С. Питерсон, Э. Эйзнер и др.) разделяют точку зрения Дж. Брунера относительно того, что разработка содержания образования и построение учебного процесса должны максимально способствовать развитию мотивов, интересов, способностей мыслительной деятельности учащихся.

Благодаря серьезному увлечению психологией развития, Дж. Брунер воспринимает развитие человеческого разума не только как естественный, но и как поддающийся целенаправленному формированию процесс, неотделимый от только человеку присущих механизмов и способов, позволяющий раскрыть разуму свои истинные возможности. К одной из таких «очеловечивающих сил» Дж. Брунер относит обучение.

По свидетельству отечественных и зарубежных исследователей (З.А. Малькова, Дж. Вагонер, Б. Криттенден, В. Урбан и др.), с именем Дж. Брунера связано начало движения за реформирование школьных программ с учетом новых требований научно-технической революции.

Главный смысл образовательной реформы для Дж. Брунера заключался в том, чтобы показать, каким образом умелое педагогическое руководство может привести к интенсивному развитию познавательной деятельности учащихся, и что задача прогрессивной науки заключается в том, чтобы дать прочную научную основу для такой педагогической работы. В этом, на наш взгляд, заключается педагогическое кредо всего жизнетворчества Дж. Брунера.

По мнению ряда зарубежных исследователей, занимавшихся изучением педагогического творчества Дж. Брунера (Д. Бакхёрст, Б. Криттенден, Д. Орловски, Д. Стейпелс, С. Шенкер), его активное участие в решении проблем образования особенно проявилось в следующих значительных для школы США событиях: в выступлении в качестве главы конференции в Вуд Хоуле в 1959 г., а также в основании (совместно с Дж. Миллером) Центра когнитивных исследований в Гарвардском университете в 1960 г.

Данные события явились, по словам самого Дж. Брунера, важным шагом на пути в новую эру образования.

Результаты работы конференции в Вуд Хоуле, где Дж. Брунер возглавил разработку ведущих принципов школьного обра-

зования, обобщены им в книге «Процесс обучения» (The Process of Education, 1960), принесшей ему международную известность (книга была переведена на 19 языков мира, ее первый перевод вышел на русском языке в 1962 г.).

Известно, что любые теории рождаются в контексте тех ведущих моделей, которые складываются на определенный момент времени в определенном месте (Э.Н. Гусинский). В 50—60-е годы в США сложилась благоприятная ситуация для образовательной реформы, т. к. приоритетными в данный временной период были идеи пересмотра функций образования в свете новых требований постиндустриального общества, обоснования необходимости междисциплинарного подхода в преподавании школьных предметов и признания ребенка активным субъектом познавательной деятельности. Только в таких условиях было возможно основание Дж. Брунером Центра когнитивных исследований в Гарвардском университете, объединившего усилия исследователей разных научных сфер.

По инициативе Дж. Брунера в комиссию по реформированию школьного образования (60-е годы) были включены представители различных областей знания: психологи, педагоги, лингвисты, философы, математики, антропологи, психиатры.

Данный факт побудил Дж. Брунера создать Центр когнитивных исследований, позволивший ученым различных специальностей осуществлять обмен научными идеями и опытом их реализации в практику школы. Центр когнитивных исследований вошел в историю американского образования как первый междисциплинарный проект, впоследствии положивший начало разработке междисциплинарного подхода в преподавании учебных предметов, которым и в настоящее время руководствуются школы и вузы США: Рамапо колледж (Ramapo College) (Нью-Джерси), Нью-Йоркский университет (New York University) (Нью-Йорк), Академия Б. Франклина (Ben Franklin Academy) (Атланта), Оклендская школа (Oakland School) (Калифорния) и др.

Данный период педагогического творчества Дж. Брунера, в течение которого реализовывались его гуманистические педагогические взгляды на процесс обучения, проявлялось его мощное влияние как педагога-реформатора на процессы обновления содержания образования, мы определили как новаторский.

Последующие годы (70—90-е годы) составляют четвертый этап педагогического творчества Дж. Брунера, в период кото-

рого он реализует накопленный им педагогический потенциал в издании значительного количества статей и монографий (около 50 работ), отражающих поиск путей повышения качества образования, в частности рассмотрение проблем образования в контексте культуры.

Педагогические взгляды Дж. Брунера в данный период характеризуются противоречивостью. В начале образовательной реформы Дж. Брунер был уверен, что для повышения качества знаний учащихся достаточно изменения учебных программ по отдельным дисциплинам (математике, физике, химии, биологии). Впоследствии он отказался от этих позиций и последовательно не только проводил идею об изменении конкретных школьных программ, но и обосновывал необходимость фундаментальной перестройки всей образовательной системы. Данные убеждения Дж. Брунера вытекают из его педагогических взглядов на проблему взаимосвязи культуры и образования. Педагогические взгляды Дж. Брунера относительно этой проблемы прослеживаются во всех работах ученого данного периода, начиная со статей «Нищета и детство» (*Poverty and Childhood*, 1970), «Плохое образование» (*Bad Education*, 1970) и заканчивая книгой «Культура образования» (*The Culture of Education*, 1996), где он акцентирует внимание на том, что стоящие перед школой задачи обретают смысл лишь в более широком контексте, подразумеваемая взаимосвязь культуры и образования.

В отечественной педагогической науке значимость культурообразующей функции образования показана в трудах Е.В. Бондаревской. Реализация этой функции предполагает ориентацию образования на воспитание человека культуры. Этот факт свидетельствует о том, что исследования Дж. Брунера созвучны актуальным проблемам отечественной педагогики.

Решение исследовательской задачи, касающейся определения теоретико-методологических основ становления педагогических взглядов Дж. Брунера, позволило установить, что на формирование его педагогической индивидуальности оказали большое влияние психологические исследования Жана Пиаже и Льва Семенича Выготского. В ходе решения данной задачи нам представилась возможность не только выявить вклад Дж. Брунера в развитие мировой педагогической науки, но и показать достоинства отечественной психологической науки, повлиявшей на формирование педагогических взглядов американского ученого.

Дж. Брунер относит Л.С. Выготского к одному из своих главных учителей в области психологии интеллектуального развития. Знакомство с трудами Л.С. Выготского произошло благодаря многолетней дружбе Дж. Брунера с А.Р. Лурия. Именно под его влиянием Дж. Брунер узнал о работах Л.С. Выготского и в течение всей своей творческой деятельности проявлял интерес к исследованиям ведущих отечественных психологов: А.Н. Леонтьева, Е.Н. Соколова, А.Л. Ярбуса, А.В. Запорожца, О.К. Тихомирова, В.П. Зинченко, В.В. Давыдова.

Интерес Дж. Брунера к работам Ж. Пиаже и Л.С. Выготского объясняется научным поиском в области психологии интеллектуального развития ребенка и, в частности, поиском путей формирования готовности ребенка к обучению в школе, которую Дж. Брунер рассматривает с точки зрения интеллектуальной готовности.

Развитие идей Ж. Пиаже и Л.С. Выготского проявилось в выявлении Дж. Брунером показателей интеллектуальной готовности, к которым он относит произвольную, управляемую умственную деятельность ребенка, внимание, память, мышление.

Для единомышленников Дж. Брунера (Х. Гарднер, А. Кинг, Дж. Кэмпбелл, Дж. Мартин, Дж. Миллер, Р. Одом, Г. Снелбекер и др.) спорной являлась выдвинутая им в книге «Процесс обучения» (1960) смелая гипотеза о том, что любому предмету возможно эффективно и в достаточно адекватной форме обучать любого ребенка на любой стадии развития.

Дж. Брунер убедительно доказывает правомерность данной гипотезы и детально описывает ход умственного развития ребенка, опираясь на теорию Ж. Пиаже, согласно которой различают четыре стадии развития интеллекта: сенсомоторную, предоперационную, конкретных операций и формальных операций.

Исследования Дж. Брунера и практика использования идей в организации учебного процесса в школе показали, что на каждой стадии умственного развития ребенок отличается некоторым характерным способом видения мира и объяснения его самому себе. Задача обучения ребенка тому или иному предмету в любом возрасте состоит в том, чтобы представить структуру данного предмета в терминах, соответствующих способу видения мира ребенком.

Исходя из убеждения, что именно в раннем возрасте систематические упражнения позволяют заложить фундамент пони-

мания основ наук, Дж. Брунер экспериментально доказывает, что основные понятия естествознания и математики необходимо излагать детям гораздо раньше, чем это обычно делается в традиционном обучении.

Подтверждение своих взглядов Дж. Брунер находит в теоретических положениях Л.С. Выготского о ведущей роли обучения в умственном развитии ребенка, о взаимодействии «жизненных» и «научных» понятий и необходимости усвоения «научных» понятий. Данная мысль Л.С. Выготского о важности усвоения «научных» понятий стала основополагающей в исследованиях Дж. Брунера по проблемам раннего обучения.

Педагогические взгляды Дж. Брунера относительно раннего усвоения основ наук учащимися оказали решающее влияние на проблематику исследований западных психологов и педагогов в данной области (Д. Альтхауз, Р. Грин, Г. Доман, Д. Доман, Э. Дум, С. Инглиманн, Д. Карнин, В. Лаксон, О. Парк, Д. Пейдж, О. Теннисон, М. Фидлер, С. Эйзен и др.).

Во второй главе диссертации «Сущность и основное содержание педагогических взглядов Дж. Брунера» выявлены взгляды американского ученого относительно целей, задач, методов образования в американской школе, отбора содержания образования, а также проанализированы педагогические взгляды Дж. Брунера на проблему взаимосвязи культуры и образования.

Главную цель школы Дж. Брунер видит в развитии мыслительных способностей учащихся, в формировании качеств, необходимых для жизни в быстроменяющемся мире. Выступая против идеи Джона Дьюи о приспособлении к жизни, Дж. Брунер подчеркивает, что функция образования состоит в том, чтобы подготовить молодое поколение, способное ощущать непрерывность изменений современного общества, управлять ими и контролировать их.

Дж. Брунер неоднократно подвергал критике примитивное толкование бихевиористами процесса развития интеллекта, подчеркивая, что познавательный процесс человека происходит на более высоких уровнях человеческой психики и не может быть сведен к элементарной формуле «стимул — реакция».

Интеллектуальный рост ребенка, по Дж. Брунеру, характеризуется следующим: возрастающей независимостью реакции от природы стимула; умением экстраполировать и предвидеть, исходя из созданной модели мира; переходом к логическому

поведению; возрастающей способностью оперировать несколькими альтернативами.

Особую роль в интеллектуальном развитии Дж. Брунер отводит языку, который позволяет ребенку строить модель мира и организовывать свое восприятие внешнего мира.

В связи с наступлением в обществе научно-технической революции появилась необходимость эффективно управлять возникшими переменами, что невозможно без вооружения учащихся так называемыми «метаязыком» (metalanguage) и «метаумениями» (metaskills), под которыми Дж. Брунер понимает некие всеобщие умения, лежащие в основе познания внешнего мира, и некий всеобщий язык (например, математику), которым можно охарактеризовать все явления жизни.

Чтобы образование содействовало дальнейшей эволюции человека, необходимо найти источники развития образовательной системы. В качестве одного из источников ее обогащения Дж. Брунер называет современную психологию, справедливо подчеркивая, что именно психология владеет способами исследования человеческой способности к совершенствованию.

Рассматривая проблему «как учить?», Дж. Брунер отвергает идею о том, что школа должна дать качественное образование только способным учащимся. Образование должно быть построено таким образом, чтобы оно предъявляло высокие требования к более способным учащимся и в то же время не нарушало доверия и установки на учение у менее способных. Эта идея созвучна принципу доступности обучения в отечественной педагогике. Данное положение Дж. Брунер считает благоприятным условием обеспечения высокого качества образования.

Обращаясь к проблеме развития у ребенка интереса к изучаемым предметам, Дж. Брунер исследует вопрос о «желании учиться» (will to learn), подчеркивая возможность его целенаправленного стимулирования. «Желание учиться» Дж. Брунер рассматривает как внутренний мотив, источник и вознаграждение которого заключается в нем самом, но его внутренний толчок зависит от применения внешней стимуляции.

Подчеркивая важную роль стимулирования мышления ребенка, Дж. Брунер обращает внимание на стимулирование побудительных сил ребенка, выделяя и обосновывая четыре внутренних мотива:

1. Любопытство (curiosity). Являясь в раннем детстве довольно примитивным, оно в дальнейшем приобретает более слож-

ный характер. Этому должно способствовать образование, обеспечивая переход от пассивных, эпизодических форм любопытства к длительным и активным формам, когда ученик получает удовольствие не только от игры с предметами, но и с идеями, вопросами.

2. Компетентность (competence). Трудно поддерживать интерес к любой деятельности, не достигая в ней определенной степени компетентности. Для достижения чувства завершенности выполнения задачи важно, чтобы она имела четкую структуру: начало, план, завершение. Желание достичь компетентности, по Дж. Брунеру, следует тому же правилу. Несмотря на то, что стремление к компетентности по-разному выражается у детей разного возраста и пола, общим для развития данного внутреннего мотива является требование такой организации деятельности, при которой каждая следующая задача требует более высокого уровня знаний и навыков, чем было достигнуто на предыдущем этапе.

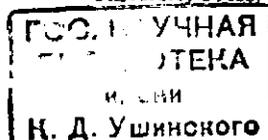
3. Мотив идентификации (identification). В психологии понятие «идентификация» обычно связано с сильными эмоциями, привязанностями. Расширяя данное понятие, Дж. Брунер указывает, что существуют более «мягкие» формы идентификации (milder forms), выражаемые в стремлении ребенка достичь того уровня знаний и навыков, которым обладает «модель компетентности». В качестве «модели компетентности» могут выступать родители, учителя, наставники.

4. Мотив взаимодействия (reciprocity) определяется Дж. Брунером как «глубокая человеческая потребность быть с другими людьми и действовать совместно с ними для достижения цели»¹. В этой связи Дж. Брунер поощряет групповые формы работы в классе, подчеркивая, что знание представляет собой плод коллективных усилий.

Дж. Брунер делает вывод, что проблема «желания учиться» вполне управляема, если обучение будет строиться как «акт открытия», под которым Дж. Брунер понимает серию самостоятельных исследований, где ученик выступает активным участником поиска знаний.

Дж. Брунер выделяет условия, способствующие «открытиям» учащихся: 1) сотрудничество учителей и учащихся; 2) участие

¹ Bruner J.S. Toward a Theory of Instruction. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1976, p. 125.



школьников в формулировке выводов; 3) ознакомление учащихся с различными альтернативами и версиями; 4) предоставление им возможности высказывать свое мнение.

Одним из достоинств «метода открытия» является возможность развития интуитивного мышления ребенка. Дж. Брунер не раз подчеркивает в своих трудах важность интуиции учащихся в противовес формальному пониманию материала, призывая психологов уделять особое внимание данному вопросу, чтобы установить, как следует формировать интуитивные способности учащихся в начальных и последующих классах.

Прогрессивность педагогических взглядов Дж. Брунера, касающихся целей, методов и задач образования, заключается прежде всего в акцентировании важности интеллектуального роста ребенка, развития внутренних мотивов учения (любопытства, стремления к компетентности, к идентификации с моделью, к взаимодействию в группе), выработки у учащихся сознательного подхода к получаемым знаниям, развития интуитивного мышления, построения образовательного процесса на проблемном принципе (использование «метода открытия»), дающем мощный импульс к пробуждению «желания учиться».

Эффективность образовательного процесса, по Дж. Брунеру, во многом зависит и от решения проблемы отбора учебного материала, который составляет содержание школьного образования.

Дж. Брунер формулирует четыре общих принципа преподавания с учетом «структуры знания», под которой он понимает «организующие идеи всякой области знания, имеющие целью сделать знания экономными и взаимосвязанными»¹. Он выводит следующие положения совершенствования содержания и организации процесса обучения:

1) усвоение основных понятий делает изучаемый предмет более доступным;

2) до тех пор пока какой-либо частный факт не соотнесен со структурой предмета, он быстро забывается;

3) усвоение основных понятий обеспечивает решение проблемы переноса знаний;

4) усвоение ведущих идей помогает уменьшить разрыв между «элементарными» и «повышенными» (научными) знаниями.

¹ Bruner J.S. On Knowing: Essays for the Left Hand. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, Copyright, 1962.

Структурный подход, выдвинутый Дж. Брунером, имеет неоднозначную оценку в американской педагогике. Некоторые ученые отмечают негативные стороны данного подхода, аргументируя тем, что школьный предмет можно рассматривать с различных точек зрения (психологической, социологической и др.), в зависимости от этого структура предмета будет разной (Дж. Гуллет). Большинство ученых и практиков выступают с положительной оценкой структурного подхода (Дж. Браунвелл, А. Кинг, Дж. Мартин, Р. Одом, Г. Снелбекер, Д. Шафарзик, Дж. Шваб, И. Шеффлер, Х. Уиткин, Ф. Феникс и др.), отмечая его преимущества при отборе содержания образования.

В работах Дж. Брунера прослеживается сочетание структурного и гуманистического подходов к построению школьных программ. Гуманистический подход призван обеспечивать мотивацию учащихся, учитывать их интересы.

Сочетание в программах структурного и гуманистического подходов обнаруживается в предложении Дж. Брунера о построении учебного плана по принципу «спирали».

Усвоение основных понятий и принципов происходит на начальных ступенях образования. Развитие учащихся на последующих ступенях осуществляется путем приложения этих начальных принципов к более сложному материалу. Это обусловлено необходимостью введения «спиралевидной» программы, при которой, познакомя учащихся с основными понятиями науки, учитель вновь возвращается к ним на более высоком и сложном уровне.

Предложенная Дж. Брунером «спиралевидная» модель построения школьных программ повлияла на разработку большинства учебных программ по математике, физике, социальным дисциплинам в школах США и использование этой идеи в зарубежной дидактике.

Данная модель есть лучший способ увидеть влияние раннего обучения на последующее. Дж. Брунер утверждает, что эффективность последующего приобретения знаний во многом зависит от качества раннего обучения.

Все указанные положения Дж. Брунера о построении содержания образования легли в основу разработанного под его руководством междисциплинарного курса обучения «Человек...» (Man: A Course of Study, 1965), который был удостоен специальной премии Американской Ассоциации Образования.

В тексте диссертации приводится подробное описание курса. Междисциплинарный курс показывает стремление Дж. Брунера установить взаимосвязь наук о человеке, в частности, антропологии, психологии и педагогики. При составлении курса Дж. Брунер подчинил межнаучные связи решению следующих задач: формированию у учащихся научного мировоззрения, целостности системы знаний о человеке. При этом он опирался на принцип научности, позволяющий создать представление о целостности научного знания; принцип систематичности и последовательности в обучении, требующий соблюдать определенный логический порядок в расположении учебного материала; принцип сознательности и активности учащихся, нацеливающий их на овладение умениями самостоятельно анализировать взаимосвязь процессов и явлений, сознательно ставить новые познавательные задачи, активно решать их; принцип доступности, учитывающий особенности мышления ребенка, находящегося на определенной стадии умственного развития.

Проблема взаимосвязи культуры и образования представлена Дж. Брунером в книге «Культура образования» (1996) в виде следующих принципов:

1. Перспективный принцип (*perspectival tenet*). Его Дж. Брунер связывает с процессом формулирования значений (*meaning making*). В понимании чего-либо определенным образом отражаются не только индивидуальные особенности мышления человека, но и способы представления реальности, присущие данной культуре.

Человек не является простым отражением своей культуры. Именно взаимодействие между ними влияет на формирование мышления человека, накладывая определенный отпечаток на его образ жизни, мысли и чувства.

Принадлежность к культуре определяется Дж. Брунером как взаимодействие между вариантами представления мира, который человек формирует под влиянием установленных законов, и вариантами, являющимися продуктом его собственного мышления.

2. Ограничительный принцип (*constraints tenet*). Обосновывая суть данного принципа, Дж. Брунер утверждает, что обучение может способствовать выходу человека за пределы своих врожденных умственных способностей. В этой связи одной из функций обучения является вооружение учащегося созданным

в культуре набором «инструментов» (toolkit) для реализации данной цели.

Другими словами, «размышление о процессе мышления» (thinking about thinking) в контексте культуры должно стать главной целью в практике обучения. Тесты достижения должны быть направлены не на определение того, что дети знают, а как, с их точки зрения, они пришли к этим знаниям. Отсюда вытекает взгляд Дж. Брунера на роль учителя, главное назначение которого — оказывать помощь ребенку не только в овладении изучаемым предметом, но и в понимании того, каким образом происходит процесс получения знаний по предмету.

3. Принцип конструктивизма (constructivism tenet). Раскрывая суть данного принципа, Дж. Брунер обращает внимание на то, что «реальность создается, а не существует сама по себе»¹. При этом конструкция реальности является продуктом того образа мышления, который характерен для данной культуры. В этой связи образование призвано помочь человеку овладеть способами построения реальности, используя «средства» (tools), существующие в культуре для этой цели.

4. Принцип взаимодействия (interactional tenet). В своих работах Дж. Брунер неоднократно подчеркивает, что именно через взаимодействие ребенок познает мир, открывая для себя культуру. Развивая данную мысль, ученый задает вопрос о том, какой должна быть школа будущего, и сам отвечает на него: школа должна быть местом, где учащиеся помогают друг другу овладевать знаниями, исходя из своих способностей. При этом Дж. Брунер призывает помнить о том, что создание «классов взаимопомощи» заложено в самой природе человеческой культуры.

Реализация принципа взаимодействия помогает не только увидеть влияние культуры на жизнь ученика, но и способствует росту его самосознания, повышению его самооценки и самооценности.

5. Принцип инструментализма (instrumentalism tenet). По свидетельству ряда зарубежных ученых (Н. Бартли, Р. Гесс, Дж. Козол, Э. Кэмпбелл, М. Хэррингтон и др.), школьные программы всегда отражали культурные ценности, не исключая интересов государства и социальных различий. Дж. Брунер обосновывает тот факт, что школа не должна использовать

¹ Bruner J.S. The Culture of Education. Harvard University Press, 1996, p. 16.

учебные программы для выражения отношения к своим ученикам, их расовой принадлежности. Данную идею Дж. Брунер развивает в следующем принципе.

6. Институциональный принцип (institutional tenet). Дж. Брунер указывает, что существует взаимосвязь между образованием и другими институтами культуры (экономикой, политикой, семьей и т.д.), и определяет место и роль образования в обществе в широком смысле. Рассматривая содержание данного принципа, он ищет ответ на вопрос: способствует ли школа решению или обострению проблем культуры (бедность, расизм, преступность, наркомания среди подростков)?

Дж. Брунер заключает, что бедность порождает у ребенка чувство безысходности, сомнения в своих истинных способностях, неуверенности в будущем.

Образование способно стать средством преодоления «культуры бедности» (poverty culture), поэтому Дж. Брунер приветствовал такие течения в системе образования США, как общенациональный проект «Главный старт»¹. Основным достоинством проекта «Главный старт» Дж. Брунер считает стимулирование участия родителей и служб здоровья в обучении и воспитании детей. Подобные проекты способны дать детям и их родителям чувство возможного преодоления жизненных неудач.

Положения Дж. Брунера, раскрывающие содержание институционального принципа, созвучны выводам исследований его современников (Н. Бартли, Дж. Коулман, Дж. Конант, Дж. Мак-Портленд, А. Муд и др.).

7. Принцип идентичности и самооценки (tenet of identity and self esteem). Он основан на идее Дж. Брунера о том, что самооценка объединяет веру человека в свои силы и опасения по поводу того, что превышает его способности.

Как отмечает ряд зарубежных исследователей, учитель часто бывает невнимателен к детской самооценке, игнорирует уязвимость психики ребенка (Р. Бартс, П. Бурде, Н. Гармези, М. Раттер и др.).

В идеале, по Дж. Брунеру, в школе должны быть созданы условия, смягчающие опасность нежелательных последствий, связанных с оценкой учащимися своих способностей. Дж. Бру-

¹ Zigler E., Muenchow S. Head Start: The Inside Story of America's Most Successful Experiment. NY: Basic Books, 1992.

нер делает вывод о том, что система образования, ослабляющая роль школы в развитии уровня самооценки у учащихся, не справляется с одним из своих главных предназначений — развитием личностного достоинства, самооценности.

Данный принцип нашел положительный отклик у современников Дж. Брунера (Р. Лифтон, Г. Мид, П. Риксуэр), которые, следуя принципам гуманистической психологии и педагогики, утверждают, что осознание себя личностью является необходимым условием взаимодействия с другими людьми.

8. **П о в е с т в о в а т е л ь н ы й** принцип (the narrative tenet). Раскрывая суть данного принципа, Дж. Брунер затрагивает проблему того, что помогает ребенку создавать свою личную модель мира, в котором он пытается определить свое место.

Для этой цели Дж. Брунер рекомендует использовать на уроке связный рассказ (narrative). Нами выявлено, что при этом он придерживается своих педагогических взглядов, высказанных в более ранних работах, относительно важности нахождения общей структуры предмета, ценности «спиралевидного» построения программы и решающей роли собственных открытий учащихся.

Дж. Брунер обращает внимание учителей на то, что основное направление проработки изучаемого материала заключается в выявлении его эмоционально-личностной значимости для учащихся. Поиск отражения в новой информации своих личных проблем делает изучаемый материал увлекательным, придает ему важность и личностный смысл. Дж. Брунер справедливо определяет эмоциональную насыщенность и личностную значимость как необходимые атрибуты учебного процесса. В данном принципе проявляется сочетание проблемности образования с его значимостью для учащихся.

Анализ работ, современных поискам Дж. Брунера, позволил найти подтверждение актуальности его педагогических взглядов по данной проблеме (Дж. Бэнкс, Р. Джерринг, К. Иган, К. Петерсон, Д. Полкингхорн, Т. Сарбин, К.Ф. Фельдман и др.).

С точки зрения рассматриваемых Дж. Брунером положений о взаимосвязи культуры и образования, образование — это не просто процесс передачи знаний, а поиск того, каким образом адаптировать культуру к потребностям растущего человека, чтобы он интегрировал ее ценности, а также стимулировать стремле-

ния человека отвечать требованиям культуры, в которой он живет.

В заключении диссертации приводятся основные выводы, отражающие решение поставленных задач и перспективы дальнейшего исследования многогранного педагогического творчества Джерома Брунера и его вклада в мировую педагогическую науку.

Становление педагогических взглядов американского ученого происходило в условиях научно-технической, когнитивной и образовательной революций, что повлияло на формирование педагогической индивидуальности Дж. Брунера. Данные обстоятельства побудили его к активному участию в реформировании американской школы.

В научном поиске решения проблем образования Дж. Брунер опирался на теоретические положения Ж. Пиаже и Л.С. Выготского, труды которых составляют теоретико-методологическую основу формирования педагогических взглядов американского ученого.

Гуманистическую направленность педагогических взглядов Дж. Брунера составляют его идеи, основанные на признании ребенка активным субъектом познавательной деятельности, исследователем окружающего мира.

Гуманистичность педагогических взглядов Дж. Брунера на процесс обучения воплощается в формулировании цели обучения — развитие индивидуальных мыслительных способностей ребенка; задач обучения — оказание помощи каждому ребенку в овладении научными знаниями; в содержании образования, построенного с учетом принципа «структуры знания», облегчающего усвоение информации, а также осознание личностной значимости учебного материала. Гуманистическая направленность организации процесса обучения проявляется в выборе организационных форм и методов работы, способствующих активному участию ребенка в поиске знаний.

Проведенное исследование дает ориентиры для дальнейшего изучения педагогических взглядов Дж. Брунера, например, по такому кругу вопросов, как: актуальность педагогических взглядов Дж. Брунера на взаимодействие культуры и образования; влияние педагогических взглядов Дж. Брунера на современных ему отечественных и зарубежных педагогов; значение трудов

отечественных и зарубежных педагогов в формировании педагогических взглядов Дж. Брунера и др. Выполнение такого рода исследований будет способствовать созданию более целостного представления о вкладе Дж. Брунера в мировую педагогическую науку, оценке его педагогического творчества, изучению круга проблем его научной лаборатории, проводящей экспериментальную работу по реформированию образования как в Америке, так и за ее пределами.

Основное содержание исследования отражено в следующих публикациях автора:

1. Сравнительный анализ идей раннего обучения в отечественной и зарубежной педагогике // Традиции российской школы и современные проблемы образования: Тез. докл. науч.-практ. конф. Волгоград, 21—22 янв. 1997г. / ВУПК. Волгоград: РИО, 1997. С. 40—41.

2. Когнитивное обучение: история и методы // Проблемы и перспективы преподавания иностранных языков в неязыковых вузах: Тез. докл. межвуз. науч.-метод. конф. преподавателей иностр. яз. Волгоград, 20 янв. 1998 г. Волгоград: ВАГС, 1998. С. 8—10.

3. Теория осмысленного вербального обучения и ее роль в совершенствовании учебного процесса // Современные технологии подготовки учителя иностранных языков: Тез. докл. науч.-практ. конф. Волгоград, 5—7 февр. 1998 г. / ВГПУ. Волгоград: Перемена, 1998. С. 7—9.

4. Важность структуры знаний в педагогических трудах Джерома Брунера // IV Межвузовская научная конференция студентов и молодых ученых Волгоградской области: Тез. докл. науч. конф. Волгоград, 8—11 дек. 1998 г. / ВГПУ. Волгоград: Перемена, 1999. С. 96—97.

5. Проблема мотивации учения в педагогических трудах Джерома Брунера // Актуальные вопросы филологии и методики преподавания иностранных языков в неязыковых вузах: Тез. докл. науч.-метод. конф. Волгоград: ВЮИ МВД России, 1999. С. 11—12.

6. Проблема интеграции культуры и образования в современной педагогике США // Культура, искусство, образование: проблемы, перспективы развития: Материалы междунар. науч.-практ. конф. 15—16 дек. 1999 г. Смоленск: СГИИ, 1999. С. 179—183.

7. Проблема поликультурного образования в педагогических трудах Джерома Брунера // Языковая личность: проблемы межкультурного общения: Тез. докл. науч. конф., посвящ. 50-летию ФИЯ. Волгоград, 3—4 февр. 2000 г. Волгоград: Перемена, 2000. С. 76—77.