

008  
И-214

На правах рукописи

ИВАНОВА СВЕТЛАНА ЮРЬЕВНА

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЭТНИЧЕСКОГО  
И ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКОГО  
В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ**

Специальность 09.00.13. – философская  
антропология и философия культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Ставрополь  
1999

Работа выполнена на кафедре социальной философии и этнологии  
Ставропольского государственного университета.

**Научный руководитель** Авксентьев В.А., доктор философских наук,  
профессор

**Официальные оппоненты:** Шадже А.Ю., доктор философских наук,  
профессор  
Орехов И.И., кандидат философских наук,  
доцент

**Ведущая организация:** Северо-Кавказский государственный  
технический университет

Защита состоится 25 ноября 1999 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета К 113. 50. 05 по философским наукам в Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина 1, корп. 1-а, ауд. 210.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ставропольского государственного университета.

Автореферат разослан "\_\_\_" октября 1999 г.

*ССС К*

ГОС. НАУЧНАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
ИМЕНИ  
Н. Д. УШИНСКОГО

*00 - 01532*

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук, доцент

Гриценко Г.Д.

**Актуальность темы исследования.** XX век – эпоха острых глобальных конфликтов и мирового противостояния общественных систем, военных блоков, политических доктрин и мировоззрений. В этот период истории люди, как никогда прежде, должны осознавать общечеловеческое родство и взаимосвязь судеб всех народов планеты. На пороге второго тысячелетия потрясающие ныне мир межнациональные противоречия и этнические конфликты представляются болезнью, с которой человечеству предстоит бороться, чтобы подняться на новый уровень этнополитической и культурной консолидации в интересах всех народов земли. На пути к истинной планетарной общности людям приходится преодолевать рубжи локальных и этнических интересов и различий, двигаться к более масштабному пониманию своей человеческой природы. Речь идет об осознании людьми своей принадлежности к широкой, наднациональной общности – общечеловеческой. Для решения данных проблем, стоящих перед человечеством, необходимы новые мировоззренческие ориентиры. В связи с этим стала актуальной проблема становления единой общечеловеческой культуры, существующей и развивающейся через взаимодействие и взаимообогащение ее национально-этнических форм, проблема взаимодействия этнического и общечеловеческого в современной культуре.

В культуре XX века нарастает количество единообразных элементов. К общечеловеческим нормам, ценностям, формам восприятия и оценке мира человечество приходит в результате развития и взаимовлияния национальных культур. В то время как в технико-промышленной сфере, в средствах производства и коммуникации наблюдается нарастание новаций, в культурно-духовной жизни, семейно-бытовой сфере возрастает роль этнического компонента, представляющего собой элемент традиционализма. Рассматривая культуру как совокупность материальной и духовной сторон, следует отметить, что сегодня этническая специфика ярче всего проявляется в духовной сфере. Этнические ценности, этноопределяющие символы и этноспецифические формы и способы социального взаимодействия становятся в современном мире базой для этнической консолидации. Рост национализма породил массу проблем, связанных с поиском оптимальных этнокультурных взаимоотношений в мировом пространстве.

Сохранение, возрождение, развитие этнической культуры требует серьезного изучения, научно-объективной оценки всего комплекса культурного наследия. Возросший интерес к традиционным ценностям культуры продиктован необходимостью восстановления исторической памяти народов. Ведь традиционная культура во всем многообразии обладает огромным творческим потенциалом, в лучших ее произведениях органически сливаются традиционные и новационные, национальные и общечеловеческие компоненты.

В научном исследовании нуждается вопрос о значении общечеловеческого, о проявлении его конкретных форм в культурном богатстве народов России, находящейся в состоянии структурного кризиса. С начала 1990-х годов в России об общечеловеческих ценностях, о которых так много говорилось и писалось в "эпоху перестройки", как бы "забыли", отдавая явное предпочтение групповым (чаще всего национальным) или индивидуальным ценностям. Однако не вызывает сомнения, что для формирования идеологии постсоветской России нахождение оптимального сочетания между общечеловеческим и этническим – одно из важнейших условий сохранения России как целостного государства. В настоящее время возрождается также интерес к национальному и цивилизационному своеобразию России, его отношению к общечеловеческому.

Особую актуальность приобретает эта проблема в связи со становлением нового ценностного сознания россиян и с коренными изменениями в духовной сфере и сфере образования. С одной стороны, общечеловеческое не должно противоречить сложившемуся своеобразию русского и других российских этносов, с другой стороны – оно необходимо для развития отечественной культуры и органического включения России в мировую цивилизацию. Поиск российской идентичности, таким образом, предполагает исследование конкретно-исторических форм бытия общечеловеческого, что само по себе является новым и актуальным аспектом исследуемой проблемы.

Для гуманитарных наук в нашей стране интерес к проблеме общечеловеческого и его взаимодействию с этническим является тем более насущным в современный период в связи с явным креном, намстившимся в общественном сознании в сторону этнизации культур народов, населяющих Россию. Поликультурность федерации, значительная часть субъектов которой сформировалась по национально-территориальному признаку, порождает высокую степень разнообразия ценностных ориентаций, установок и поведенческих стереотипов, что неумолимо требует внимания к общечеловеческим ценностям для поиска гармонии в социальной, политической и духовной сферах.

Необходимость разработки философских основ проблемы взаимодействия этнического и общечеловеческого определяется также и задачами управления процессами, протекающими в духовной сфере, и потребностями социального прогнозирования и научной оценки всего происходящего и перспектив развития. Вместе с тем, ряд аспектов этой проблемы исследован недостаточно, и это в первую очередь:

- анализ взаимодействия этнически-особенной и универсальной сторон в развитии современной духовной культуры;

- исследование механизма изменений, происходящих в культуре отдельных этносов и российских макроэтнических образований в ходе перемен в социально-политической жизни российского общества;

- поиск путей выхода из духовного кризиса, охватившего человечество в целом и российское общество в частности.

Заявленные проблемы предполагают, прежде всего, обращение к философскому аспекту их анализа, на основе которого исследовательская работа может быть продолжена в рамках социологии, культурологии, педагогики и других смежных наук.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблемы этнической культуры и ее взаимодействия с другими видами и формами культуры непосредственно связаны с рассмотрением в истории философской и обществоведческой мысли теории нации и концепций этничности. Для западной науки характерны структуралистский, социально-психологический, культурологический, а в последние два десятилетия - конфликтологический подходы в анализе этнических процессов современности. В некоторых исследованиях осуществляется попытка их синтеза (труды Э.Геллнера, О.Тоффлера), а также в работах ученых, представляющих отрасли знания, обозначающиеся в западной научной традиции, как культуральная антропология. Все большую популярность в Западной Европе приобретает идея мультикультурного общества, сформулированная в начале 70-х годов в Канаде. В работах Э.Яна, П.Зингера, Э.Клайна и других авторов осуществляется попытка определения причин роста национализма в различных странах, наряду с конфликтогенным выявляется позитивный потенциал этнического возрождения. Представители французской философской науки в анализе этничности отдают предпочтение социокультурному подходу. В методологическом отношении представляют ценность работы французских историков, этнологов, философов, посвященные проблемам взаимосвязи и корреляции социальных структур и структур сферы общественного сознания (ментальных структур). К таковым относятся, ставшие классическими, труды историков школы "анналов" М.Блока, К.Леви-Стросса, П.Брюкнера. Таким образом, в западной науке, преимущественно в практическом ракурсе, с различных позиций рассматриваются проблемы этнического возрождения, этнической культуры и этнических ценностей.

В российской науке советского периода интерес к исследуемым проблемам активизировался в 60-70е годы в среде ученых-этнографов. В результате этого в рамках этнографии началась активная разработка частнонаучной теории этноса, с последующим выходом на уровень философских обобщений. Большой вклад в ее разработку внесли Ю.В.Бромлей и Л.Н.Гумилев. Изучению особенностей этнических культур и их взаимодействия посвящены работы С.А.Арутюнова, А.К.Байбурина, В.И.Козлова, Н.Ф.Колесниченко, М.В.Крюкова, П.И.Кушнера, Э.С.Маркаряна, Ю.И.Мкртумяна, В.В.Пименова, А.А.Сусоколова, В.А.Тишкова, С.А.Токарева, И.А.Чебоксаровой, Н.Н.Чебоксарова, Н.В.Чистова, Г.В.Шелепова. В социально-философском плане различные аспекты взаимодействия общечеловеческого и этнического в культуре затраги-

ваются в работах Р.Г.Абдулатипова, С.А.Атамуратова, Р.А.Ачилова, М.С.Джунусова, Ю.Г.Ершова, С.Т.Калтахяна, М.В.Капчели, Г.Г.Катожекова, М.И.Кучукова, П.С.Максимова, В.В.Мархина, А.Н.Мельникова, А.Г.Мельникова, В.В.Пименова, Ю.В.Попкова, Б.Н.Попова.

Значительный вклад в разработку социально-психологического аспекта теории этноса и феномена этничности внесен работами А.Г.Агаева, А.Х.Гаджиева, А.Ф.Дашдамирова, Л.М.Дробижской, В.И.Козлова, И.С.Кона, И.М.Кузнецова, В.Н.Павленко, А.М.Решетова, Г.В.Старовойтовой, А.К.Уледова.

Этнокультурные аспекты образовательной системы затрагиваются в работах В.Ф.Афанасьева, А.С.Гашимова, Е.П.Жирковой, А.Э.Измайлова, А.Г.Корниловой, А.Н.Николасвой, Н.А.Садовского, Ю.П.Сокольников, М.Г.Харитонов. Большой интерес для данного исследования представляют труды Г.Н.Волкова, посвященные народной педагогике.

Исследуемая в диссертации проблема постоянно находится в предметном поле северокавказского научного сообщества. Анализ этносоциальных и этнокультурных проблем, а также разработке категориального аппарата этнонациональных исследований посвящены работы А.В.Авксентьева и В.А.Авксентьева. Проблемы межэтнической интеграции рассматриваются в работах М.Д.Напсо, С.А.Чекменева, В.П.Невской, В.Ш.Нахушева. Особенности современных этнических процессов в России и на Северном Кавказе нашли освещение в работах Н.Г.Айдемирова, Э.Х.Панеш, Р.Г.Читашевой, А.Ю.Шадже. В опубликованной в 1996 году работе В.Х.Болоткова, на обширном материале проанализированы различные подходы к проблеме нации, ее национально-психологического мира, сложившиеся в русской философской традиции.

Для исследуемой в диссертации проблемы представляют интерес работы Р.А.Ханаху "Традиционная культура Северного Кавказа; вызовы современности"(1997), М.Б.Беджанова "Проблемы межнациональных отношений на Северном Кавказе и пути их решения"(1997). В опубликованном в 1997 году в Нальчике сборнике статей "В поисках парадигмы нации", рассматриваются различные аспекты этнической культуры такими учеными, как М.В.Иордан (идеальный мир нации), В.М.Семенов (нация в единстве психологии и культуры), М.М.Кучуков (концепция нации), В.Х.Пшемурзов (историческое сознание нации: состояние и перспективы), а также содержится вариант программы исследования этнической культуры на современном этапе модернизации российского общества.

Особый интерес для исследования представляют работы В.К.Шаповалова, в которых раскрываются перспективы этнокультурной направленности образования. Проблему изменения ценностного сознания россиян рассматривает Н.П.Медведев, отмечая, что переоценка ценностей в нашей стране выступает составной частью единого процесса адаптации мира к новой реальности. Проблемы формирования планетарного самосознания, национального

самосознания, этнического возрождения, поиска путей снижения межэтнической напряженности и конфликтов находятся в предметном поле исследования ученых кафедры социальной философии и этнологии Ставропольского государственного университета.

Подчеркивая основательность и высокий научно-теоретический уровень этих исследований, следует отметить, что большинство из них берут в качестве объекта лишь отдельные аспекты проблемы взаимодействия этнического и общечеловеческого. Это обстоятельство диктует необходимость философского анализа следующих проблем:

- определение реальной роли этнической культуры в современных социальных процессах;
- исследование механизма взаимодействия этнического и общечеловеческого в духовной культуре, как в глобальном масштабе, так и применительно к России;
- рассмотрение влияния глобализации человеческой деятельности на этнические культуры;
- исследование взаимодействия и взаимодополнения общечеловеческого и этнического в современном образовательном процессе.

**Предмет и объект исследования.** Предметом исследования является проблема взаимодействия этнических и общечеловеческих компонентов в современной культуре.

Объектом исследования диссертант определяет духовную культуру современного общества и, прежде всего, ее ценностные аспекты. В качестве объекта прикладного использования концептуальных выводов автора выступает сфера образования.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования - всесторонний анализ механизма взаимодействия этнического и общечеловеческого в современной культуре. Данная цель предполагает решения следующих задач:

- раскрыть соотношения общечеловеческого, конкретно-исторического и конкретно-социологического в типологии культуры;
- проанализировать формирование ценностного сознания с точки зрения взаимодействия его этнически-особенной и универсальной составляющих;
- выявить воздействие глобализации деятельности человека на этническую культуру;
- рассмотреть особенности становления нового ценностного сознания россиян в контексте взаимодействия этнических, гражданских и общечеловеческих компонентов;
- охарактеризовать с позиций философского анализа проблему соотношения этницизма и универсализма в образовательном процессе.

**Методология исследования.** Теоретико-методологическую основу исследования составляет системный подход, на основе которого формируется ос-

новополагающая методологическая идея диссертанта о целостности и системном характере человеческой культуры.

При анализе соотношения общечеловеческого и этнического в культуре используется диалектический метод, как в его классическом понимании, так и с учетом новых идей и разработок (конфликтологический подход, принцип дополнительности и др.); применяются общеполософские принципы историзма, конкретности истины, единства части и целого, общего, особенного и единичного.

Объект, предмет, цели и задачи диссертационного исследования, их междисциплинарный характер предполагают использование методов, применяемых в социологии, социальной психологии, культурологии и истории для решения более частных проблем, а также общенаучных методов познания.

**Научная повзвиза диссертационного исследования** заключается в следующем:

- проанализирована диалектическая связь этнического и общечеловеческого в культурной типологии и показано, что на универсальном уровне этнокультурные типы выступают не альтернативой, а границей всеобщего, несобходимыми локальными составляющими культурного универсума;

- исследован этнологический ракурс типологии культуры и доказано, что он исходит из неизбежного проявления и существования культуры в этносе, который является субъектом культуры;

- обоснована необходимость включения в культурологию этнологии, которая раскрывает глубинные причины, как объединительных тенденций человеческого бытия, так и локальности его этнокультурных форм;

- развита идея о противоречивой связи и взаимообусловленности этнических и общечеловеческих ценностей, обоснован вывод о том, что реализация универсальных общечеловеческих нравственных принципов невозможна иначе как через "частичное" осуществление в пределах этнических общностей;

- изучен процесс трансформации ценностного сознания россиян в период модернизации и доказано, что возрастание роли этнических ценностей в сознании россиян и высокая степень их политизации обусловлены незавершенностью сдвигов в социально-экономической структуре общества;

- уточнена связь между общечеловеческой миссией образования и его этнокультурной функцией и показано, что противоречие между ними не должно носить антагонистический характер.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Подход к культурным образованиям на базе конкретных социумов обуславливает включение этнологии в культурологию, которая раскрывает глубинные причины, как объединительных тенденций человеческого бытия, так и локальности его многообразных этнокультурных форм. Этнологический ра-



курс типологии культуры предполагает исследование первичных, изначальных оснований варибельности культурологических и этнологических подходов к проблеме типологического многообразия культуры и оснований ее единства.

2. Диалектика общечеловеческого и этнического в культурной типологии такова, что этническое выступает как первичное, а общечеловеческое – как вторичное. На универсальном уровне этнокультурные типы выступают не альтернативой, а границей всеобщего, локальными необходимыми составляющими культурного универсума. В диалектическом ряду единичного, особенного и общего, на уровне характеристики единичных явлений и их свойств, мировая культура выступает как “общее”, индивид выступает как “единичное”, как носитель этнической культуры, как предельная, самая меньшая единица культурной реальности, как “особенное” выступает этнос – субъект культуры определенного типа.

3. Реализация общечеловеческих нравственных принципов возможна только через “частичное” осуществление в пределах этнических общностей. Подобно этому невозможна и полноценная реализация этнических ценностей без осуществления общечеловеческих. Лежащие в основе данных принципов общечеловеческие интересы все более сплетаются с этническими, глобальное становится все более важной и неотъемлемой частью национального.

4. Этническое возрождение имеет своим источником растущее глобальное взаимодействие людей. Сущность этнического парадокса современности заключается в коллективных реакциях людей на современные интегративные процессы в мировом сообществе.

5. Возрастание роли этнических ценностей в сознании россиян обусловлено тем, что сдвиги в социально-экономической структуре еще не завершены, и это препятствует осознанию групповых интересов, которые могли бы конкурировать с политизированными этническими ценностями. Дальнейший рост или сокращение значимости этнических ценностей и возможности манипулирования ими будет зависеть от появления четких политических ориентиров государственного руководства и его способности обеспечить безопасность внутри страны и на ее границах.

6. Придание социальной направленности радикальному реформированию всех сфер российского общества во многом зависит от гуманизации народного образования. Каждый индивид должен “образовываться” как достойный представитель своего этноса в смысловом поле определенных знаков, значений, ценностей, присущих его родному народу. Одна из закономерностей развития народного образования заключается в том, что оно должно быть универсальным по содержанию и национальным по характеру.

7. Развитие системы образования в любом обществе должно происходить с учетом как национальных культурных оснований, так и тех изменений, кото-

рые происходят в развитии мировой цивилизации. Противоречие между универсальной общечеловеческой функцией образования и его этнокультурной функцией должно решаться не в пользу или ущерб первой или второй функции образования. Приоритетом должна быть нормальная личность, развитие которой немислимо без сочетания общечеловеческого и этнокультурного компонента в образовательной политике и практике.

**Теоретическое и практическое значение исследования** состоит в дальнейшей разработке концептуальных основ относительно молодой отрасли философского знания – философии культуры, а также теоретико-методологических основ культурологии и этнологии. Результаты исследования, его выводы могут быть использованы органами государственной власти, общественными организациями, как в перспективной, так и в повседневной практической работе в области культурной политики, образования и воспитания в целях гармонизации и совершенствования культуры межэтнических отношений. Материалы диссертации представляют интерес для средств массовой информации и других структур, влияющих на формирование общественного мнения.

Теоретические обобщения и практические выводы применимы в учебном процессе в высших и средних учебных заведениях, в системе повышения квалификации работников органов законодательной и исполнительной власти, занимающихся проблемами межнациональных отношений и культурной политики, а также работников сферы образования. Диссертация дает аналитический материал для формирования нового образа неконфликтных этнических отношений в массовом сознании.

**Апробация.** Диссертация обсуждена на заседании кафедры социальной философии и этнологии Ставропольского государственного университета.

Основные положения диссертации представлены в выступлениях на научных и научно-практических конференциях: международной научной конференции “Этнические процессы накануне XXI века” (21-22 мая 1998 г. Ставрополь); международной конференции “Человек в сфере влияния иной культуры” (7-10 декабря 1998 г. Лодзь, Польша); международной конференции “Конфликтология как составляющая гражданского воспитания молодежи” (22-24 мая 1999 г. Москва); III Конгрессе этнографов и антропологов России (7-10 июня 1999 г. Москва); XLI научно-методической конференции преподавателей и студентов СГУ “Этнические проблемы современности” (20-21 апреля 1996 г. Ставрополь); XLII научно-методической конференции преподавателей и студентов СГУ “Этнические проблемы современности” (22 апреля 1997 г. Ставрополь); XLIII научно-методической конференции преподавателей и студентов СГУ “Университетская наука - региону” (апрель 1998 г. Ставрополь), Всероссийской научной конференции “Этническая ментальность в произведениях художественной литературы” (сентябрь 1999 г. Ставрополь). С отдель-

ными положениями диссертации автор выступал на занятиях учебно-методологического семинара аспирантов кафедры социальной философии и этнологии Ставропольского государственного университета. Основные положения и выводы диссертации изложены в 10 публикациях, общим объемом 2,8 п. л.

**Объем и структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, примечаний, списка использованной литературы. Общий объем работы 157 машинописных страниц. Список литературы включает 210 наименований.

## ОСНОВНОЕ СРДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, излагается основной замысел работы, выявляется степень разработанности проблемы, формулируется цель и задачи исследования, дается описание методологической базы исследования, характеристика его новизны, указывается теоретическая и практическая значимость исследования, а также апробация его результатов.

В первой главе **“Взаимодействие этнического и общечеловеческого в современной культуре: методологический аспект”**, содержащей три параграфа, осуществляется анализ общечеловеческого, конкретно-исторического и конкретно-социологического в типологии культуры, выделяется и раскрывается этнологический ракурс типологии культуры и на примере ценностной сферы общественного сознания раскрывается диалектическая взаимосвязь общечеловеческих и этнических компонентов культуры.

В первом параграфе **“Соотношение общечеловеческого, конкретно-исторического и конкретно-социологического в типологии культуры”** диссертант проводит анализ культурно-типологических моделей и принципов типологизации культуры, сложившихся в отечественной и зарубежной обществоведческой мысли, и выделяет три подхода, различающиеся трактовкой природы и статуса культурных типов: монистический, промежуточный между монистическим и плюралистическим и собственно плюралистический. По мнению автора, первому свойственны: диахронизм в измерении культурно-исторической реальности, историзм, абсолютизация универсалий культуры и единообразия культурных типов, определяемых как общие стадии историко-культурного развития человечества. Для второго и третьего классических подходов характерны: синхронизм, признание противоречий сущности культуры и диалектика локальности и универсальности в культурной типологии. В изученной автором литературе эти два подхода не различаются, а рассматриваются как единое плюралистическое направление. Учитывая, что центральной проблемой диссертационного исследования является проблема взаимодействия локального (этнического) и универсального (общечеловеческого), а также те

различия, которые существуют во взглядах на нее в плюралистических концепциях, автор считает необходимым выделить в теории культурного плюрализма два самостоятельных подхода – промежуточный между монизмом и плюрализмом и собственно плюралистический. Отличительной чертой промежуточного подхода является акцентуация универсальной доминанты, а, следовательно, единства культурно-исторического процесса, по отношению к которому локальное разнообразие культур вторично. Третий же, собственно плюралистический подход, утверждает принципиальную локальную природу культурных типов, их субстанциональную и функциональную замкнутость на конкретных социумах. Независимо от критериев, по которым выделяются эти социумы, как субъекты культуры они представляют собой устойчивые органичные целостности, для которых культура выступает в качестве абсолютно дифференцирующего признака.

Далее автор приводит общую классификацию существующих в мировой литературе принципов типологизации культуры по следующим основаниям:

- лингво-этнографическое (Н.Я. Данилевский);
- государственно-идеологическое (К. Леонтьев);
- морально-нравственное (А.С. Хомяков);
- художественно-психологическое (О. Шпенглер);
- религиозно-конфессиональное (А. Тойнби);
- ценностно-мировоззренческое (П. Сорокин).

По мнению диссертанта, неклассические интерпретации культурной типологии, сформировавшиеся в границах плюралистического мировоззрения, развивают идею естественного многообразия культурных типов, через посредство которых осуществляется бытие человека во времени и пространстве. Выведение логотипа из глубины пластов психики и сознания народа обуславливает, с одной стороны, целостность и органичность взгляда на культуру данного народа, а с другой стороны, – выход на этнологию с ее психо-поведенческой доминантой, дающей критерий естественной целостности, органичности.

Автор работы считает важным подчеркнуть, что дальнейшая эволюция “монистического” подхода к культурным образованиям на базе конкретных социумов обуславливает включение в культурологию этнологии, которая раскрывает глубинные причины как объединительных тенденций человеческого бытия, так и локальности его многообразных этнокультурных форм. Этнологический ракурс типологии культуры предполагает исследования первичных, изначальных оснований варибельности культурологических и этнологических подходов к проблеме типологического многообразия культуры и оснований ее единства. Дальнейший анализ логически приводит диссертанта к применению в исследовании этнологического подхода к культуре и определения сущности этнометодологии в культурологических изысканиях.

Во втором параграфе “Этническое в культуре человечества: диалектика общего и особенного” анализ выстраивается на признании факта единства социокультурного процесса, исходя из которого диссертант предпринимает попытку теоретического осмысления полиморфности культур, связей между ними и выяснения меры единства и различия разнообразных культур, а также выявления места этнического типа в системе культурного взаимодействия. Для решения данной проблемы автор рассматривает ряд вопросов:

- имеется ли общая основа многообразных этнических культур;
- какие признаки определяют каждую отдельную этническую форму культуры;
- что делает органически целым мировую культуру;
- в чем суть противоречивого единства различных культур.

В диссертации показано, что понятие этнического в культуре имеет сложную структуру и включает в себя как общее, так и особенное:

- признаки, характерные только для культуры данного этноса (язык, этническое самосознание, особенности быта, традиции, преобладающее развитие отдельных форм культуры, особый “образ мира”);
- культурные заимствования, полностью ассимилированные (различные элементы культуры);
- черты и особенности, характерные для многих этнических культур и объединенные понятием “хозяйственно-культурный тип”.

Этническое в культуре характеризуется как то, что отличает данный конкретный народ от других, подчеркивает его самобытность. Этническое возникает как отражение условий, образа жизни и включает в себя все богатство материальной и духовной жизни народа. По мнению диссертанта, в культурном типе всегда можно выделить этническую специфику, показательные (то есть этнодифференцирующие) элементы. Локально-неповторимая стилистика способов деятельности внутри этноса включает в себя такие составляющие, как:

- наличествующие только в данной культуре уникальные формы этнокультурной выраженности и маркированности основных видов человеческой деятельности, функционально идентичных для всего человечества;
- индивидуальное, своеобразное сочетание, комбинация универсальных (унифицированных и стандартизированных в силу научно-технического прогресса и урбанизации, а также общих в силу единства человеческой природы), присущих всем или ряду этносов компонентов культуры друг с другом и со специфическими;
- собственная конфигурация границы между обязательными (типизированными) и свободными (индивидуальными, вариативными) способами человеческой деятельности (т.е. различия в степени их значимости и жесткости регламентации).

Таким образом, проведенный в работе анализ позволяет утверждать, что в диалектическом ряду единичного, особенного и общего на уровне характеристики единичных явлений и их свойств мировая культура выступает как "общее", как особый способ существования всех людей, выражает их общую сущность. Индивид выступает как "единичное", как носитель этнической культуры, как предельная, самая меньшая единица культурной реальности, ее "атом" и конечная причина ее разнообразия, как "особенное" выступает этнос – субъект культуры определенного типа. На уровне человечества в целом в качестве "единичного" выступает уже этнос, а культура – в качестве "особенного". Как особенное она обладает способностью отличать этнические единицы друг от друга по типу мироотношения и по степени целостности их бытия.

В понимании автора этнологический ракурс культуры исходит из ее неизбежного проявления и существования в этносе, который является субъектом культуры. Этнический уровень этнокультурной реальности выражает существование реальных устойчивых человеческих общностей в их пространственно-временной локальности и дискретности. Диалектика общечеловеческого и этнического в культурной типологии такова, что этническое выступает как первичное, а общечеловеческое – как вторичное. На универсальном уровне этнокультурные типы выступают не альтернативой, а границей всеобщего, локальными необходимыми составляющими культурного универсума.

В третьем параграфе "Ценностное сознание как результат взаимодействия общечеловеческого и этнического" автор рассматривает проблему взаимодействия общечеловеческих и этнических ценностей. Интерес диссертанта к ценностной проблематике вызван тем, что люди и общества отличаются друг от друга не просто внешними проявлениями в поведении и функционировании, но и самим смыслом своего существования. Пристальное внимание к подобным различиям приводит к пониманию ценностей как неких сущностей, позволяющих понять эти различия. Ценности лежат в основе любой социальной системы, поэтому чтобы понять общество, надо выявить его ценностное ядро. Главная задача в исследовании ценностного ядра состоит в том, чтобы найти такие ценности, часть которых (или все они вместе) непременно входили бы в ценностное ядро любого общества, то есть общечеловеческие ценности. К таковым следует отнести следующие ценности: ОБЩЕСТВО (родная страна), ЧЕЛОВЕЧЕСТВО (родной народ), ЧЕЛОВЕКА (как ближнего), ПРИРОДУ, ибо эти явления выступают в качестве безусловных предпосылок существования всех людей, причем в настоящее время для их сохранения требуется все больше усилий.

Роль общечеловеческих ценностей в жизни человечества состоит в том, что они представляют собой социальные гены, определяющие существование, функционирование и развитие социальных систем, и, кроме того, позво-

ляют личности целостным и непротиворечивым путем интегрироваться в общество.

План сознания, отражающий проявления человека как родового существа, поэтому и может быть определен как общечеловеческий. Однако в условиях всемирного этнического многообразия общечеловеческое в деятельности и сознании людей не может не взаимодействовать с этническим. Любое явление, любая культурная ценность в разделенном на этносы мире получает соответствующую интерпретацию. Выявить диалектическую связь этнического и общечеловеческого, определить общезначимый смысл и его взаимосвязь с этническим содержанием культурного наследия, непреходящих духовных ценностей – представляет для диссертанта важную задачу. В понимании автора этнические и общечеловеческие ценности связаны как единичное и общее, часть и целое, явление и сущность. Общечеловеческие ценности (общее) не существуют сами по себе, в “чистом” виде. Они связаны с этническими ценностями (единичными, отдельными), существуют в этнических ценностях и через этнические ценности. Этническое включает в себя прогрессивные черты, как присущие определенному народу, так и заимствованные у других, ставшие имманентными данному этносу. Подлинно этнические ценности перерастают в общечеловеческие. А природу общечеловеческого составляют лучшие достижения всех этнических общностей. Оно осуществляется через особенные и единичные ценности этноса.

Этническое (часть) существует и проявляет себя в рамках общечеловеческого (единого целого). Как отмечалось выше, этническое испытывает на себе влияние других ценностей. В свою очередь этническое оказывает существенное влияние на функционирование и развитие общечеловеческого. Другими словами, общечеловеческое (целое) выступает как единство этнических ценностей (частей) в многообразии их взаимосвязей. Такой принцип целостности позволяет сделать вывод: общечеловеческое, с одной стороны, сохраняет и защищает этнические ценности, все прогрессивное, достигнутое народами в процессе их исторического развития. С другой стороны, оно содержит в себе возможность консенсуса между этническими общностями.

Именно поэтому признание приоритета общечеловеческих ценностей как базисной категории, возвращение их в качестве исходных ориентиров человека является сегодня, по мнению автора, важным и необходимым. Признавая это положение, диссертант отмечает, что противоречия между этническими и общечеловеческими ценностями проявляются в рамках их взаимообусловленности. В зависимости от природы и направленности социальных интересов, эти противоречия могут проявляться как противоречия между общим и отдельным, целым и частью. Главным критерием развития здесь выступает преобладание той или иной формы взаимодействия – сотрудничество или противоборство. Сотрудничество, выступающее в форме диалога культур, является,

безусловно, более прогрессивным. Поэтому правомерен вывод, согласно которому движущей силой развития современного человеческого общества выступают не только противоречия, но и сотрудничество различных субъектов на основе общности интересов. Движущими силами современности выступают общечеловеческие ценности. Решение важнейшей задачи утверждения мира и человека, как высших ценностей – требует гармоничного сочтения интересов всех существующих в мировом сообществе субъектов, без чего невозможно стабильное развитие человеческого общества.

**Во второй главе “Этнический парадокс современности в контексте становления мировой цивилизации”** автор анализирует процесс этнического возрождения, особенности его развития в России, влияние данного процесса на становление ценностного сознания россиян и на процессы, происходящие в образовательной сфере.

**В первом параграфе “Глобализация деятельности человека и этническое возрождение”** представлен анализ этнического парадокса современности, сущность которого заключается в возрождении интереса к этнической истории, традициям, языку, особенностям культуры и быта на фоне углубляющейся интернационализации всех сторон жизни.

Рассматриваемый феномен этнического возрождения, по мнению диссертанта, обусловлен несколькими факторами: органическими и внешними. К органическим относится, прежде всего, естественная реакция устоявшихся в первую очередь традиционалистски ориентированных на прошлое общностей на быстрое размывание сложившихся социальных отношений и образа жизни в результате бурной интернационализации и глобализации всех сторон жизни людей. Поскольку связанная с этим ломка во многом архаичного сознания и устоявшегося быта, стереотипов поведения, межличностных отношений, культурных приоритетов протекает в крайне болезненной форме, она воспринимается миллионами людей как насилие, вторжение чуждых сил, воздействие чьей-то злой воли. Отсюда инстинктивное, а затем и осознанное, идеологически обремененное стремление отгородиться от чужого враждебного мира, замкнуться в рамках привычного окружения.

Органической причиной этнического возрождения автор считает и резко возросшие потоки перемещения людей.

Еще одна органическая причина обусловлена тем, что можно было бы назвать культурно-профессиональными факторами. Общий подъем образовательного уровня населения привел к возникновению более широких, чем прежде, слоев этнически ориентированных профессионалов умственного труда (учителя, журналисты, писатели, управленцы). Часть из них (численно меньшая) поднялась до высокого интеллектуального и профессионального уровня, позволяющего интегрироваться как в локальные, этнически обусловленные, так



и в интернациональные интеллектуальные и культурные круги. Другая часть, не вышедшая на средний общемировой уровень, оказалась как бы намертво привязанной к своей этнолингвистической среде. Расширение этой среды, ее растущее самоопределение, с одной стороны, служат укреплению профессиональных позиций этой части работников умственного труда, а с другой — помогают им преодолеть чувство провинциальности, “местечковости”. Именно эта категория людей стала генераторами, идеологами этнического возрождения.

Особую активность в этом отношении проявляют принадлежащие к данной категории представители местных властных элит, а также претендующие на вступление в такие элиты. Специфический интерес к национальному самоопределению, который проявляет названная группа обусловлен тем, что провозглашение национальной государственности со всеми ее внешними атрибутами (многочисленные властные структуры, зарубежные представительства) открывает новые большие возможности карьерного продвижения и материальной выгоды.

К числу внешних причин, повлиявших на распространение процесса этнического возрождения виришь, можно отнести распад двухполюсной системы международных отношений. В понимании автора этническое возрождение представляет собой процесс эволюционной динамики иерархической коммуникативной системы, протекающий в условиях разрушения социокультурного порядка институциональной системы общественных отношений.

Итак, автор приходит к выводу, что, процесс этнического возрождения вызван комплексом причин. Причины, обусловленные глобализацией человеческой деятельности, переходят в статусные и идентификационные. Глобализация человеческой деятельности в экономической, политической и духовной сферах общества не противоречит заметному росту значимости этнических факторов общественной жизни, а создает условия для сохранения и свободно-го развития различных этнических культур.

**Во втором параграфе “Этническое возрождение в России и перспективы становления ценностного сознания россиян”** автор рассматривает особенности этнического возрождения в России, а также его влияние на динамику и структуру ценностей.

Отмечая общие для многих народов черты этнического возрождения, имеющие место в России, диссертант считает, что этот процесс в нашей стране отличается тесной связью этнокультурных форм протекания этнического возрождения с этноэкономическими и этнополитическими формами. В этническом возрождении в Российской Федерации автор выделяет две противоположные, но, отнюдь, не исключают друг друга тенденции: происходящее в ходе роста национального самосознания освобождение от устаревшей идеологии и, с другой стороны, возврат к архаичным моделям организации общества, к

ценностям "крови и почвы". По мнению автора, сложившаяся в России этнополитическая ситуация характеризуется социокультурной трансформацией, в рамках которой происходит размывание прежних основ самоидентификации. Резкое разрушение старой макрондентичности "советский народ" и слабая оформленность новой привели к возрастанию роли этнического фактора, который дает реальную возможность ощутить свою принадлежность к социальной общности.

Крушение коммунистической идеологии актуализировало этничность как единственную устойчивую меру социальной идентификации личности, в общественном сознании на первый план выдвинулись этнические ценности. В России, по мнению автора работы, пик этнической мобилизации еще не пройден. Пока очень сложно идет формирование новых ценностных ориентаций. Возможно, это связано с тем, что сдвиги в социальной структуре общества еще не завершены, и это препятствует осознанию групповых интересов, которые могли бы конкурировать с политизированными этническими ценностями. Выдвинутые либерально-демократические идеологемы не соответствуют реальным экономическим и социальным отношениям, а также "кризису сознания" интеллектуальной элиты, лишенной привычных способов социального самоутверждения. Ко всему этому добавляется ситуация, когда в стране идут противоречивые, неуправляемые старые и новые спонтанные процессы, иногда не соответствующие ни одному "нормальному" обществу. Осознание идущих процессов отстает или просто не поддается осмыслению, что порождает ситуацию "когнитивной неопределенности". И именно в этой обстановке возможным становится структурирование политического спектра вокруг этнических проблем.

Период "перестройки" показал, как легко утверждаются национальные идеи, когда ценности одной эпохи разрушены, а другие не утвердились. Именно с помощью этих этнических ценностей легко завоевывается политическая власть и влияние, ибо они обращены к элементарным интересам и эмоциям людей.

Анализируя ценности и символы этнического самосознания в условиях трансформации общества, диссертант определяет, что политически мобилизующими оказывались те из них, которые:

- имели достаточное базовое основание, воспринимались людьми лично, как приоритетные, безусловно, важные для них (язык, возрождение культуры, экологическая безопасность);
- имели "исторический шлейф", хранились в исторической памяти, возбуждали преежитое или переживаемое (государственность, территория);
- наконец, являлись компенсирующими, как бы восполняли тот ущерб, который сохранялся в историческом сознании или образовывался в результате вакуума в социальном, политическом сознании.

Рост или сокращение значимости этнических ценностей и возможности политического манипулирования ими будет зависеть, по мнению автора, от того, произойдет ли в России смена экономических и социальных представлений о частной собственности, свободном предпринимательстве, от наступления политической стабилизации, от появления четких политических ориентиров государственного руководства и его способности обеспечить безопасность внутри страны и на ее границах.

В заключение параграфа автор отмечает, что ценностное сознание современного российского общества характеризуется противоречивостью, разрозненностью, незавершенностью ценностных норм и установок. Во многом это состояние обусловлено отсутствием объединительной общенациональной идеи, которая гармонично сочтала бы в себе принятие как общечеловеческих, так и этнических ценностей. Переживаемый российским обществом кризис идентичности (девальвация прежних идеалов, целей, ценностей) преодолевается, главным образом посредством этнической идентификации. Рост значения этнических ценностей россиян в дальнейшем будет зависеть от того, насколько успешно будет развиваться социально-экономическая ситуация и от того, насколько сильны будут позиции государства. Идея государственного созидательного патриотизма, преследующая цель создания мощного, демократического, социально ориентированного государства может стать ведущей идеей гармонизации межэтнических отношений. Единство новаций и традиций должно стать основополагающим принципом осуществляемой модернизации российского общества.

**Третий параграф “Этнизизм и универсализм в образовании как философская проблема”** посвящен анализу воздействия происходящих в обществе процессов глобализации и этнического возрождения на сферу образования. Автор считает, что тенденция к установлению универсального образа жизни, интернационализация социокультурных и экономических взаимоотношений, глобализация образовательного процесса не противостоят тенденции сохранения этнических ценностей и этнических культур, поиску этнонациональных основ обучения и воспитания.

Значение этой роли образования в гуманизации общественной жизни определяется, по мнению диссертанта, следующим: во-первых, образование остается ведущим элементом общественной гуманистической практики. Благодаря всеобщности школьного образования оно является стержнем, вокруг которого, так или иначе, воссоздается вся система общественного самосознания. Во-вторых, образование несет в себе потенциал развития – результат внутреннего устройства, а не внешнего влияния. В-третьих, будучи включенным, в различные системы и отношения, образование является поликультурным пространством, “местом встречи” разных этносов. Поэтому от того, какие содержательные идеи и ценности заложены в образовательные программы, зависит

способность любого общества бесконфликтно интегрироваться в мировое общество.

Рассматривая как решается проблема взаимосвязи и взаимовлияния общечеловеческой миссии образования и его этнокультурной функции в процессе становления национальной системы образования в России, автор указывает на две в одинаковой степени опасные для будущего России тенденции: первая — это “вестернизация” процесса образования и утрата накопленного в советский период потенциала; вторая — стремление правящих элит создать “национальное образование”, подчеркнуто дистанцированное от всего “русского”. Далее автор отмечает, что образование должно сыграть важную роль в снижении этнической напряженности, процесс этот может осуществляться в различных формах:

1) через образование в неоднородных в социальном, религиозном и этническом отношении учебных заведениях;

2) через изменения программ обучения (изъятие из них однозвучных националистических компонентов и включение элементов ознакомления с другими культурами) в однородных учебных заведениях.

Система образования может воспитать как интернационалиста, так и националиста, так как она выполняет социальный заказ. От того, каким он будет, зависит и результат.

Процессу проникновения национализма в системы образования субъектов федерации в какой-то степени противостоит политика центра, исходящая из того, что образование суверенным и независимым быть не может. Образование связано с информационным и научным прогрессом, мировой культурой, с духовной общностью, которая сложилась на территории страны за последние несколько сот лет, и поэтому в его основу должны быть положены два принципа. Первый заключается в свободе выбора национально-этнической и религиозно-мировоззренческой идентичности. Второй исходит из того положения, что образование только тогда подлинно национально, когда оно — хорошее образование, то есть, когда оно соответствует принципам научности, художественности и нравственности.

В заключении автор подчеркивает, что образование — важнейший шанс прорыва в цивилизацию XXI века, и поэтому развитие системы образования в любом обществе должно происходить с учетом как национальных культурных оснований, так и тех изменений, которые происходят в развитии мировой цивилизации. Противоречие между универсальной общечеловеческой функцией образования и его этнокультурной функцией, сохраняющей культурную самобытность и уникальность, должно решаться не в пользу или в ущерб первой или второй функции образования. Приоритетом должна быть нормальная личность, развитие и самореализация которой немислимы без гармоничного сочетания общечеловеческого и этнокультурного компонента в образователь-

ной политике и практике. Потребности в более высоком уровне специализации и профориентации приводят к увеличению количества универсальных элементов в культуре. В их усвоении проявляется общечеловеческая миссия образования. С другой стороны, процесс этнического возрождения повышает интерес к этнокультурным ценностям, родному языку, литературе, искусству. Эта тенденция также может носить прогрессивный характер, но только в тех случаях, когда она не ведет к этнокультурной изоляции и росту чувства национальной исключительности.

**В Заключении** диссертации подводятся итоги исследования, намечаются перспективы дальнейшего изучения проблемы.

Главная идея диссертанта заключается в том, что на универсальном уровне этнокультурные типы выступают не альтернативой, а границей всеобщего, локальными необходимыми составляющими культурного универсума. Реализация общечеловеческих нравственных принципов возможна только через "частичное" осуществление в пределах этнических общностей. Подобно этому невозможна и полноценная реализация этнических ценностей без осуществления общечеловеческих. Лежащие в основе данных принципов общечеловеческие интересы все более сплетаются с этническими, глобальное становится все более важной и неотъемлемой частью национального, поэтому гармонизация и совершенствование культуры межэтнических отношений возможны на базе общечеловеческих ценностей.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

1. К вопросу о роли и значении традиций в функционировании самосознания современного казачества // Этнические проблемы современности: Материалы XLII научной конференции преподавателей и студентов. – Ставрополь, 1997. – 0,1 п. л.
2. К вопросу о русском национальном характере // Материалы XLIII научно-методической конференции преподавателей и студентов СГУ "Университетская наука – региону". – Ставрополь, 1998. – 0,1 п. л.
3. О соотношении этнического и общечеловеческого в современной культуре // Этнические процессы накануне XXI века: Материалы международной научной конференции. – Ставрополь, 1998. – 0,2 п. л.
4. Проблема славянского населения на Северном Кавказе // Некоторые проблемы этнических процессов на Кавказе: Сборник статей. – Ставрополь, 1997. – 0,3 п. л.
5. Историко-культурные аспекты российской ментальности // Проблемы философии культуры: Сборник статей. – Ставрополь, 1999. – 0,4 п. л.

6. Этническое возрождение в России // Этнические проблемы современности: Материалы научной конференции. Вып. 4. - Ставрополь, 1999. - 0,2 п.л.

7. Культура этноса и этническая культура // Этническая ментальность в художественной литературе: Материалы Всероссийской научной конференции. - Ставрополь, 1999. - 0,5 п.л.

8. Проблемы и перспективы этнокультурного взаимодействия славянских и коренных народов на Северном Кавказе // III Конгресс этнологов и антропологов России. Тезисы докладов. - М.: Изд-во Ин-та этнологии и антропологии РАН, 1999 - 0,1 п.л.

9. Взаимодействие этнического и общечеловеческого в современной культуре // Вестник Ставропольского государственного университета. № 23. 1999. №16. - 0,5 п. л. (в печати).

10. К вопросу о роли образования в процессе гармонизации межэтнических отношений // Материалы научной конференции. Этнические проблемы современности. Вып. 5. - Ставрополь, 1999. - 0,3 п. л.

