

008
И 269

Игошева

На правах рукописи

ИГОШЕВА Марина Анатольевна

**КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ
СТАТУС КОНЦЕПЦИИ
ЭТНОГЕНЕЗА
Л.Н. ГУМИЛЕВА**

24.00.01 - Теория культуры

АВТОРЕФЕРАТ
на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону - 1998

Работа выполнена на кафедре теории культуры, этики и эстетики философского факультета Ростовского государственного университета

Научный руководитель:

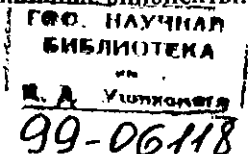
доктор философских наук,
профессор ЗОЛОТУХИНА-АБОЛИНА Е.В.

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,
ст. науч. сотр. СКНИИ
социально-экономических проблем
СУЩИЙ С.Я.

доктор философских наук,
профессор ВЕРЕЩАГИН В.Ю.
Российская таможенная академия
Ростовский филиал

Ведущая организация -



Защита состоится 14 января 1999 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д.063.52.10 по философским наукам при Ростовском государственном университете по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160, ИППК при РГУ, аудитория 52.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке РГУ (г.Ростов-на-Дону, ул.Пушкинская, 148).

Автореферат разослан 14 декабря 1998г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кафедры теории культуры, этики и эстетики
доц.

Штомпель О.М.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Многогранное творчество Гумилева с конца 80-х годов XX века начинает все больше привлекать внимание философов, историков, психологов, культурологов. Пик профессионального интереса к трудам ученого приходится на 1990 - 1993 годы, и, что редко бывает, совпадает с невероятной популярностью среди широкого круга читателей. На сегодня необходимость дальнейшего научного изучения творчества Гумилева не исчезла, а напротив, стала наиболее актуальной. Это объясняется тем, что многие понятия и термины ученого - суперэтноса как синонима цивилизации, субэтноса, комплиментарности и особенно пассионарности и этногенеза прочно вошли как в обиход разных научных дисциплин, так и в современное массовое сознание, но представление об этих идеях как о целостной научной концепции не нашло пока места в отечественной литературе. А между тем такая необходимость остается.

Еще один аспект актуальности научного изучения творчества Гумилева во многом определяется "кризисом методологических претензий когнитивного универсализма и эпистемологическим вызовом постмодернизма"¹. В условиях формирования постмодернистской парадигмы, которая в первую очередь предполагает поиск обновленных методов и способов исследования, методологический инструментарий Л.Н. Гумилева - культурно-этнологический подход к исследованию Всемирно-исторического процесса; полидисциплинарный подход, представленный синтезом гуманитарных и естественных наук, использованием методологии естественных наук в обосновании этнических явлений (системного анализа, законов классической термодинамики и ее II^{го} начала, математического моделирования, физической теории поля), метод теоретической реконструкции; метод диагностирования и прогнозирования потрясений и кризисов этнокультурной системы и другие - приобретает особую значимость для историко-культурного знания.

1. Лубский А.В. Легитимность политической власти: альтернативные модели исследования //Проблемы. Поиски. Решения. К80-летию РГУ.-Ростов-на-Дону,1995.-с.114.

Актуальность научного изучения творчества Гумилева становится вполне очевидной, как только мы обращаемся к современным культурологическим прогнозам и анализу вопросов развития и взаимоотношения, взаимодействия культур на рубеже тысячелетий. Сегодня, когда человечество вступает в новую фазу развития, интеллектуалы обрушили на нас поток социологических, исторических, политологических, культурологических версий относительно его будущего обличия. Самые серьезные из них для теоретического исследования и прогнозирования миропорядка на рубеже XX и XXI веков предлагают новую парадигму, в основу которой положен анализ этнических процессов. Ученые, исследователи объясняют это тем, что мир XXI столетия - многополюсный мир, основанный на культурно-этническом фундаменте. Например, автор концепции "столкновения цивилизаций" профессор Гарвардского университета С. Хантингтон полагает, что в нарождающемся мире основным источником конфликтов будет уже не идеология и не экономика. Важнейшие границы, разделяющие человечество, и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой. Это свидетельствует о том, что в решении современных задач научного прогнозирования идеи Гумилева, в частности, положение об этносе как замкнутой системе с определенным динамическим стереотипом поведения, принцип комплиментарности, лежащий в основе этнической диагностики, могут быть весьма востребованными. Более того, они приобретают статус идейного источника в рассмотрении современных культурно-цивилизационных процессов, что придаст особое звучание историческому аспекту культурологии Гумилева.

В теории культуры Льва Николаевича тема исторического развития культуры получает наиболее глубокое осмысление и выливается в завершенное теоретическое построение - теорию этногенеза. Центральным понятием этой теории выступает *этнос, который рассматривается ученым как естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения людей, существующий как энергетическая система (структура), противопоставляющая себя всем другим таким же коллективам, исходя из ощущения комплиментарности.*

Культура у Гумилева Л.Н. - не центральное понятие. Оно латентно содержится в его концепции, но понимание ученым культуры вполне соотносится с пониманием культуры деятельной школы, т.е. как

совокупности способов деятельности, поведения и ценностей. Отсюда - исключительная важность выявления связей этнического и культурного, соотношения культурогенеза и этногенеза в концепции ученого, что и является предметом диссертационного исследования. Внимание к данному пласту творчества Л.Н. Гумилева вызвано тем, что он никогда не был предметом специального изучения. Его привлечение поможет вскрыть этнокультурный срез причин, содержания, сущности сложнейших современных культурно-цивилизационных процессов.

СТЕПЕНЬ РАЗРАБОТАННОСТИ ПРОБЛЕМЫ.

Поскольку избранная тема диссертационного исследования не была до настоящего времени предметом специального изучения, исследовательских работ, прямо посвященных этой проблеме, практически нет. Однако, в решении данной исследовательской задачи мы имеем возможность опереться на не весьма объемную, противоречивую, но вместе с тем, содержательную исследовательскую традицию теоретического творчества Гумилева. В ее формировании, как мы полагаем, можно выделить три основных этапа: первый - 1964 - 1974г.г.; второй - 1974 - 1989г.г.; третий этап - 1989г. - до настоящего времени.

Началу исследований первого этапа послужила серия из 14 статей Гумилева по географической теории этногенеза "Ландшафт и этнос", помещенных в журнале "Вестник Ленинградского университета", а также его публикации по этой же проблематике в журнале "Природа". В этих статьях автором впервые были внесены столь значительные коррективы в истолкование проблемы наций и национальностей, что осознание всех новых идей потребовало новой парадигмы. Следствием этого явилась дискуссия по проблемам этногенеза и определению понятия "этнуса". Она развернулась на страницах журнала "Природа" в 1970-1971 годах и предстала в статьях: Семевского Б.Н., Дроздова О.А., Куренного В.Н., Козлова В.И., Ефремова Ю.К., Кузнецова Б.И., Артамонова М.И., Бромлея Ю.В.

Следует отметить, что в ходе дискуссии выявились два основных подхода к затронутым проблемам, в одном из которых делается акцент на природные факторы, в другом - на факторы социальные. Рас-

хождения между этими подходами частично объясняются различным употреблением самого термина "этнос" и отражают большую сложность и недостаточную разработанность некоторых проблем. В то же время дискуссия показала возможность комплексного биосоциокультурного подхода к исследованию этноса и проблем этногенеза.

К числу характеристик этого периода относятся статьи критического характера, содержащие тенденциозный анализ концепции, ее основных положений и методологии Льва Гумилева. Критика академика Б.А. Рыбакова обращена против метода исторической дедукции и "полного пренебрежения к источникам". Козлов В.И. обвиняет Гумилева в склонности к географическому детерминизму.

Таким образом, особенность первого этапа заключается в том, что он не дал специальных исследований, посвященных изучению и анализу теоретического творчества Гумилева. Этот этап представлен немногочисленными журнальными публикациями, в которых, в большей степени, идет обсуждение концепции этноса и этногенеза не столько в направлении конкретизации ее понятий, сколько в направлении полемики и критики. Этот подход отражает существовавшую в то время господствующую социологизаторскую парадигму и прочные позиции формационного подхода в гуманитарном знании.

Конец первого и начало второго этапа обозначены выходом погромной статьи Козлова, уже упомянутой нами выше, после которой работы Гумилева фактически прекращают печатать. Одновременно с этим прекращается обсуждение концептуальных положений ученого на страницах журналов. За период с 1974 по 1989 годы только иногда появлялись статьи и рецензии Льва Гумилева в периодической печати. Одной из них явилась публикация "Биосфера и импульсы сознания", на которую незамедлительно последовал критический отклик в статье "Ипостаси этноса" Першиц А.И. и Покшишевского В.В. Основной упрек авторов обращен на стремление Гумилева "вывести этнос непосредственно из природы", сделать основной упор на его природное начало.

К этому сложному периоду как в творчестве ученого, так и исследовании его концепции относится выход в свет основного теоретического труда Гумилева в виде депонированной в ВИНТИ рукописи, где была изложена его концепция этногенеза. Этот выход был отмечен небольшой статьей Бородая Ю.М., в которой он отстаивал концепцию

"химерных этносов" Гумилева. На статью Бородая отреагировала группа авторов: Кедров Б.М., Григулевич И.Р., Крывелев И.А. Они вступили с ним в дискуссию по причине несогласия с концепцией Гумилева. К сожалению, в центре той дискуссии стояли не столько изучение предмета спора, сколько идеологическая оценка позиции автора.

Главный вопрос о соотношении биологического и социального не был рассмотрен, а снят с помощью обвинения в игнорировании принципов исторического материализма и, более того, пропаганде идей национализма.

Таким образом, во второй период все исследовательские начинания по концепции Гумилева были заморожены. Хотя на фоне официального критического настроения стали появляться первые работы в поддержку идей ученого.

С конца 80-х годов начинается качественно новый этап в исследовании теоретического творчества Гумилева. Он стал возможен благодаря выходу в свет основных трудов ученого, среди которых на первом месте находится трактат "Этногенез и биосфера Земли". В короткий срок увеличивается число журнальных публикаций и статей самого разного рода. Вся литературу этого периода, как мы полагаем, можно представить несколькими группами.

Первая группа исследований посвящена истории идей Гумилева, жизненному и творческому пути ученого, истории создания его трудов, разработки концепции, обзору научного и литературного наследия. Эта группа представлена публикациями и статьями М.И. Чемериской, Ефремова Ю.К., Балашова Д.М., Каримуллина А.Г., А.И. Куркчи.

Вторая группа предпринимает анализ методологии Гумилева и отдельных аспектов концепции этногенеза. Это прежде всего работы: Лихачева Д.С., Куркчи А.И., Белкова П.Л., Смирнова С., Медведь А.Н.. Особое внимание получает идея пассионарности, которая привлекла внимание даже психоаналитиков, включивших ее в авторском, гумилевском варианте в свои научные разработки.

Представители *третьей группы*: Янов А.Л., Тюрин А., Дьяконов И., Клейн Л. ведут речь о возможных идеологических интерпретациях концепции.

Четвертая группа - это исследования ученых: историков, философов, культурологов, естественников, посвященных специальным

проблемам, в которых упоминается Гумилев или как автор оригинальной концепции, или положения его концепции используются как методологическая база для рассуждений. К числу таких исследований можно причислить работы: В.Е. Давидовича, Е.В. Золотухиной-Аболиной, Шемякина Я., Зильберглейта Л.В. и Чернявского Е.Б., Венкова А.В., Семснниковой Л.И., Миронова В.Б.

И наконец, в 1994г. защищена первая кандидатская диссертация Л.П. Ахраменко по теме: "Биосферная концепция этногенеза Гумилева". Она посвящена философско-методологическому аспекту концепции и явилась первой систематической проработкой вопросов этногенеза.

Таким образом, представленная литература во многом фрагментарна и не завершена. В целом до настоящего времени отсутствует систематическая проработка многих вопросов этногенеза. Недостаточно исследованной пока остается проблема идейных истоков концепции Гумилева, ее эвристической значимости. Как уже говорилось, нет ни одного исследования, касающегося исторических аспектов культурологии Гумилева. Все это позволило диссертанту сделать вывод о необходимости серьезной разработки историко-культурных аспектов концепции Гумилева Л.Н. Актуальность проблемы и ее недостаточная разработанность определили конкретную тему диссертации.

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Цель работы: показать концептуальную целостность, теоретическую состоятельность теории этногенеза как теории культурологической через выявление связей, соотношения культурогенеза и этногенеза в концепции ученого и вскрыть оригинальность воззрений Гумилева на закономерности историко-культурного процесса.

Реализация поставленной цели осуществляется путем поэтапного решения следующих задач:

- во-первых, реконструировать теоретическую модель историко-культурного процесса по Гумилеву;
- во-вторых, провести сопоставительный анализ моделей историко-культурного процесса Гумилева, Тойнби, Шпенглера;

- в-третьих, исследовать теоретический инструментарий историко-культурной мысли Гумилева в фокусе постмодернистской парадигмы;
- в-четвертых, проанализировать противоречия концепции этногенеза, найти внутренние точки ее роста;
- в-пятых, показать эвристическую значимость концепции Гумилева.

МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Методологическая ситуация в современном отечественном гуманитарном знании характеризуется переходом от монистической интерпретации общественных реалий к плюралистической. Методологический плюрализм означает, прежде всего, взаимную интеллектуальную толерантность. Он предполагает ориентацию на теоретическую "лессировку": соединение, наложение и гармоническое сочетание разных подходов, выводов, интерпретаций относительно отдельных явлений или событий¹.

Предмету данного исследования – этнической истории соответствует сочетание формационного и цивилизационного подходов. Формационный характеризуется тем, что позволяет высветить определенные сферы жизни этноса как элементы социума, находящегося на определенной ступени развития. Цивилизационный подход помогает преодолеть парадигму однолинейного прогрессизма, отказаться от поиска универсального типа культуры, исследовать уникальное своеобразие этнических культур. Наряду с формационным и цивилизационным подходами методология исследования использует системный подход как общепринятый в современных философских исследованиях.

Приступая к исследованию историко-культурных аспектов концепции этногенеза, диссертант применил ряд методов научного познания:

1. Мостовая И.В. Стратификация и мобильность в России // Проблемы. Поиски. Решения. К 80-летию РГУ.-Ростов-на-Дону, 1995.-с.77.

- конкретно-исторический метод использовался как возможность перехода от наиболее общих понятий концепции этногенеза к рассмотрению специфики и особенностей историко-культурной проблематики;

- с помощью сравнительно-аналитического метода выявлены как общие черты концепции Л.Н.Гумилева с другими теориями, так и принципиальные расхождения между ними;

- функциональный метод позволил показать роль и место исследуемой концепции в системе современного историко-культурного знания;

- субстанциональный и структурно-элементный методы помогли раскрыть сущностный стержень модели историко-культурного процесса по Гумилеву, основные ее содержательные элементы, структуру, исходные принципы.

Теоретическая основа исследования представлена:

- работами Гумилева по проблеме этногенеза и его историко-культурных аспектов;

- классическими трудами зарубежных культурологов в области культурно-цивилизационных контактов:

- А.Дж. Тойнби, О. Шпенглера;

- исследованиями известных отечественных культурологов, философов, историков: Лихачева Д.С., Гуревича П.С., Межуева В.М., Моисеева Н.Н., Яковец Ю.В., Куркчи А.И., Шкуратова В.А. и других;

- работами исследователей Ростовской школы:

Жданова Ю.А. и Давидовича В.Е., Матяш Т.П. Золотухиной Е.В., Драча Г.В., а также Мостовой И.В., Лубского А.В., Селезневой Л.В.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ состоит в следующем:

- Впервые становится предметом специального исследования осмысление взглядов Л.Н. Гумилева на этногенез как целостной культурологической позиции;

- Выявлены связи и соотношения культурогенеза и этногенеза в концепции Гумилева Л.Н.;

- Реконструирована теоретическая модель историко-культурного процесса по Гумилеву;

- Предпринято развернутое сравнение моделей историко-культурного процесса: Гумилева Л.Н., Тойнби А.Дж., Шпенглера О.;
- Рассмотрены исследовательские способы и методы ученого, его исходные теоретические установки сквозь призму постмодернистской парадигмы;
- Выдвинута и обоснована гипотеза о том, что Гумилевым были заложены основы постмодернистской методологии для историко-культурного знания;
- Специально поставлен и проанализирован вопрос о противоречивости концепции этногенеза и внутренних точках ее роста;
- Показана огромная эвристическая способность концепции этногенеза для современного историко-культурного знания.

ТЕЗИСЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ.

I. В трактате "Этногенез и биосфера Земли" Л.Н. Гумилев предпринял попытку создать оригинальную модель историко-культурного процесса:

1. В основании модели лежит биосоциальная трактовка этноса, где соотношение социального и природного решается в пользу последнего. Вместе с тем, изначальная природность этноса у Гумилева не означает его простую функциональную зависимость от природных факторов - ландшафта и климатических условий. Обуславливая этногенез, они являются фоном возникновения и развития этноса.

2. Глубинным источником, развития историко-культурного процесса выступает биофизический фактор - пассионарный толчок, ведущий к мутации. Возникновение новых культур Гумилев связывает, таким образом, с рождением мутантов - пассионариев. Новые способы действия, динамические стереотипы, все особенности складывающейся культуры есть результат повышенной энергетичности пассионариев. Деградация этноса и его культуры - результат потери этносом пассионарности.

3. По Гумилеву, члены этноса участвуют в историко-культурном процессе под мощным влиянием бессознательных импульсов, не вписывающихся в категории морали. Пассионарии, движимые властолюбием, тщеславием, алчностью, порождающими подвиги и преступ-

ления, созидают культурное лицо этноса. "Внеморальную пассионарность дополняет "аттрактивность", присущая сфере сознания и представляющая собой мощное жертвенное стремление к истине, добру и красоте. Сочетание этих факторов, лежащих в сфере эмоций, определяет поведение конкретной особи, ее роль в исторических событиях.

4. Механизм историко-культурного процесса в концепции Гумилева представлен сменой фаз (польсама, акматической, надлома, инерционной, обскурации, мемориальной) этногенеза, единообразной и закономерной динамикой этнопсихологических складов. Подъемы этнических процессов не совпадают, по Гумилеву, с расцветом культуры в этносоциальной системе. В период усиления этноса закладываются лишь основы новой культуры, ее индивидуальные особенности, "архетипы", сам же расцвет культуры, связанный с ростом уровня жизни, приходится на период спада пассионарного напряжения. Культура этноса меняет свой облик вместе с этапами этнической истории.

5. Проблему осмысления цели этногенеза Гумилев Л.Н. не рассматривает. Для ученого процесс историко-культурного развития есть колебательное движение, где присутствует только ритм и частота.

II. Сравнительный анализ моделей историко-культурного процесса Шпенглера О., Тойнби А.Дж. и Гумилева Л.Н. позволил более точно определить внутреннее существо теории этногенеза - неотвратимость действия второго закона термодинамики по отношению к биосоциальным организмам, особенность подхода Гумилева к анализу историко-культурного развития - комбинация двух методологических способов: культурно-исторического и всемирно-исторического.

Сопоставление взглядов Гумилева с идеями О. Шпенглера и А.Дж. Тойнби предоставило возможность наиболее ярко высветить приоритетную значимость для него природных факторов. Факторы, лежащие в области сознания, социо-культурные и нравственные детерминанты отодвигаются им на второй план.

III. Диапазон методологического арсенала Гумилева очень широк, но в условиях формирования постмодернистской парадигмы, которая в первую очередь предполагает поиск обновленных методов и способов исследования, из методологического инструментария ученого приобретают особую значимость для историко-культурного знания такие приемы, как метод теоретической "лессировки" (соединение закономер-

ностей всемирно-исторического развития с локальными особенностями культур); полидисциплинарный подход; принципы нелинейного анализа, на основании которых ученый формулирует законы неравномерности движения этнокультурной системы; метод диагностирования и прогнозирования потрясений и кризисов этнокультурной системы; метод теоретической реконструкции. *Это заключение позволило выдвинуть автору гипотезу о том, что еще в 60-70 гг. XX века, изучая, применяя и развивая учение В.И. Вернадского, Гумилевым Л.Н. были заложены основы постмодернистской методологии для историко-культурного знания.*

IV. Учитывая как справедливость многих критических замечаний в отношении отдельных положений концепции, так и глобальность подхода ученого к этнической истории, мы полагаем, что более корректно будет говорить не о противоречивости теории Гумилева, а о недостаточности обоснования им отдельных концептуальных положений и необходимости более углубленного их исследования, так как в целом концепция Гумилева логична, стройна и закончена. При этом важно подчеркнуть, что ее конкретно-научная основа пока остается на уровне гипотезы, тогда как историко-культурная сторона выглядит более совершенной, работает и имеет подтверждение.

V. Концепция этногенеза Гумилева Л.Н. обладает огромной эвристической способностью. К важнейшим последствиям исследований ученого можно отнести:

1. рождение новой области знания на стыке естественных и гуманитарных наук - социоестественной истории (СЕИ);

2. использование учеными разных научных дисциплин дефиниций, категорий, понятийного аппарата, концептуальных положений теории этногенеза на двух качественных уровнях: "ознакомительном или информационном", демонстрирующем уровень знания, понимания исследователями концепции этногенеза, и "адаптационном", характеризующем меру применения концептуальных положений Гумилева к исследованию специальных научных проблем. Последний, "адаптационный" уровень, показывает, что наиболее востребованными являются теория пассионарности и представления ученого о фазовом развитии этногенеза, которые позволили исследователям выйти на новый уровень историко-культурного знания;

3. выполнение важнейшими теоретическими положениями концепции этногенеза - пассионарной теорией с ее принципами комплиментарности, концепцией этноса как поля биофизических колебаний с определенным ритмом, теорией "химерных этносов" как системной целостности людей с негативным мироощущением, теорией фазового развития этногенеза - роли методологической базы в исследованиях исторических, историко-культурных, этнопсихологических.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ заключается в том, что его подходы и выводы могут быть использованы для последующего историко-культурного осмысления концепции этногенеза Гумилева Л.Н. Результаты исследований активно используются автором в процессе преподавания семинарских занятий по курсу "История Отечества" для студентов всех факультетов ДГАС.

Исследовательские выводы могут быть применены для постановки курсов "История Отечества", "История мировых цивилизаций", "Теория и история культуры", спецкурса по проблемам этногенеза на социально-гуманитарном факультете ДГАС, а также в дальнейшей научно-исследовательской деятельности.

АПРОБАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ. Главные положения и результаты диссертационного исследования были изложены в пяти публикациях. В 1998 г. автор выступила по теме исследования на научной конференции ДГАС в г.Шахты. Работа обсуждалась на кафедре теории культуры, этики и эстетики философского факультета Ростовского государственного университета.

II. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

СТРУКТУРА И ОБЪЕМ ДИССЕРТАЦИИ.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Полный объем диссертации 163 страницы.

- **ВО ВВЕДЕНИИ** обосновывается актуальность темы,

рассматривается степень ее научной разработанности, формулируется цель и задачи исследования. Указываются элементы новизны, излагаются основные положения, выносимые на защиту, определяются теоретико-методологические основы исследования, освещается теоретическая и практическая значимость работы, ее апробация.

В ПЕРВОЙ ГЛАВЕ "Содержание концепции этногенеза и ее культурологическая основа" автором предпринято философско-культурологическое осмысление концепции этногенеза, выявлены ее существенные черты и особенности.

В первом параграфе "Модель историко-культурного процесса Гумилева Л.Н." проанализированы представления ученого о причинах, движущих силах, целях, механизме, закономерностях развития этнической истории. Задачу данного параграфа автор определил как проблему реконструкции модели историко-культурного процесса Гумилева Л.Н. по трактату "Этногенез и биосфера Земли". Сделан вывод о том, что в основании модели историко-культурного процесса Гумилева лежит биосоциальная трактовка этноса. В таком подходе ученого к этническим явлениям пропорциональное соотношение социального и природного решается в пользу последнего. Природные факторы – внутренняя структура и стереотип поведения – при характеристике признаков этноса являются универсальными критериями и выполняют главную роль. Причем, в процессе их анализа ученый выходит на существенные характеристики менталитета, не исследуя эту проблему специально. Вместе с тем, изначальная природность этноса у Гумилева исключает его простую функциональную зависимость от природных факторов – ландшафта и климатических условий. Последние, хотя и обуславливают этногенез, но являются только фоном возникновения и развития этноса, как и социальные факторы.

Показано, что при создании своей концепции Гумилев обращается к естественнонаучным представлениям, идеям "философии жизни", географического детерминизма, но чаще всего он использует труды В.И. Вернадского. Исходя из его биосферных принципов, а также результатов исследований представителей теории мутагенеза, ученый делает заключение, что глубинным источником рождения новых этносов, а, следовательно, и причиной развития историко-культурного процесса,

выступает пассионарный толчок – мутация.

Движущими силами историко-культурного процесса в концепции Л.Н. Гумилева выступают три характерологические категории этноса: пассионарии, гармоничные люди, субпассионарии, так как каждая выполняет конкретную историческую задачу согласно своему психоэтническому поведенческому облику. При этом главную, основополагающую, консолидирующую роль в этносе в ходе историко-культурных событий играет группа пассионарных личностей. Особенно важна она в жизни этноса в критические, экстремальные периоды борьбы с внешним врагом, в периоды политических потрясений внутри страны.

Действия членов этноса в исторических событиях определяются как сознательной, так и бессознательной их ориентацией. А от того, в каком пропорциональном соотношении будут находиться импульсы аттрактивности, лежащие в сфере сознания, и импульсы пассионарности, лежащие в сфере эмоций, будет зависеть поведение конкретной особи, ее роль в исторических событиях.

Проблему осмысления цели этногенеза автор не рассматривает. Для ученого процесс историко-культурного развития есть колебательное движение, где присутствует только ритм и частота.

Механизм историко-культурного процесса в концепции Л.Н. Гумилева представлен сменой фаз (подъема, акматической, надлома, инерционной, обскурации, мемориальной) этногенеза, единообразной и закономерной динамикой этнопсихологических складов. При этом ученый подчеркивает корреляцию возрастной классификации этноса с этнопсихологическим императивом эпохи.

Автор полагает, что концепция этногенеза позволила Л.Н. Гумилеву подняться над нарративом, над текучестью эмпирического материала этнической истории, обнаружить ее корни и истоки, понять причины и мотивы движения историко-культурного процесса, его логику и смысл, выявить ее общие закономерности и особенности. А это все означает, что автор смог встать по отношению к истории на философско-культурологическую позицию.

Выявлению сущностной стороны концепции этногенеза посвящен в т о р о й п а р а г р а ф "Сравнительный анализ модели историко-культурного процесса Гумилева Л.Н. с философско-историческими конструкциями О. Шпенглера и А.Дж. Тойнби". В нем

предпринято сопоставление взглядов и подходов Шпенглера О., изложенных в труде "Закат Европы", и Тойнби А.Дж., представленных в "Постижение истории", с историко-культурными взглядами Гумилева Л.Н. по трактату "Этногенез и биосфера Земли". Правомерность такого сопоставления, с точки зрения автора, объяснимо тремя аргументами:

1) при всей оригинальности, неповторимости конструкций Шпенглера О., Тойнби А.Дж. и Гумилева Л.Н., они исследуют в своих трудах общие проблемы причин, механизма, целей, движущих сил историко-культурного процесса;

2) Шпенглер О., Тойнби А.Дж., Гумилев Л.Н. конкурируют между собой по грандиозности исторической перспективы, по объему эмпирического материала, приведенного и обобщенного в их трудах;

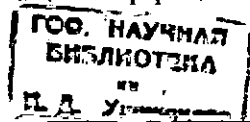
3) в трактате "Этногенез и биосфера Земли" Гумилев, считая О. Шпенглера и А.Дж. Тойнби крупнейшими представителями культурно-исторической школы XX века, неоднократно ссылается на их труды.

В результате сравнительного анализа моделей историко-культурного процесса Шпенглера О., Тойнби А.Дж. и Гумилева Л.Н. автор делает ряд выводов:

I. Подходы ученых по вопросам философско-культурологического осмысления исторического процесса чаще принципиально различны, чем близки:

а) в роли универсальных критериев отличия цивилизаций, культур и этносов у ученых выступают разные факторы: у Шпенглера О. социальные - прасимвол культуры и стилеобразующее начало культурно-исторического мира; у Тойнби А. Дж. как социальные - религия и формы ее организации, так и природные факторы - "степень удаленности от того места, где данное общество первоначально возникло"; у Гумилева Л. Н. только природные - внутренняя структура и стереотип поведения. Это, в свою очередь, предоставило возможность наиболее ярко показать приоритетную значимость природных факторов и определенную недооценку социальных аспектов, определяющих развитие этноса;

б) ученые по разному понимают грань, соотношение сознательного и бессознательного в историко-культурном процессе. У Гумилева такое соотношение характеризуется значительным перевесом подсознательного влечения пассионариев к иллюзорным целям, что свидетельствует о недооценке Гумилевым роли факторов, лежащих в сфере созна-



ния;

в) исследователи по-разному определяют роль духовно-нравственных факторов в развитии историко-культурного процесса. В концепциях Шпенглера О. и Тойнби А. Дж. их значимость достаточно велика: для Шпенглера потеря духовности жизни есть гибель культуры, у Тойнби А. Дж. творческая личность, выполняющая основополагающую роль в историческом процессе, является обязательно духовно-нравственной личностью, потенциальным творцом, эталоном для подражания. В теории Л. Н. Гумилева духовно-нравственные факторы не являются определяющими. В основу процесса этногенеза положена не духовно-нравственная основа (пассионариев могут отличать такие качества, как властолюбие, гордость, тщеславие, алчность и т.п., которые с равной легкостью порождают подвиги и преступления), а физическая - биохимическая энергия живого вещества.

II. Сущностной стороной концепции этногенеза является неотвратимость действия второго закона термодинамики по отношению к биосоциальным организмам - этносам. По Гумилеву, этногенез - природный процесс подчинен закону возрастания энтропии, в конце которого любой этнос может ожидать либо смерть, либо роль реликтового этноса.

III. Особенность этнического подхода Гумилева Л. Н. к анализу историко-культурного процесса, который наиболее близок подходу Тойнби А. Дж., чем Шпенглера О., характеризуется гармоничным сочетанием как внутренних закономерностей развития отдельных этносов, так и закономерностей всемирно-исторического развития, т.е. комбинацией двух методологических подходов: культурно-исторического и всемирно-исторического.

ВТОРАЯ ГЛАВА "Лаборатория историко-культурной мысли Гумилева Л.Н." посвящена анализу таких исследовательских методов и способов ученого, которые попадают в призму актуальных методологических проблем историко-культурного знания. Реализация такой исследовательской процедуры позволила автору прийти к ряду утверждений:

Диапазон методологического арсенала ученого очень широк. Это анализ и эмпирическое обобщение, предшествующее "синтезу" как основной цели работы, системный подход, особенности индуктивного

исследования, классификация, систематика, широкая интеграция рядов исторических событий вместо скрупулезного коррелирования природных и исторических явлений, система последовательных приближений и метод научной дедукции, диахронный метод и синхронный.

Но в условиях формирования постмодернистской парадигмы, которая в первую очередь предполагает поиск обновленных методов и способов исследования, из методологического инструментария Гумилева Л.Н. приобретают особую значимость для историко-культурного знания такие приемы, как:

1) метод теоретической "лессировки": соединения закономерностей всемирно-исторического развития с локальными особенностями культур;

2) полидисциплинарный подход, представленный ученым широким спектром способов и методов:

а) синтезом гуманитарных наук (истории с археологией, палеогеографией, энтографией);

б) синтезом данных исторической науки с общими идеями естественных наук (географии, биологии, биофизики, биохимии, психологии);

в) использованием методологии естественных наук в обосновании этнических явлений (системного анализа, законов классической термодинамики и ее II начала, математического моделирования, физической теории поля);

3) принципы нелинейного анализа, на основании которых ученый формулирует законы неравномерности движения этнокультурной системы:

а) этнос как сложная система существует в колебательном режиме с определенным ритмом и частотой;

б) динамика, ход развития этноса определяется сменой фаз этногенеза, прогрессирующим упрощением структуры и постепенной потерей пассионарной энергии;

в) для поворота этноса – системы с режима замедления на режим роста необходимы флуктуации – пассионарные толчки;

4) метод диагностирования и прогнозирования потрясений и кризисов этнокультурной системы, который выявляет:

а) признаки кризисных состояний этногенеза – упрощение эт-

нокультурной системы;

б) причины критических состояний этногенеза – резкое падение уровня пассионарной энергии;

в) ход этой болезни – получение первичного импульса энергии системой и затем последующая растрата этой энергии в течение жизни этноса в согласии с законами энтропии;

г) методы лечения этой болезни – пассионарный толчок и переход в стадию нового этногенеза;

5) метод реконструкции, который в методологическом арсенале Л.Н. Гумилева выполняет важнейшую роль:

а) систематизирует наиболее часто используемые автором отдельные методологические способы и приемы (синхронного сопоставления, эмпирического обобщения, широкой интеграции рядов исторических событий, экстраполяции или самодистраивания, направленности на сохранение принципа целостности);

б) четко определяет место каждого приема и способа в логическом плане исследования;

в) раскрывает механизмы и логику творческой лаборатории ученого.

Эти заключения позволили выдвинуть автору гипотезу о том, что еще в 60-70 г.г. XX века, изучая, применяя и развивая учение В.И. Вернадского, Гумилевым Л.Н. были заложены основы постмодернистской методологии для историко-культурного знания.

В ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ диссертации "О противоречивости концепции этногенеза Л.Н. Гумилева и ее эвристической ценности" проведен анализ критических замечаний в адрес теории ученого и показана ее эвристическая способность.

В первой части главы автор, учитывая как справедливость многих критических замечаний в отношении отдельных положений концепции, так и глобальность подхода ученого к этнической истории, полагает, что более корректно будет говорить не о противоречивости теории Гумилева, а о недостаточности обоснования им отдельных концептуальных положений и необходимости более углубленного их исследования, так как в целом концепция Гумилева логична, стройна и закончена. При этом важно подчеркнуть, что ее конкретно-научная основа пока остается на уровне гипотезы, тогда как историко-культурная сторона выг-

лдит более совершенной, работает и имеет подтверждение.

Во второй части главы обосновывается ряд немаловажных выводов для понимания эвристической способности концепции этногенеза. Автор к важнейшим последствиям исследований Гумилева Л.Н. относит:

1. Рождение новой области знания на стыке естественных и гуманитарных наук - социоестественной истории (СЕИ). В основу СЕИ легли:

а) некоторые элементы теории этногенеза - понятия суперэтноса как синонима цивилизации, этноса, субэтноса, вмещающего ландшафта;

б) важнейшие методологические положения и приемы ученого: об этносе как биосоциальном явлении; об этногенезе, определяющемся сочетанием исторического и ландшафтного факторов; о глобальности пространственно-временного подхода к истории; о полидисциплинарности, представленной синтезом данных исторической науки с идеями и методологией естественных наук.

2. Использование учеными разных научных дисциплин дефиниций, категорий, понятийного аппарата, концептуальных положений теории этногенеза на двух качественных уровнях: "ознакомительном или информационном", демонстрирующем уровень знания, понимания исследователями концепции этногенеза, и "адаптационном", характеризующем меру применения концептуальных положений Гумилева к исследованию специальных научных проблем. Последний, "адаптационный" уровень показывает, что наиболее востребованными являются теория пассионарности и представления ученого о фазовом развитии этногенеза, которые позволили исследователям выйти на новый уровень историко-культурного знания:

а) Опираясь на представления Гумилева о пассионарности, исследователь Шукуров различает два ее состояния - "пассионарность духа" и "пассионарность плоти". Это есть учет духовно-интеллектуальной основы историко-культурных явлений в рамках теории пассионарности с целью более полного осмысления исторической роли тех или иных народов.

б) Зильберглейт и Чернявский, в процессе исследовательского поиска природы пассионарности, высказывают доводы, что ее истоки

могут быть объяснены естественным циклическим процессом солнечной активности. Ученые представляют свой вариант естественной периодизации истории этносов, в основе которой лежат эпохи по 300 лет. В рамках эпохи ученые выделяют четыре периода как разных качественных ее состояний. Это шаг вперед в сравнении с общей характеристикой фазы этногенеза по Гумилеву.

в) Теория фазового развития этногенеза позволила исследователю Смирнову выявить феномен "дочерних" этносов в российской истории и формулу выделения начальных моментов "дочерних" этногенезов из множества допустимых дат:

раскол "материнского" этноса + 20 лет = "дочерний" этнос.

3. Выполнение важнейшими теоретическими положениями концепции этногенеза - пассионарной теорией с ее принципами комплементарности, концепцией этноса как поля биофизических колебаний с определенным ритмом, теорией "химерных этносов" как системной целостности людей с негативным мироощущением, теорией фазового развития этногенеза - роли методологической базы в исследованиях исторических, историко-культурных, этнопсихологических проблем.

Вышеобозначенные положения позволили исследователям:

а) говорить о возможности конкретизации специфики этнопсихологических исследований и классификации накопленных этнографических и историко-культурных фактов по проблеме этнических стереотипов поведения и этнических традиций;

б) обозначить целый ряд возможных направлений этнопсихологических исследований, начиная с проблем об этническом и химерном сознании и самосознании, конкретной психологической типологии пассионарных личностей, этнических маргиналов и заканчивая изучением этнопсихологических факторов религиозности;

в) вскрыть новый, этнокультурный пласт причин, содержания, сущности, изучаемых исторических и историко-культурных процессов.

В ЗАКЛЮЧЕНИИ диссертации изложены итоги исследования, определяются возможные направления дальнейшей разработки темы.

Основные положения работы отражены в публикациях:

1. Теория пассионарности Л.Н. Гумилева (в трактате "Этногенез и биосфера Земли") // Проблемы высшей школы, гуманизация обра-

зования и экономический мониторинг: Сборник научных трудов.- Вып.18.-ч.2.-Шахты,1996.-0,2п.л.

2.Модель исторического процесса Л.Н. Гумилева // Проблемы высшей школы, гуманизация образования и экономический мониторинг: Сборник научных трудов.-Вып.18.-ч.2.-Шахты,1996.-0,2п.л.

3."Ментальность" в свете концепции этногенеза Л.Н. Гумилева // Социально-экономические проблемы сервиса: Сборник научных трудов.-Вып.22.-Шахты,1997.-0,2п.л.

4.Модель исторического процесса Л.Н. Гумилева или можно ли назвать Л.Н. Гумилева философом истории //История вузов России: Материалы Шестой Всероссийской заочной научной конференции. Санкт-Петербург,1997.-0,1п.л.

5.А.Дж. Тойнби и Л.Н. Гумилев: анализ историософских концепций //Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки.-1998.-№1.-1,0п.л.

6.Шпенглер О. и Гумилев Л.Н.: анализ историософских концепций // Социальные проблемы и перспективы: история, теория, практика: Тез.науч.конф.Новочеркасск,1998.-0,1п.л.

№ — 7 87

Сдано в набор 3.11.98. Подписано к печати 27.11.98. Формат 60x84 1/16.
Бумага книжно-журнальная. Гарнитура Таймс.
Уч-изд. л. 1,0. Тираж 100 экз.

6118 $\frac{2}{124}$